

۱۸۰۲

ترجمہ کتاب
جان سوریل

مضمون آرومی پر تنصیب احمدی کی
از

دیوان احمدی



نیلوچی احمدی کی تالیف
نیلوچی احمدی کی تالیف
مصنف کی اجازت سے پبلشنگ
۸۶

خدمت عالیجناب

از پیرلسر ایچ پین صاحب

سی۔ آئی۔ ای۔ کے سی۔ ایس۔ آئی۔ ایل۔ ایل۔



عالیجاہا۔

آپنے اپنے دوران کجست میں ان اصولوں کو جو اس کتاب میں
مندرج ہیں حتی المقدور مکرور خاطر رکھا۔ آپ ہی کے ذریعہ سے
پنجاب کی رعایا کو کل سلف گورنمنٹ کے فوائد سے جن کا ذکر
اس کتاب کے آخری حصہ میں مستفیض ہوئی۔ اس لئے
میں اس کتاب کو نہایت ادب سے آپ کی خدمت میں نذر
کرتا ہوں۔ اور شرف قبولیت چاہتا ہوں *
بن نرائندر ناتھ

۱۵ اکتوبر ۱۹۱۷ء عیسوی

لاہور

غلط نامہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۳	۱۰	کے	کیسی	۲۲۱	۱۲	خل	خل
۱۴	۲	۷	یہہ	۲۲۲	۲	کرتا	کرتا
۱۵	۱۳	فردیات	فردیات	۲۲۵	۱۱	شے کا	شے کی
۱۷	۳	غرضکہ	غرضیکہ	۲۲۶	۱۳	پیش	پیش
"	۱۲	کس قدر	کیس قدر	"	۱۵	استعمال لیا گیا	استعمال کیا گیا
۲۹	۳	رجبان	رجبان	۲۲۷	۵	ان	ان پر
۳۲	۸	تس	تین	"	۱۱	جن نے	جن کے
۳۴	۱۰	قائل	قابل	۲۲۹	۱	جو دبا عث	جو دبا عث
۳۸	۲	بجھے	بجھنے	۲۳۲	۱۰	اتقار	اتقاء
۵۲	۱۲	سوں	سون	"	۱۴	حالمین	حالمین
۵۸	۱۶	جشنی	جتنی	۲۳۳	۱۲	مقرر کرتا	مقرر کرنا
۷۳	۱۵	اود	اور	۲۳۶	۱۶	قیود کا خا	قیود کا خیال
۸۵	۱۲	گوشت	خوشہ	۲۴۲	۷	بہور	جمہور
۹۹	۳	ساہنے	سامنے	"	۷	—	مزا حق قائم ہو چکا
۱۱۲	۱۱	مخالقین	مخالضین	۲۵۲	۱	ایذار	ایذاء
۱۲۳	۱۶	عرصکہ	غرضیکہ	"	۶	حاض	خاص
۱۳۱	۱	آہستہ	آہستہ آہستہ	۲۶۳	۱۱	تجربہ کار	تجربہ کار
۱۴۲	۱۷	مادہ	زیادہ	"	۱۱	نام	تمام
۱۸۵	۱۶	ناگزیر	ناگزیر	"	۱۳	انہیں جیسے	انہی سی
۱۸۸	۲	بے پردہ	بے پردہ	"	"	"	"
۲۰۰	۲	قص	رض	"	"	"	"

جنگے نیاج فاعل فعل سے متجاوز ہو کر کسی شخص تک پہنچیں۔ ذاتی افعال میں
 جنگا نتیجہ فاعل کو خود ہی بگتنا پڑے کیسے بکا دخل گورمنٹ یا سوسائٹی کا روا
 نہیں۔ چونکہ ان افعال کی جو شخصی آزادی کے حد میں ہوں۔ اور جو اس حد
 متجاوز ہوں تمیز بہت مشکل ہے۔ اس نے مصنف نے آخر میں شیلیات بیان
 کی ہیں تاکہ ان دونوں قسم کے افعال کی حد وہیں نشین ہو جائے +
 ایسی کتابوں کے ترجموں سے ہماری زبان میں ایک بہت عمدہ لٹریچر پیدا ہو سکتا
 اور اگرچہ ہم ایک عرصہ دراز تک انگریزی زبان کی برابری نہ کر سکیں۔ بلکہ انگریزی کے
 روز افزوں ترقی کی وجہ سے شاید وہ زمانہ کبھی نہ آئے کہ جب ہمارا لٹریچر
 انگریزی لٹریچر کے برابر ہو تو بھی جتنی ترقی ہماری زبان میں ہوا اتنی ہی اچھی ہے
 یہ ضروری نہیں کہ جب تک ہمارا لٹریچر انگریزی لٹریچر کے ہم پلہ نہ ہو ہمیں اس
 کچھ فائدہ نہیں پہنچے گا۔ اعلیٰ درجہ کا لٹریچر پیدا کرنا اور اپنی زبان میں موجودہ کامین رڈینا
 کے درمیان ایک وسط حالت بھی جو موجودہ حالت بدرجہا بہتر ہے۔ اس ضمن میں پڑھ
 چھ خیالات ایک موقع پر سیکھنے کے ساتھ بیان ہیں جنکو اعادہ کرنا بھی کچھ ضروری نہیں
 ان چند الفاظ کو ختم کرنے سے پھلے میں ناظرین کی خدمت میں بہ گزرتا رہا کرتا
 چاہتا ہوں۔ کہ اگرچہ میں نے اس ترجمہ میں جتنی المقدور اس امر کی کوشش کی ہے
 بلکہ ہے کہ نئے الفاظ موضوع نہ کئے جائیں۔ تاہم بعض خیالات اس قسم کے
 تھے جنکو ادا کرنے کے لئے مروجہ الفاظ کا کام نہیں دے سکتے تھے۔ جہاں تک

مجھے ہر سہ مین نے ہر ایک پیچیدہ خیال عام الفاظ اور مردہ محاوروں میں
 ادا کرنے کی کوشش کی ہے۔ لیکن پھر بھی تصرفات سے قطعی پرہیز نہ کر سکا
 میں نے یہ دیکھا کہ ایسے خیالات کے بیان کرنے میں جو صم کبھی عام محاوروں
 میں ظاہر نہیں کرتے۔ بلکہ جن سے ہمارا لٹریچر بالکل خالی ہے۔ نئے تصرفات
 سے بالکل پرہیز رکھنا ناممکن ہے۔

ایسی کتابوں کے ترجموں کا کہ جن میں صفوں کی کوشش اس امر پر موقوف ہوتی ہے
 کہ صحیح خیالات پیش کئے جاویں۔ اور ان کو صحت کے ساتھ ادا کیا جاوے
 موجودہ اردو لٹریچر کے مستند کتابوں سے مقابلہ کرنا بیجا ہے۔ ہمارے لٹریچر
 میں صرف اس قسم کے مضامین ہیں کہ جن میں سوائے شاعرانہ لطافت
 اور رنگینی عبارت کے اور کچھ نہیں پایا جاتا۔ دقیق خیالات اور پیچیدہ دلائل
 کا ادا کرنا رنگینی الفاظ کے ساتھ کبھی نہیں نہج سکتا۔ ایسی کتابوں کا جن میں
 عمدہ اور دقیق خیالات ہوں ان کتابوں سے کہ جن میں مصنف رنگینی
 الفاظ سے پڑھنے والی کی طبیعت پر اثر پیدا کرنا چاہتا ہے مقابلہ نہیں ہو سکتا
 نئے خیالات کے ادا کرنے کے لئے نئے الفاظ کا اختراع ضروری ہے۔
 سلسلہ دلیل کو قائم رکھنے کی غرض سے ایک ہی فقرہ میں ایک ہی لفظ کا بار
 بار بار واقع ہونا۔ اور پیچیدہ خیالات کے ظاہر کرنے میں فقرہ کو نکالنا ہو جانا
 ناگزیر ہے۔ نئے مضامین کے ادا کرنے میں مردہ طرز تحریر کی پوری پابندی

نہیں ہو سکتی۔ اگر ناظرین باتوں کا لحاظ رکھ کر اس کتاب کو پڑھیں گے تو مجھے امید ہے کہ ایسے نقص کم نظر آئیں گے جو حقیقت میں قابل اعتراض ہوں بہر حال مجھے یقین ہے کہ لائق استادوں کی اصلاح سے اس کتاب کی طبع دوم میں وہ نقص بھی رفع ہو جائیں گے ❖

ترجمہ کا اصل کتاب سے مقابلہ کرنا بہت محنت کا کام ہے۔ علاوہ برین مترجم کو خود اپنے نقص کم معلوم ہوتے ہیں۔ میرا کرم عنایت سرمایہ پنڈت ایشریشا صاحب نے مجھے اس کام میں مدد دی۔ اور مسودہ کا اصل کتاب سے مقابلہ کیا۔ اور بہت سے موقوفہ قابل ترمیم تھے بتلائے۔ میں انکی عنایت کا ارجحہ ممنون ہوں۔ میں اپنے اُن دوستوں اور مہربانوں کا شکریہ ادا کرنا بھی اپنا فرض سمجھتا ہوں جنہوں نے وقتاً فوقتاً اس ترجمہ کو عام فہم اور سلیس بنانے میں مدد دی ❖

سید نرائند ناتھ

لاہور۔ ۱۵۔ اکتوبر ۱۸۷۷ء



فہرست مضامین

صفحہ

۳۲ — ۱

فصل اول۔ مقدمہ

۱۲۱ — ۳۲

فصل دوم۔ آزادی رائے و اظہار رائے۔

۱۴۰ — ۱۲۱

فصل سوم۔ شخصیت کا قیام و انسانیت کا اعلیٰ درجہ

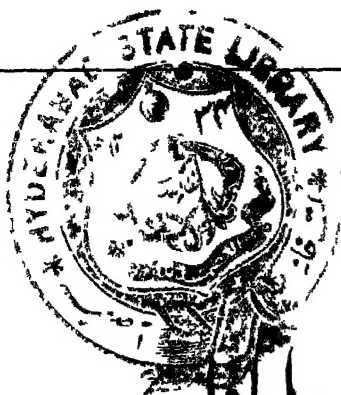
۱۴۱ — ۱۴۰

فصل چہارم۔ سوسائٹی کو من حیث الجماعت اغراض

پر کس حد تک ختم تیارات حاصل ہیں

۲۴۱ — ۲۴۰

فصل پنجم۔ تمثیلات



فضل اول

مقدمہ

اس کتاب میں ہم مسئلہ جبر و اختیار پر کچھ خیالات ظاہر کرینگے۔ یعنی یہ امر خارج از بحث ہوگا کہ آیا کسی فعل کا کرنا یا نہ کرنا ہمارے اختیار میں ہے یا ہم اپنی ابتدائی تعلیم و صحبت کی تاثیر اور خواص طبعی سے مجبور ہیں۔ ہماری غرض سوشل آزادی کو معرض بحث بنانے کی ہو اور ہم یہہ دکھائیں گے کہ سوسائٹی کو کین باتوں میں ایک شخص واحد

چفت نوٹ۔ انگلستان کے فلاسفوں کی مسئلہ جبر و اختیار پر مختلف افہامیں ہیں ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ جس طرح عالم اجسام میں ہر ایک اشیاء کی ایک خاص قوت ہوتی ہے اور اس کے وقوع پر یہ قوت کو اندہ نہ ہو سکتا ہے۔ اسی طرح احوال انسانی میں ہر ایک عمل کا کوئی ناکملی باعث ہوتا ہے اور اس قوت کے گہر کے اندہ عمل سے نہ ہو سکتا ہے۔ مثلاً شخص ج کے گہر میں پیدا ہوتا ہے اور جسے ہیئتہ چوڑی ہی کی صحت ہی ہو اسکی عادت اسکی ابتدائی حالات کا نتیجہ ہے۔ دیکھی ہی عادت صحت اپنے مادہ و جسم میں مل سکتا ہے۔ جیسے کہ جسم کا اثر اس پر ہو سکتا ہے۔ ابتدائی حالات کا اثر کو صلا ہے۔ (مثلاً عادت مراد عمر) تب تک وہ اپنے عمل سے مراد نہیں دیکھا۔ یہ مسئلہ صحت کے عاید کیا ہے۔ اس کے پس مسئلہ اختیار کا اسکا ہے کہتے ہیں کہ احوال انسانی و اعمال حتمی کے مطابق ہیں۔ احوال انسانی میں عادت کا اثر قوت ارادہ کے لیے جو عمل نکال دے۔

گریہی فلاسفوں کا مسئلہ صحت و قوت سے بالکل مختلف ہے۔ ملاحظہ

کے افعال پر کس قسم کی مداخلت کرنی چاہئے۔ اور وہ مداخلت کس حد تک جائز ہو۔ یہ ایک ایسا سوال ہے جس پر بالتفصیل کبھی بحث نہیں ہوئی۔ مگر اسکا اثر ان تمام باتوں پر ہے جو آجکل زیر بحث ہیں۔ اور غالب ہے کہ کسی زمانہ میں اسپر بہت خوش ہو۔ اور آئندہ کے واسطے یہ قابل غور اور ضروری مسئلہ قرار پائے۔ یہ کچھ نیا مسئلہ نہیں ہے۔ بلکہ اسپر متقدمین کی بھی مختلف رائیں رہی ہیں۔ اور اس امر کو مد نظر رکھ کر کہ آجکل بعض گروہ انسانی کس درجہ تہذیب پر فائز ہیں۔ اس مسئلہ کے اصولوں پر ایک نئے ڈھنگ سے بحث کرنی چاہئے۔

دنیا کی تواریخ کا جو حصہ مدت سے ہمارے مطالعہ سے گزرتا رہا ہے اس میں ان تنازعات کا اکثر ذکر ہے جو آزادی اور تحکم کے قائم رکھنے کے لئے ہوتے رہے۔ انگلستان و یونان و روما کی تواریخ کے بہت سوا اوراق تو خصوصاً اسی جھگڑے کے بیان سے پُر ہیں۔ مگر پُرانے زمانہ میں حصول آزادی کا تنازعہ گورنمنٹ اور رعایا یا حاکم و محکوم کے مابین تھا۔ آزادی کے معنی یہ تھے کہ حاکمون کے ظلم سے مامون و محفوظ رہیں۔ حاکمون کی حالت ایسی سمجھی جاتی تھی کہ ان میں اور رعایا میں تحالف کا ہونا لازم و لابد تھا۔ عمان حکومت یا تو کسی شخص واحد کے اختیار میں ہوتی تھی اور یا ایک گروہ یا فریق کے قبضہ قدرت میں۔ اور انکو یہ

فرمانروائی میراث یافتہ کے ذریعہ سے حاصل ہونی تھی۔ انکا حکومت کرنا رعایا کی مرضی پر منحصر نہ تھا اور اگرچہ رعایا انکے اختیارات کے ظالمانہ برتاؤ سے بچنے کے لئے وقتاً فوقتاً مختلف تدابیر عمل میں لاتی رہتی تھیں مگر کسی کو ان کی فرمانروائی سے مخالفت کرنے کی نہ توجہات ہی تھی اور نہ خواہش۔ انکی حکومت کو وہ جیسا ضروری سمجھتے تھے ویسا ہی خطرناک بھی خیال کرتے تھے۔ یعنی جتنا ڈراماں بات کا تھا کہ اس حکومت کے ذریعہ سے ان پر ظلم نہ کیا جائے۔ اتنا ہی فائدہ یہ بھی متصور تھا کہ یہ حکومت بیرونی دشمنوں سے محفوظ رکھنے کے واسطے ضروری ہو۔ خلافت کے ضعیف حصہ کو محفوظ رکھنے کے لئے یہ امر ضروری تھا کہ انکا محافظہ زور اور حصہ سے جس کا مغلوب رکھنا اس کا فرض تھا زیادہ طاقتور ہوتا۔ مگر چونکہ یہ بھی ڈر تھا کہ وہ محافظ ہی دست بردار نہ کرے۔ اسلئے رعایا کو اس سے بچنے کی بھی کوشش کرنی پڑتی تھی۔ ملک کے ہمدرد و نگاہیں غایت مقصد تھا کہ وہ اپنے فرمان رواؤں کو اختیار کی ایک حد مقرر کرالیں اور اسے ہی آزادی کہنے لگتے تھے۔ اس مقصد کے حصول کے دو طریقہ تھے۔ پہلا تو یہ کہ چند حقوق رعایا کے بادشاہ سے تسلیم کر لئے جاتے تھے اور انکو پولیٹکل حقوق کہتے تھے۔ جن پر دست انداری کرنا آئین فرمانروائی کے خلاف سمجھا جاتا تھا اور اگر ایسا ہوتا تو اس کے صلہ میں بغاوت کرنا داخل عیب نہ تھا۔ دوسرا طریقہ یہ تھا کہ چند قانونی تہیو

مقرر کرانی جاتی تھیں + جنکے بموجب بعض امور سلطنت میں عایا کا اتیرنا ضروری تھا۔ ایک گروہ جس کا ساختہ پر واختر عایا ہر امر میں منظور کرتی تھی مقرر کیا جاتا تھا۔ جس سے وہ ان امور میں مشورہ لیتی تھی +

پہلے طریقہ کے منظور کرنے کے لئے تو فرمان روایان مالک یورپ مجبور کئے جاتے تھے۔ لیکن دوسرے طریقہ کے عمل میں لانے کے لئے اپنی جبر تھا۔ اور آزادی پسندوں کا یہی مدعا تھا۔ کہ اس مقصد کے حصول میں کامیابی حاصل کریں اور جس جگہ لوگوں نے اس مدعا کے حاصل کرنے میں کچھ کامیابی کی پروا نہ کی اس کامیابی کو کمال پر پہنچائیں + جب تک کہ بنی نوع انسان ایک دشمن سے بچنے کے لئے لڑنے کا کام دوسرے دشمن سے ایسے رہے یعنی انہوں نے ایک حاکم کی اطاعت باوجود اس کے ظلم و تعدی کے اس شرط پر منظور کی کہ وہ انکو بیرونی دشمنوں کی دست اندازی سے محفوظ رکھے۔ تب تک انکو خیالات آزادی کچھ بہت دور نہیں گئے +

اسناد از ماہ سے انسانی ترقی کا وہ وقت آیا کہ فرمان رواؤں کا ایسا طاقتور ہونا جس سے انکی ذاتی اغراض اور رعایا کی بہبودی میں تخالف پیدا ہو فضول سمجھا جانے لگا + لوگ سمجھنے لگے کہ عہدہ داروں کا رعایا کی طرف سے چنا جانا اور مقرر ہونا بہت بہتر ہے۔ تاکہ جب وہ چاہیں انکو معزول کر سکیں اس سے انکو کامل اطمینان اس بات کا ہو سکنا تھا کہ کوئی ایسی بات نہ ہونے

پائیگی جو اُن کے حق میں مضر ہو + اس زمانہ میں بادشاہ کے اخبار اب کو محدود کرنے کا خیال لوگوں نے کسی متدجھوڑ دیا۔ اور آہستہ آہستہ اکثر ملکوں کی رعایا میں یہی خواہش پھیلنے لگی کہ حاکم کو میعاد مقررہ کے واسطے اپنی مرضی سے جینا چاہیے + جب لوگ حاکم کو محکوموں کی مرضی سے ایک خاص عرصہ کے واسطے جینے کی سنجیدگی کے پھیلانے میں بہت کوشش کرنے لگوں تو بعض لوگوں کا یہ خیال ہو کہ ہم سے پہلے اختیارات کا محدود کرنا حد مناسب سے بڑھ کر مفید سمجھا جاتا تھا + اختیارات کو محدود کرنا تو اُن ظالموں کا علاج تھا جنکی اغراض یہودی خلائی سے نفیض تھیں۔ اب تو اس بات کی خواہش ہے کہ حاکم محکوموں ہی سے چنے جائیں تاکہ انکی مرضی اور انکے مقاصد میں مرضی اور قوم کے مقاصد سے منحد ہوں۔ اس بات کی کچھ ضرورت نہیں ہے کہ قوم ہی سے قوم کو بچانے کی کوشش کی جائے۔ قوم اپنے اوپر ظلم نہیں کریگی + اگر حکام اپنے اعمال کے قوم کے آگے جوابدہ ہوں اور انکا معزول کرنا بھی قوم کے اخبار میں ہو تو خواہ کتنے ہی وسیع اختیارات اُن کو تفویض کئے جائیں کچھ اندیشہ نہیں۔ کہو کہ اُن کا عمل میں لانا رعایا کی مرضی ہی پر منحصر ہے + ایسی حالت میں حاکم کا طاقتور ہونا گویا قوم ہی کا طاقتور ہونا ہی ہو + فرق صرف اتنا ہی ہے کہ اگر حاکم نہ ہوں تو قوم کی طاقت چھوڑ چھوڑے حصہ میں بٹ جائے اور اُس کو عمل میں لانا یا اُس سے فائدہ اٹھانا بہت مشکل ہو +

تمہارا ہی عزمہ گذر گیا کہ یہہ جمہالات یورپ کے آزادی پسند لوگوں میں پائو جانے تھے اور سو اسے انگلستان کے اب تک بھی تمام یورپ میں پھیلے ہوئے ہیں۔ اسے لوگ بہت کم ہیں جو گورنمنٹ کو اختیارات محدود کرنا چاہتے ہیں اور اگر بس گورنمنٹوں کی نسبت وہ اختیارات کا محدود کرنا ضروری اور لازمی سمجھتے ہیں تو انکی یہہ رائے ہے کہ ایسی گورنمنٹیں ہونی ہی نہیں چاہئیں۔ انگلستان میں بھی یہہ خیالات اس وقت تک پائے جاتے اگر وہ بائیں تین سے کہ یہہ خیالات پیدا ہوئے تھے جاری رہتیں +

پولیسکل معاملات کے متعلق جو مسائل ہیں انکے حل و فہم اس وقت تک معلوم نہیں ہو سکتے۔ جب تک کہ لوگ ان پر سنجو بی عمل نہ کرنے لگیں۔ فلسفہ کے مسائل کی صحت و غلطی بھی تب ہی معلوم ہوئی ہے جب وہ مسائل عام میں مروج ہو جائیں + اسی طرح جو لوگ کاروبار دنیاوی میں دخل میں اور جسکی رائے ان معاملات میں مانی جاتی ہے۔ انہیں کے عیب و صواب لوگوں پر ظاہر ہو سکتے ہیں۔ برعکس اسکے جن کو کوئی کسی معاملہ میں پوچھتا ہی نہ ہو ان کی برائیاں اور خوبیاں معلوم نہیں کیونکہ یہہ خیال کہ رعایا کو سلطنت جہوری کی حالت میں گورنمنٹ کے اختیارات کے محدود کرنے کی کچھ حاجت نہیں۔ تب تک ہی بدیہی سمجھا جاتا تھا۔ جب تک کہ جہوری سلطنت کا وجود محض خیالی تھا اور اس سلطنت کے

حالات پُرانی تواریخوں میں سی پڑا کرتے تھے۔ یہ خیال فرانس کے دو کلبوسن سے بھی نہیں بدلا۔ جس کا بہت بڑا حصہ چند ظالموں کے ظلم کا نتیجہ تھا اور جس کا باعث بہر حال اُن انسٹی ٹیوشنوں کا اثر رہا تھا جن کی بنیاد رعایا نے قائم کی تھی۔ بلکہ جس کا سبب بادشاہوں اور امرا کے ظلم سے بغاوت کرنا تھا۔ مگر کچھ عرصہ میں جمہوری سلطنت دنیا کو ایک بہت بڑے حصہ میں بھیل گئی۔ اور یہ جمہوری سلطنت وائے گردہ کمیون میں اُن قوموں کے بڑے طاقتور حصے ہو گئے۔ جیسا کہ معمول ہے بڑی بڑی باتوں پر ہمیشہ نکتہ چینی ہوتی ہے اور ایسی باتیں داناؤں کی طبع آزمائی کے لئے تختہ مشق ہوتی ہیں۔ یہ طرز سلطنت بھی جس میں عہد داروں کو رعایا کی مرضی سے چنا جاتا ہے اور اُن کو رعایا کے آگے جواب دہ ہونا پڑتا ہے۔ داناؤں کے آگے ایک بحث طلب مسئلہ ہو گیا۔ لوگ اب سمجھنے لگے کہ سلف گورنمنٹ اور قوم کا خود ہی اپنے آپ پر فرمان ہونا ایسے الفاظ ہیں جن سے اس معاملہ کی ٹھیک ٹھیک حالت پیش نظر نہیں آتی۔ حاکم و محکوم کے دو خداگانہ فریق تھے ایک نئی حاکم تھا اور دوسرا محکوم۔ اور رعایا کی حکومت اپنے آپ پر اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ہر ایک شخص اپنے آپ پر خود ہی حکومت کرتا ہے۔ بلکہ اس سے یہ سمجھنا چاہئے کہ ایک خاص منہ بیک باقی حصہ قوم کے

ہر ایک متفرد پر فرمان روا ہے + رعایا کی مرضی یا رعایا کی رائے کے
 معنے عموماً یہ سمجھنے چاہئیں کہ رعایا کے حصہ کثیر کی رائے یا ایسے حصہ
 کی رائے جو پولیٹیکل معاملات میں دخل دینے کے قابل ہو یا جسکی رائے
 اُسکے طاقتور ہونیکے سبب کثرت رائے سمجھی جائے + اس صورت میں اگر
 رعایا اپنے کسی خاص حصہ پر ظلم کرنا چاہے تو وہ کر سکتی ہو اور جس قدر احتیاط
 کسی اور قسم کے ظلم سے کرنی پڑنی ہے اسی قدر احتیاط اُسکے ظلم و تعدی سے
 کرنی چاہئے + حاکمون کے اختیارات کا محدود کرنا خواہ وہ اپنے اعمال
 کے لئے رعایا کے آگے یعنی رعایا کے حصہ کثیر کے آگے جوابدہ بھی ہوں -
 ضروری ہو - یہ خیالات جیسے کہ پولیٹیکل فلاسفروں کے ذہن میں آئے
 ویسے ہی اُن لوگوں کے دلوں میں بھی گزرے - جنکی ذاتی اغراض کو بہت
 جمہوری کے قیام سے بہت کچھ صدمہ پہنچتا ہو + اور اب بھی پولیٹیکل مسائل
 میں ایک بحث طلب امر یہ ہے کہ اُس حصہ قوم کے ظلم سے جسکی رائے قوم کے
 بقیہ حصے پر غالب ہو کیونکر بچنا چاہئے +

پہلے یہ ہی سمجھا جاتا تھا کہ کسی قوم کے حصہ کثیر کا ظلم صرف پولیٹیکل
 عہدہ داروں کے ذریعہ سے ہی ہو سکتا ہو - مگر دانا فوراً سمجھ گئے کہ اگر سبائی
 ظالم ہونے پر آئے (یعنی سوسائٹی بحیثیت مجموعی ہر ایک متفرد پر) تو اسکے
 وسائل ظلم صرف اُن ہی اعمال تک محدود نہیں ہیں جو پولیٹیکل عہدہ داروں

کے ہاتھ سے گذر من و علانہ انکے سوسائٹی کے اور احکام بھی جن کو کبھی
وہ خود (یعنی بلا واسطہ) حکام کر سکتی ہے اور کراتی ہے۔ اور اگر اُس کے
وہ احکام بجائے صحیح اور درست ہونے کے غلط ہوں۔ ایسے ہی ملکات جن
ہوں جن میں سوسائٹی کو مداخلت نہیں کرنی چاہیے نہ یہ سوسائٹس مسلم ان
پولیسکل ظلموں سے زیادہ تر خوفناک ہوگا۔ کیونکہ اگرچہ ان احکام کی عدم
تعمیل کی کچھ بہت سخت سزائیں نہیں دی جاتیں۔ مگر چونکہ ان سے بچنے
کی صورتیں بھی بہت محال ہوتی ہیں اسلئے انکے واجب التعمیل ہونے کا خیال
دل میں بہت ہی اثر پیدا کرتا ہے۔ عہدہ داران ملک اور انتظامی افسرین
کے ظلم سے بچنا ہی کافی نہیں بلکہ سوسائٹی کے ظلم سے محفوظ رہنا بھی ایسا
ہی ضروری ہے۔ اور وہ ظلم سوسائٹی کا یہ ہے کہ سوسائٹی اپنی رایوں کی
پیروی کرانے کی غرض سے ان لوگوں کے لئے جو اُس سے متفق نہ ہوں
علاوہ قانونی سزاؤں کے بہت سی سزائیں معترض کرے اور ہر ایک شخص
کو اپنا ہم خیال بننے پر مجبور کرنے کے لئے طرح طرح کے وسائل عمل میں لائے
اور شخصی آزادی کے درخت کی تروتازگی کی ہی صرف مانع نہ ہو بلکہ حتیٰ الامکان
اسکی بیج گیری ہی میں ہر نوع کی مزاحمت پیدا کرے۔ شخصی آزادی میں

فٹ نوٹ * شخصی آزادی کو جسے ہم آزاد آدمی کہتے ہیں وہ آزادی جسے شخصیت نام ہے۔ اور جس سے ان عادات و عہدہ
کی مراد ہے جو ایک شخص میں رہتے ہوئے افراد کے لئے ہوں۔ اور جو ان سے بڑھ کر کسی خاص حال کی طرف مائل نہیں ہوتے
کو قائم رکھیں۔ اور یہ۔ ایک شخص کی باطنی صفت کی ترقی دینے اور میلان میں کو پورا کرنے کی اجازت دینا۔ مثلاً

سوسائٹی کی رائے کی بجائے اخلاقت کی ایک حد ہے۔ اُس حد کو دریافت کرنا اور نور آوری کی دست اندازیوں سے اُسے محفوظ رکھنا انسانی ترقی کو لئے ایسا ہی ضروری ہے جیسا پولیٹیکل ظلم سے بچنا۔

اگرچہ عام طور پر اس بات سے کوئی انکار نہیں کرتا کہ شخصی آزادی میں سوسائٹی کی مداخلت کی ایک خاص حد معین ہے۔ لیکن یہ امر کہ وہ حد کونسی ہے (یعنی شخصی آزادی اور سوسائٹی کے اختیارات کو ایک مناسب اعتدال پر کس طرح سے رکھا جائے) انہیں بحث طلب ہے۔ اس میں کچھ نہن

کہ اگر لوگوں کے جذبات نفسانی کو روکنے کے لئے کوئی ذریعہ نہ ہو سکا زندگی بہت تلخ ہو جائے۔ اس لئے ابد سے کہ چند قواعد معین ہوں جن کی پابندی بذریعہ قانون ہم پر لازمی کیجائے اور جن قواعد ان کی پابندی کے لئے قانون کے ذریعہ سے مجبور کرنا مفید نہ ہو ان کے لئے رائے جمہور ایک وسیلہ قرار دیا جائے۔ لیکن وہ کونسے قواعد ہیں؟ یہ ایک ایسا سوال ہے جس کا جواب نہایت ضروری ہے۔ یہ ایک ایسا سلسلہ ہے اگر ان چند باتوں کا خیال نہ کیا جائے جس میں کہ آسانی سے قواعد مسترد نہ کئے گئے ہیں جس کے حل کرنے میں بڑی ہی دقت پیش آتی ہے۔ ایک نسل

نوٹ: رائے جمہوریہ سوسائٹی کے حصہ گیر کی رائے۔ عوام کی رائے۔ پولک اور سنن * سوسائٹی میں بدنام ہونا یا برادری سے کھلا جانا۔ یہ ایسی سزاؤں ہیں جو رائے جمہور کے ذریعہ سے دی جاتی ہیں * متفقہ

کے لوگوں کا دوسری سسل کے لوگوں سے اتفاق ہمیں۔ ایک ملک کے باشندوں کی رائے کا دوسرے ملک کے باشندوں کی رائے سے اختلاف ہو۔ اور اُس پر طرہ یہ ہے کہ سب ایک دوسرے کی رائے پر متعجب ہوتے ہیں اور ہر زمانہ اور ملک کے لوگوں کو اپنی رایوں کی صحت کا ایسا کامل یقین ہوتا ہے کہ گویا اُس مسئلہ میں تمام نوع انسان کا اتفاق ہے + جو تو نہیں اُنکے بہان مقرر ہیں اُن کا بجا ہونا اُن کو غایت درجہ کا بدیہی معلوم ہوتا ہے + یہ وہی جو تمام عالم کو ہے رسم و رواج کے ساحرانہ اثر کی ایک مثال ہے۔ جس کو لوگ مقتضیات طبعی سے دوم درجہ پر قرار دیتے ہیں۔ مگر جس کا اثر مقتضیات طبع کے برابر ہی سمجھا جاتا ہے۔ یا یوں کہنا چاہئے کہ اس میں اور مقتضیات طبع میں تمیز کرنا بہت مشکل ہے + بہت بڑی وجہ اس بات کی۔ کہ اُن قواعد کے نقص جن کی پابندی رسم و رواج کی وجہ سے لوگ ایک دوسرے سے چاہتے ہیں اور بھی کم معلوم ہوتے ہیں۔ یہ ہے کہ بجا و بجا رسوم کی تمیز میں دلیل سے کام لینا نامناسب یا غیر ضروری سمجھا جاتا ہے + بعض اشخاص جو نام کو تو فلاسفر کہلاتے ہیں لوگوں کو یہ یقین دلانے ہیں کہ ایسی باتوں میں دلیل کو عمل میں لانا غیر ضروری ہے۔ اور انکا دل ہی رسوم کے واجب و نا واجب ہونے کا فیصلہ کر سکتا ہے + جس اصول پر یہ لوگ چاہتے ہیں کہ اپنے اعمال کی بنا رکھیں وہ یہ ہے کہ ہر ایک شخص

اسی خواہشِ دل کے موافق اور ان لوگوں کی پسند کے مطابق جن سے کہ
اُسکا تعلق ہو عمل کرے + مگر کوئی شخص اس امر کا اقرار نہ کرے کہ جس فعل
وہ بغیر کسی دلیل کے سوچے صرف اپنے دل کی خواہش پوری کرنے کے لئے
آمادہ ہوتا ہو وہ ضرور ہی دلائل کے سوچنے پر بھی ایک بجا فعل معلوم ہو بلکہ
جس فعل کے بجا یا بجا ہونے کا فیصلہ کوئی شخص بغیر دلائل کے عمل میں لانے
کی صرف خواہش دلی ہی کو معیار قرار دیکر کرتا ہے۔ وہ فعل صرف اُسکو
اپنے فہم کے موافق بجا یا بجا قرار دیا جاسکتا ہے۔ اور جس تہ کہ اس فعل
کے دلائل کے مطابق بجا یا بجا ہونے کا یقین ہو۔ اسی قدر ان افعال کی
صحت کا یقین بھی ہو سکتا ہے جو صرف دوسروں کو خوش کرنے اور ضامنہ
رکھنے کے لئے کئے جاتے ہیں + عام آدمی کسی فعل کے بجا ہونے کی بھی کافی
دلیل سمجھتے ہیں کہ اُنکا اور بہت سے لوگوں کا دل ان افعال کے بجا ہونے کی
شہادت دیتا ہے (بغیر اسکے کہ وہ دلائلِ عمل میں لائیں) اور یہ دلیل
نہ صرف کافی ہی سمجھی جاتی ہے۔ بلکہ بہت سے شخص تو اپنے اخلاق کی
بنابھی اسی اصول پر قائم کرتے ہیں۔ اور اُنکے مذاق بھی اسی اصول کو
مذہب رکھنے سے بن جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ مذہبی مسائل کو سمجھنے میں بھی
انہیں اصولوں سے مدد لی جاتی ہے + کسی بات میں جن کے بموجب لوگ
دوسروں کو خاص طریقہ افعال پر مجبور کرنا چاہتے ہیں یعنی سوسائٹی

جن اصولوں کے مطابق لوگوں کو عمل کرنے پر مجبور کرنا چاہتی ہے۔ وہ مختلف ہیں۔ اور انکے باعث بھی بہت سے ہیں + چنانچہ افعال کو محمود و مذموم قرار دینے میں انہیں باعث کا اثر پڑتا ہے + بعض اوقات قومی تعصبات کے سبب بعض افعال جو واقع میں بجا ہیں لوگ سب بالکل واجب قرار دیتے ہیں + اکثر ایسے خیالات کے باعث سے جنکی بنا صرف وہم و خیال ہی ہے اور جو کسی خاص قوم میں رائج ہیں۔ وہ افعال جو واقع میں مذموم ہیں محمود اور جو حقیقت میں محمود ہیں مذموم سمجھے جاتے ہیں + ایک طاقتور حصہ قوم کی ذاتی اغراض کمزور حصہ کو ملحوظ خاطر رکھنی پڑتی ہیں۔ اور اس سبب وہ ایسے افعال کو جو اس طاقتور حصہ کے مفید ہوں (اور باتوں کے لحاظ سے خواہ وہ کیسے ہی ہوں) محمود سمجھنے پر مجبور ہوتے ہیں۔ اور امتداد زمانہ سے رسم و رواج کا ساحر ان اثر ان افعال کے نیک ہونے کو اور بھی انکے دلوں پر منقش کر دیتا ہے + سسارٹا کے باتسدون اور قوم ہسلوٹ* میں جس قسم کو سلوک کو اخلاق حسنہ کا ایک بہت بڑا جز سمجھا جاتا تھا۔ اور جس قسم کی اعلیٰ بادشاہ اور رعایا میں بعض مالک میں ضروری خیال کج جاتی ہے جس قدر جان نزاری عورتوں کو مردوں کے لئے کرنی فرض سمجھی جاتی ہے۔ یہ سب اس بات کی بڑی جید مثالیں ہیں کہ جہاں نوع انسان کا ایک طاقتور حصہ

فٹ نوٹ * یہ علاموں کی ایک دم کا نام ہے۔ منہرجہ

کسی کمزور فریق پر مدت بہت قابض رہا ہے وہاں کمزور کو کس کس قسم کے افعال اپنے ضعیف ہونے کے باعث کرنے پڑے ہیں + اور اکثر یہہہ دیکھا گیا ہے کہ اُس طاقتور حصہ کے لوگوں میں بھی اُنکے حکم اور خود غرضی کی وجہ سے عجیب انقلاب واقع ہو گیا ہے۔ اُنکے اخلاقی عادات و جذبات پر سکا بہت اثر ہوا ہے جس کا ظہور اُنکے باہمی سلوک میں صاف نظر آتا ہے + اگر کسی جماعت کا رعب جو اُسے گزشتہ زمانہ میں حاصل تھا جاتا رہا۔ یا اگر کسی حصہ قوم کے طاقتور ہونے سے اُس قوم کے اکثر لوگ ناخوش ہوئے۔ تو افعال کے نیک و بد قرار دینے میں اس ناراضگی کا بہت کچھ اثر ہوا + جن باتوں کو + لوگ حاکمان وقت کی نظر میں یا اپنے دیوتاؤں کی رائے میں پسندیدہ یا مکروہ خیال کرتے تھے انکا اثر بھی لوگوں کی ممنوعات و فرائض پر جن کی پابندی قانونی سزاؤں کے ذریعہ سیارائے جمہور کو وسیلہ سوکرائی جاتی تھی بہت کچھ ہوتا تھا۔ اس انتہا درجہ کی اطاعت کی بنا اگرچہ خود غرضی پر تھی (یعنی اس واسطے کہ حاکمان وقت یا اُنکے دیوتاؤں سے خوش رہیں) مگر بعد میں لوگ صدق دل سے افعال محمودہ کو شایق اور افعال مذمومہ سے متنفر تھے۔ ممنوعات سے لوگوں کو گراہت دہی یہاں تک تھی کہ زمانہ سلف میں مخالفین مذہب اور جادو گروں کو زندہ جلادیتے تھے + جو امور سوسائٹی کے مفید یا مضر یا مبینہ اُنکا بھی ممنوعات و فرائض پر بہت کچھ اثر ہو۔ مگر حسرتی یہہہ تھی

کہ جو افعال محمود و مذموم قرار پانے تھے انکی نسبت لوگ یہ نہیں سمجھتے تھے کہ
 انکا کرنا نہ کرنا اسلئے فرض ہو کہ یہ سوسائٹی کے لئے مضر یا مفید ہیں بلکہ
 بے سوچ سمجھے لوگ ان مفید یا نقصان مند باتوں کو خاص باعث سے پسند
 یا ناپسند کرتے تھے۔ اور اگرچہ اسی طرح بے سوچ سمجھے بعض باتوں کو خاص وجہ سے
 پسند کرنا اور بعض سے نفرت کرنا سوسائٹی کے لئے مفید نہیں لیکن لوگوں کا
 یہ خیال تھا کہ انسانی مقاصد کے حصول کا یہی بہترین طریقہ ہے *
 پس بہت بڑا اصول جسکے لحاظ سے وہ تمام قوانین جنکی پابندی
 قانونی سزاؤں یا رائے جمہور کے مخالف ہو کر ائی جانی ہوئے ہوں۔
 یہ ہو کہ سوسائٹی یا کوئی طاقتور حصہ سوسائٹی کا جن باتوں کو پسند کرے
 اُن پر عمل کرنا اور جن باتوں کو ناپسند کرے اُن پر عمل کرنے سے پرہیز کرنا چاہئے
 جو اشخاص عام لوگوں کی بہ نسبت کچھ بڑھ کر خوض فکر کرنے والے گھرے
 ہیں انہوں نے ان تمام معاملات کے اصول پر کسی قسم کا اعتراض نہیں کیا۔
 اگرچہ فروعیات کو وہ بہت کچھ مخالف رہے۔ انہوں نے اپنی توجہ اس بات
 کی تحقیقات پر ہی صرف کی کہ کونسی باتیں سوسائٹی کو پسند کرنی چاہئیں
 اور کونسی ناپسند۔ مگر اس بات پر کسی نے اعتراض نہ کیا کہ آیا جن باتوں کو
 سوسائٹی پسند یا ناپسند کرے اُن پر عمل کرنے یا ان سے محبت رکھنے کے
 واسطے ہر ایک شخص کو خواہ بذریعہ قانون خواہ بذریعہ رائے جمہور مجبور کیا جاسکتا

یہ نہیں + جن امور میں انکا اور سوسائٹی کا رائے میں اختلاف تھا
 ان میں سوسائٹی کی رائے کو بدلنے کی کوشش کی۔ مگر عام مخالفین نے
 اسے لئے آزادی حاصل کرنے کی بالکل سعی نہ کی + مذہبی معاملات میں البتہ
 اسی کسی شخص نے سوسائٹی کے ان اختیارات پر بنظر اصول اپنی رائے ظاہر
 کی جو اس کو خوش اسلوبی کرتا تھا یا ہو + یہ ایک ایسی بات ہے جس
 سے ہم بہت سبق لے سکتے ہیں خصوصاً یہ کہ مدرکہ اخلاقی (کائنات)
 ایک ایسی طاقت ہمیں ہر جہم کو ہمیشہ صحیح رائے دے اور وجہ بات پر عمل
 کرنے کی ہدایت کرے۔ کیونکہ ایسے شخصوں کا تعصب جو مذہبی فیو کو نہایت
 پابند ہیں اور انکی دلی نفرت دوسرے مذہب والوں کی نسبت اکثر انکو
 اخلاقی اصولوں کی ہدایت کا نتیجہ ہوتی ہے جو لوگ یو سوسائٹی کی احاطہ
 سے ابتداء میں منحرف ہوئے انکو خود اپنے سپردان مذہب کا مخالف رہنے
 اتنا ہی ناگوار تھا جتنا یو سوسائٹی حرج والوں کو + جب فریقین میں تنازعہ کا
 جوش نہ ہوا۔ اور طرفین میں سے کسی کو بھی فتح نصیب نہ ہوئی۔ تو سب
 اسکے کہ ایک فریق دوسرے کو اپنے مسائل کی صحت کا قائل کرتا دونوں
 اسی پر شاکر رہے کہ ہم میں خود ہی ان مسائل کی نسبت اتفاق بنا ہوا
 تاہم پیروی ان مسائل کی صحت کا شبہ نہ کرنے لگیں + مگر پیرویں میں
 سو ہی مختلف رائے والوں نے جب دیکھا کہ یہ ممکن نہیں کہ ہمارے مخالفین

سب کے سب ہمارے مخالفین بن جائیں اور نیز بہہ کہ ہمارے مخالفین بہت
 ہیں اور کبھی ہماری رائے کو کثرت نہ پائینگے تو انہوں نے اختلاف رائے
 کی اجازت حاصل کرنے پرورد باغ غرضیکہ لوگوں نے صرف مذہبی معاملات
 میں ہی سوسائٹی کے برخلاف رائے ظاہر کر نیکی حقوق کے اصولوں پر نظر کی ہو
 اور سوسائٹی کے اُن اعتبارات پر جنکے ذریعہ سودہ مخالفین کی رائے کو جبہ
 بدلنے کا موی دیسی ہے بہت کچھ اعتراض کیا ہے جو لوگ آجکل کی
 مذہبی آزادی کا سبب ہے۔ انہوں نے مدرکہ اخلاقی (کاسٹس) کی آزادی
 کو ایک مسلم حق انسانی قرار دیا ہے اور وہ بالکل نہیں مانتے کہ کوئی شخص اپنے
 مذہبی عقائد کا دوسروں کے آگے جوابدہ ہو سکتا ہو مگر جن مسائل کو لوگ دل
 مانتے ہیں اور جنکو وہ ضروری سمجھتے ہیں اُن مسائل کے مخالفین سے کراہت ایک
 طبعی امر ہے اور اسی سبب (اُن مقامات کو مستثنیٰ سمجھ کر جہاں لوگ مذہبی
 معاملات کی پرواہ نہیں کرتے یا مخالفین مذہب کے اعتراضات کا جواب دینا
 اور مذہبی تنازعوں سے امن و چین میں خلل ڈالنا ناپسند کرتے ہیں۔ اور
 ساتھ ہی اسکے مذہبی آزادی کو بھی کیس قدر واجب سمجھتے ہیں) مذہبی آزادی پوری
 طرح کہی جگہ بھی عمل میں نہیں آتی۔ اُن ممالک میں بھی جہاں مخالفین مذہب کو
 بہت کچھ آزادی حاصل ہے۔ مذہبی اعتقادات پر صدق دل سے قائم رہنے والے
 اُس آزادی کو چند شرائط کے ساتھ ہی تسلیم کرتے ہیں کہ کوئی تو چرچ کو قوانین میں

مخالفت گوارا کرتا ہے۔ مگر مذہبی مسائل میں مخالف کو پسند نہیں کرتا۔ اور کوئی یہ امر گوارا کرتا ہے کہ ہر ایک شخص خواہ کچھ ہی ہو مگر پست یا حق نہیں نہ ہو۔ اور کسی کی یہ تائید ہے کہ ہر ایک کو کسی نہ کسی اہم مذہب کا پیرو ہونا چاہیے۔ اور بعض یہ بات کہہ رہے ہیں کہ جو ریاست پر کسی کی خواہ کچھ ہی رہے ہو۔ مگر ہر ایک واجب الوجود کی ہستی کا فائیل ہونا چاہیے۔ اور اس بات کو ضرور ماننا چاہئے کہ اس زندگی کے بعد کوئی روحانی۔ مذکی بھی ہے۔ مگر جس جگہ حصہ کنیر کسی قوم کا کسی راجہ کی صحت پر حق الیقین رکھتا ہے اور اپنی رائے پر بڑے جوش کرتا ہے قائم ہے وہاں وہ حصہ اپنے اختیارات کو برائے نام ہی کم کرتا ہے۔

انگلستان میں بعض خاص زورینچی حالات کو سبب سے جمہور کے اختیارات بمقابلہ قانونی اختیارات کے دیگر ممالک یورپ کی بہ نسبت زیادہ تر وسیع ہیں۔ اور اگر واضعاً قانون کوئی ایسا قانون بنائیں یا عہد داران ملک کوئی ایسا فعل کریں جن سے لوگوں کی شخصی آزادی میں خلل واقع ہو۔ تو یہ بہت ناگوار ہوتا ہے۔ اس وجہ سے نہیں کہ شخصی آزادی کا بہت کچھ لحاظ ہے۔ بلکہ اس سبب سے کہ لوگ بھی تک گورنمنٹ کی اغراض کو پسند کرنا پسند متناقص سمجھتے ہیں۔ قوم کو حصہ کنیر کا ایسی تک یہ خیال نہیں ہے کہ گورنمنٹ کا

فٹ نوٹ * مذہب رومن کیتھولک کے پیروں کو پیسٹ کہتے ہیں + مہرجم

فٹ نوٹ ۲ ایک مذہب ساہون کا جو سٹیلٹ کو پسند تھا۔ اور حد کی وجہ سے قابل ہے۔ مگر

طاقتور ہونا گویا انہیں کا طاقتور ہونا ہے۔ اور گورنمنٹ کی رائے گویا انہیں کی رائے ہے۔ جب انکا یہ خیال ہوگا تب شخصی آزادی گورنمنٹ کے ہاتھوں سے ویسا ہی زوال پائیگی جیسا کہ اب رائے جہور کے ہاتھوں سے پاتی ہے۔ اب تک لوگوں کی طبیعتیں ایسی ہیں کہ اگر قانون لوگوں کے شخصی معاملات میں ایسی دست اندازی کرے جو پہلے کبھی نہیں ہوئی۔ تو وہ اس بات کو نہ سوچیں گے کہ آیا قانون کی مداخلت ان معاملات میں واجب ہے یا نا واجب بلکہ خواہ مخواہ برکھیت ہو جائینگے۔ چنانچہ اسی خاصہ طبیعت کی وجہ سے جسکو فی الجملہ ہم مفید ہی قرار دیکھتے ہیں لوگوں نے جننے موقعوں پر سجاد اخلت کی مخالفت کی اتنی ہی موقعوں پر سجاد اخلت سے بھی ناراضگی ظاہر کی ہے۔ اصل میں کوئی عام اصول مسلم ہے کہ ہمیں ہر جسکے ذریعہ سے گورنمنٹ کی مداخلت کو بچا یا سجا ہونے کے لحاظ سے واجب و نا واجب قرار دیا جائے۔ لوگ اپنے دل کی خواہشوں کے مطابق فیصلہ کرتے ہیں۔ بعض لوگ جب دیکھتے ہیں کہ کوئی مفید تجویز عمل میں لانی ہے یا کسی نقص کو رفع کرنا ہے تو گورنمنٹ ہی سے اسکا ذمہ اٹھانے کی ملتی ہوتے ہیں۔ اور بعض اشخاص جب دیکھتے ہیں کہ کوئی نقص سوسائٹی میں پھیل رہا ہے۔ تو اس نقص کا قایم رہنا گوارا کرتے ہیں۔ اور یہ نہیں سمجھتے کہ اگر اس نقص کے رفع کرنے میں گورنمنٹ کی مداخلت سجا ہے تو ہم برخلاف اپنی عادت اور طبیعت کے گورنمنٹ کی مداخلت کو برداشت کریں۔ اور جو رنج اپنی پرانی

عادات کے خلاف عمل کرنے سے ہو اُس کو سہین ۱ غرض کہ جب کوئی مہم
پیت آنا ہے تو اُس میں لوگ اپنے اپنے دل کی خواہشوں کے مطابق گورنمنٹ
کی مداخلت کو بجا یا سجا سمجھتے ہیں۔ یا اس امر کا خیال کر لیتے ہیں کہ جس بات
میں گورنمنٹ مداخلت کرنا چاہتی ہے وہ ہمارے مطالبہ و خواہش سے کہہ قدر
علاقہ رکھتی ہے۔ یا اس امر کا لحاظ رکھتے ہیں کہ گورنمنٹ اُس بات کا فیصلہ
ہماری رائے کو مطابق یا ہماری خواہشوں کے بموجب کرے گی یا نہیں لیکن
یہ خیال نہیں کرتے کہ آیا وہ معاملہ ایسا ہی یا نہیں۔ جس میں گورنمنٹ مداخلت
کرنی چاہئے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ایک اصول مقررہ کے نہ ہونیکے باعث موقوف
یر گورنمنٹ سے اسے معاملات میں مداخلت کرنے کی آرزو کی جانی ہے جس میں
اس کو ہرگز دخل نہیں دینا چاہئے۔ اتنے ہی موقوف یر گورنمنٹ کا ایسی
باتوں میں دخل دینا جس میں اُسے دخل دینا چاہئے برا سمجھا
جاتا ہے۔

اس کتاب میں ہم انکے بدیہی اصول قرار دیا چاہتے ہیں جس پر
اُن تمام اختیارات کی بنیاد جو سوسائٹی کو افراد پر جس حیث الجماعت حاصل ہونی
چاہئیں رکھینگے۔ وہ اختیارات خواہ کسی فعل پر مجبور کر نیکی ہوں اور خواہ کسی
فعل سے باز رکھنے کے۔ اور انکے عمل میں لائے کا ذریعہ خواہ قانونی سر زمین قرار
دیجائیں خواہ رائے جمہور کا مخالف۔ وہ اصول یہ ہے کہ بنی فوے انسان

میں جسے کہہ رہا ہوں جیسا کہ آواز کسی کے آواز سے جتنی بڑھتی ہے اور جتنی کم ہوتی ہے
 آواز میں کسی کے آواز سے جتنی بڑھتی ہے اور جتنی کم ہوتی ہے۔ یعنی جب کوئی شخص
 ہماری آواز کو دیکھتا ہے تو اس سے غلغلہ ہوتا ہے۔ اس لیے ہم کو ہم سے کسی اور کی آواز سے
 اسی حد تک کہ سننے میں آتا ہے۔ اس لیے ہم کو کسی اور کی آواز سے نقصان
 ہوتا ہے۔ ہم کسی مہذب و سائنسی کے ممبر کو کسی فعل کے کرنے یا کسی کام سے باز رکھنے
 پر خلاف اس کی مرضی کے اس کی حالت میں مجبور کر سکتے ہیں جب ہمارا
 یہ عاہدہ ہو کہ اسے دوسروں کے فائدہ پہنچانے سے باز رکھیں۔ اس کی بھلائی کیلئے
 ہم اس کو مجبور کر سکتے ہیں۔ اگر کسی کو فعل یا ترک فعل پر اس دلیل سے
 مجبور کریں کہ اس میں اس کا اپنا فائدہ ہو گا یا ایسا کرنے سے لوگ اسے دانا سمجھیں گے
 تو یہ قرین انصاف نہیں۔ یہ باتیں حاصل اس کی ذاتی بودی سے علاقہ رکھتی
 ہیں۔ ان پر عمل کر سکتے ہیں۔ ہم صرف اسے فہمائش کر سکتے ہیں۔ یا دلائل کو زور
 سے اس کے ذہن میں کر سکتے ہیں۔ مگر یہ واجب نہیں کہ اسے مجبور کریں۔ یا
 اگر وہ خلاف ہمارے کہنے کے عمل کرے تو اسے کسی طرح کا ضرر پہنچائیں۔ بلکہ
 اسے مجبور صرف اسی حالت میں کرنا چاہئے جس حالت میں دوسرے کو نقصان
 پہنچنے کا ڈر ہو۔ سوسائٹی کے آگے ایک شخص صرف اسی فعل کا جواب دے سکتا
 ہے جس کا اثر اس کے سوا دوسروں پر بھی پڑتا ہو۔ جو باتیں صرف اسی کے متعلق
 ہیں ان میں سوسائٹی کچھ پرسن نہیں کر سکتی اور ان میں وہ مطلق العنان ہے۔

اپنے جسم و عقل پر ایک شخص کا اچھا خستہ ہو

شاید اس امر کے بیان کرنے کی کچھ ضرورت نہیں کہ اس سلسلہ کا

اطلاق نوع انسان پر صرف اُسی حالت میں درست ہے جب اُنکو قوائے عقلی

جسمانی پوری پورے بشکفتہ ہو جائیں + بچوں کا یا اُن لوگوں کا ذکر نہیں جو بالوں

مروجہ کے اوسو بالغ نہیں کہلا سکتے + جو لوگ ایسی حالت میں ہوں کہ دوسروں

کی نگرانی اُن پر ضروری ہو۔ اُنہیں خود اپنے افعال کے نقصانات سے بچنا دوسرا ہی

ضروری ہو جیسا کہ دوسروں کے ضرور + علی ہذا القیاس ہم اُن غیر مذہب و موعن کا

بھی ذکر نہیں کرتے جنکو بحالت مجموعی گویا نابالغ سمجھنا چاہئے + حالت ابتدائی

میں اتنی مشکلات انسانی ترقی کی مانع ہوئے ہیں کہ اُن مشکلات پر غالب آنے کیلئے

کوئی خاص تدبیر تیار نہیں کی جاسکتی + مختلف موقعوں پر مختلف تدابیر عمل

میں لانی پڑتی ہیں۔ اور چونکہ اُن موقعوں کی پیش بینی نہیں ہو سکتی۔ اسلئے اگر

حاکم کے اختیارات محدود ہوں تو وہ ہر ایک تدبیر عمل میں نہ لاسکے + پس جس

فرمان روالی طبعیت میں رعایا کی ترقی کا جوش بہا ہوا سے اختیار ہونا چاہئے

کہ وہ جس تجویز کو ایسے مدعا کے حصول کے لئے ضروری سمجھے۔ جس کا حاصل ہونا

کسی اور طرح ممکن نہ ہو۔ اُسے وہ عمل میں لائے + و حنیون کو ملک میں تو

حکومت شخصی کا ہونا بہت اچھا ہے۔ بشرطیکہ رعایا کی ترقی حاکم کا اصل مقصد ہو

اور جو تدابیر وہ عمل میں لائے وہ ایسی ہوں جو اُس کے مقصد کو حاصل کرنے کا

مدہ زیریہ ہوں۔ جب تک کہ نفع انسان اس قابل نہ ہوں کہ بحث و مشابہ
سے یا خیالات کے آزاد طور پر ظاہر ہونے سے رتی کر سکیں تب تک
آزادی کے کچھ معنی ہی نہیں۔ اس وقت تک انکو یہی چاہئے کہ اگر خوشنیتی
سے کوئی بادشاہ اکبر یا شاہنشاہ سامراجے تو اسکی اطاعت انکھیں بند کر کے
کے جابن۔ مگر جب انسانی ترقی یہاں تک پہنچ جائے کہ وہ اپنی آئندہ
ترقی کی مختلف تجاویز کو سمجھ سکیں۔ اور اپنے عمل کر نیکے قابل ہوں۔ یا اس
لائق ہوں کہ صرف فہمائش سے ہی اپنے نیک و بد کو سمجھ جائیں۔ تو اس حالت میں
لوگوں کو ان باتوں کے لئے جو انکی ذاتی بہبودی کے لئے مفید ہیں۔ صاف
طور پر مجبور کرنا یا اس طرح سے مجبور کرنا کہ بحالت عدم تعمیل انکو سزا دی جائے
واجب نہیں۔ اور ایسا کرنا صرف دوسروں کی حفاظت کی غرض سے ہی مناسب
یہ بیان کرنا واجب ہو کہ میں اپنے دلائل کو محض خیالی حقوق کا فائدہ
نہیں دیتا چاہتا۔ میری دلیل کا مدار صرف اسی امر پر نہیں کہ کسی شخص کو
دوسرے کی آزادی میں خلل انداز ہونے کا حق حاصل ہیں۔ بلکہ میں نہایت کرنا
چاہتا ہوں کہ اس دخل اندازی سے مقاصد انسانی کو صد عظیم پہنچاؤ۔ تمام انحال کی

فٹ نوٹ * یہ بادشاہ ۱۸۴۷ء میں پیدا ہوا اور ۱۸۷۷ء میں مر گیا اس نے بہت سے
ملکوں کو فتح کیا اور ۱۸۷۷ء میں روم کے پوپ سے آگسٹس کا خطاب لیا۔ اسکی سلطنت بحیرہ
شمالی سے میکسیکو تک روم تک تھیں۔ اسکو داندوریا اور ڈریک جو برتیا میں واقع ہے بھلتی ہی
اسنے بہت عمدہ قوا میں بنائے اور علوم و فنون کو بہت ترقی دی۔ منتر جگر

ہنلا انسانی مقاصد کے حصول یا سود مند ہی پر مبنی چاہئے۔ مگر بل انسان کسی کام کو ان مقاصد کو لحاظ سے مفید یا مضر قرار دینے کو یہ خیال کہ دنیا پر ہے کہ چونکہ انسان ایک ترقی کر نیا لاجیوان ہے انسانی مقاصد بہت وسیع ہیں انسانی مقاصد میں اسکا ترقی کرنا بھی ایک بہت بڑا مقصد ہے۔ ان مقاصد کے لحاظ سے سیری رائے میں کسی فرد بشر کی شخصی آزادی کہ سرنسٹاں فیما کے کرنے سے روکنا چاہئے جس کا علاقہ دوسروں سے ہو۔ یعنی جو شخص ایسے نتائج کو ہوں جنکا اثر دوسرے کی آزادی پر ہو۔ اگر کوئی شخص دوسرے کو کسی قسم کا ضرر پہنچائے تو ظاہر ہے کہ وہ قانونی سزا کا مورد بنے گا۔ اور جن حالات میں قانونی سزا کا ذریعہ عمل میں نہ آسکے۔ سو سائٹی کا اس سے نفرت کرنا اسکے لئے کافی سزا ہوگی۔ انکے علاوہ اور بہت سے کام دوسروں کے فائدہ کے ہیں جنکے کرنے پر سو سائٹی ہر ایک شخص کو مجبور کر سکتی ہے مثلاً عدالت میں گواہی دینا یا ایسے کاموں میں مدد دینا جو عام لوگوں کے بچاؤ کے لئے کئے جاتے ہیں۔ یا جینکا کرنا سو سائٹی کے لئے جسکے وہ زیر سایہ رہتا ہے نہایت مفید ہو۔ یا ایسے کام جنکا کرنا کسی کی کمال تہربانی اور رحم پر منحصر ہو مثلاً کسی شخص کی جان بچا دینی یا کسی غریب اور در ماندہ کو کسی ظالم کے ضرر سے بچانا یہ۔ ایسی باتیں ہیں کہ جب انکا کرنا ہر ایک شخص کا فرض ہے تو اسکے نہ کرنے کے لئے ہر ایک شخص سو سائٹی کا جاہد ہو سکتا ہے۔ ایک شخص دوسرے کو ضرر پہنچا دے

ترک فعل و وزن کے ذریعہ سے صریحاً پہنچا سکتا ہے۔ اور دونوں صورتوں میں وہ سوسائٹی کے آگے ضرر رسانی کا جواب دہ ہوگا۔ اس میں کچھ شبہ نہیں کہ حالت موخرۃ الذکر میں سوسائٹی کو سوچ سمجھ کے جبرِ عمل میں لانا چاہئے کیونکہ اگر کوئی شخص دوسروں کو نقصان پہنچائے تو اُس کا جواب دہ ہونا ایک قاعدہ مسلم ہے۔ لیکن اگر کوئی صرف دوسروں کو نقصان یا ضررِ اجتماعی کو شش نہ کرے تو اُس سے پریشانی کرنی اس قاعدہ کلیہ کو مغالہ میں بمنزلہ مستثنیٰ کے ہوگا۔ تاہم بہت سی ایسی باتیں ہیں جو این تثنیات میں ہی شمار کی جاتی ہیں۔ اور جن میں سوسائٹی کی طرف سے جبرِ عمل میں لانا نہایت مناسب خیال کیا جاسکتا ہو۔ معمولی برتاؤ میں اگر ہمارے کسی فعل کا اثر ذرہ بھی کسی دوسرے شخص پر پڑنا ہو تو ہم عدالت میں اُس کے آگے اُوں بحالت ضرورت سوسائٹی کو آگے ہی جواب دہ ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ سوسائٹی دونوں کی محافظ ہوگی۔ ایسی وجوہات بھی ہو سکتی ہیں جن کے باعث ہم اُس کو جواب دہی سے معذور رکھیں مگر وہ وجوہات خاص خاص حالات میں ہی پیدا ہوتی ہیں اور اُن کے بموجب کسی فعل کی سوسائٹی کی طرف سے پریشانی نہ ہونی مصلحتِ وقت خیال کی جاتی ہوگی۔ تاہم یہ وجہ ہو سکتی ہے کہ اُس خاص فعل کو کرنے یا نہ کرنے کا فیصلہ ہر ایک شخص کے عقل و فکر پر چھوڑ دینا بہ نسبت اس کے کہ ایک کو سوسائٹی کی طرف سے مجبور کیا جائے۔ بہتر ہے۔ یا یہ دلیل ہو سکتی ہو کہ اگر

سوسائٹی اہل داخل دینے کی کوشش کریں اور مجبور کرنا چاہیے تو بعض ایسے انسان
 پیدا ہوں جو ان نقصانوں سے جتنا انداز مفسود ہیں۔ زیادہ ہوں۔ جب ان
 وجوہات سے ہم کسی شخص کو جاویدہ ہونیکے لئے مجبور نہ کر سکیں۔ تو اسی شخص کی
 عقل و فکر وقت تیز پر سب کچھ جمبوتر ناچائے۔ اور اس شخص کو لازم ہے کہ جس
 میں اسیر کسی قسم کا جبر نہیں اور وہ کسی کے آگے جاویدہ نہیں تو دوسروں کو مطالب
 اور اغراض کا اور بھی زیادہ لحاظ رکھو۔ مگر ایسے فعل بھی ہیں جنکا اثر سوسائٹی کے
 مطالب و اغراض پر اگر کچھ ہوتا ہو تو بالواسطہ ہوتا ہو۔ ان میں وہ سب کام شامل
 ہیں جو ہر چند فاعل فعل سے متعلق ہوں اور جنکو کرنیوالا گو ذاتی بہبودی یا ذاتی
 مطالب کے لحاظ سے ہی کرتا ہو مگر انکا اثر دوسروں پر بھی پڑتا ہو۔ اگرچہ اس اثر
 سے بچنا انکے اختیار میں ہے۔ ہر ایک کام جسکے نتائج خواہ کنسے ہی کسی شخص کی
 ذات واحد سے علاقہ رکھنے ہوں سوسائٹی پر بھی کچھ نہ کچھ اثر پیدا کرتا ہو۔ اور
 اسلئے یہہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ سوسائٹی کو ہر ایک فعل کے روکنے کا اختیار ہو۔
 اسکا جواب بعد میں دیا جائیگا۔ پس انسانی آزادی کی حد مناسب یہہی ہے۔
 کہ دوسروں کی آزادی میں خلل نہ آئے اور اس میں نین باتیں شامل ہیں۔
اول آزادی سے یعنی آزادی اس بات کی کہ ہر ایک شخص کو کسی علمی یا مذہبی
 عقلی یا اخلاقی مسئلہ یا کسی روزمرہ کے کارآمد مسئلہ پر ہر طرح کی رائے رکھنے کا
 اختیار ہو۔ اظہار رائے کی آزادی اگرچہ کسی اور اصول کے متعلق ہے۔ کیونکہ

جہاں کا خاص کرنا ایک ایسا عمل ہے جس کے نتائج دوسرے تک بھی پہنچنے میں۔ مگر چونکہ یہ بھی دوسری ہی ضروری ہے جیسے آزادی خیالات کی۔ اور جن جہات سے آزادی رائے کا ضروری ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اس میں لائن سے آزادی اظہار رائے کا مقید ہونا بھی بایہ سبب کو سمجھا ہے۔ اس لئے ان دونوں کو ایک دوسرے سے علیحدہ نہیں سمجھ سکتے۔ **دویم** آزادی اس بات کی کہ ہر ایک شخص جس شغل میں چاہے اپنی عمر بسر کرے۔ اور حصول معاش کے واسطے با کسی اور غرض کے لئے جو نسا پیشہ چاہے اختیار کرے۔ اور اپنا چاہن اور وضع جس طرح چاہے رکھے جو نسا شغل اپنی طبیعت کو موافق سمجھے اس میں اپنی اوقات گذاری۔ شرط صرف یہ ہے کہ دوسرے کو کسی قسم کا نقصان نہ پہنچائے۔ چاہے لوگ اس کو بیوقوف خیال کریں یا اس کے اعمال کو بدعت اردین + **سوم** اس شخص کی آزادی سے یہ نتیجہ بھی نکلتا ہے کہ جن کاموں کی فرد افراد ہر ایک کو آزادی حاصل ہے ان کاموں کے لئے ہر ایک گروہ حالت مجموعی میں بھی آزادی رکھتا ہے۔ یعنی اس بات کی کچھ روک ٹوک نہ ہونی چاہئے کہ جس فعل کے کر نیے دوسرے کو ایذا نہ پہنچے اس کے انجام دہی کیلئے چند اشخاص باہم اتفاق کر لیں۔ اس امر کا لحاظ ضروری ہے کہ جو لوگ شامل ہوں وہ بالغ ہوں یا جبر و فریب کے ساتھ شامل نہ کئے جائیں +

جس سوسائٹی میں اس طرح کی آزادی کا کچھ ہی لحاظ نہیں رکھا جاتا وہ آزادی

ہمیں ہر اوجس سوسائٹی میں اس طرح کی آزادی بلا فید و شرط نہ پائی جاوے سائی
 کہہ پوری آزاد نہیں کہلا سکتی + آزادی اسکو کہنے ہن کہ ہر ایک شخص اپنی بہائی
 کیلئے جو چاہے سو کرے بشرطیکہ دوسروں کا کچھ نقصان نہ کریا دوسروں کی بہائی
 میں مزاحم نہ ہو + ہر ایک اپنے جسم و عقل کو جس طرح چاہے اعتدال پر رکھو + اگر ہر ایک
 کو بجائے اسکے کہ جس طرح سوٹی چاہے عمر بسر کر نیکی و برائی کیا جائے - اس بات کی اجازت
 دے جائے کہ جس طرح وہ چاہے اپنی اوقات بسر کری تو نوع انسان کیلئے نہایت مفید ہو +
 اگرچہ اس مسئلہ کو کسی صورت میں نیا نہیں کہہ سکتے - اور بعض لوگ اسکو
 مسلم الثبوت ہی خیال کرتے ہن - مگر حقیقت تو یہ ہے کہ آج کل لوگوں کا عمل اور میلان
 طبع اسکے بالکل برخلاف ہو + جو معیار سوسائٹی نے اعلیٰ درجہ کی سوشل ترقی کا رکھا
 ہو - اسکے بموجب عمل کر نیو تو مجبور کرتی ہے + مگر جو معیار افراد کی ذاتی خوبیوں کا قرار
 دیا ہو اسکے مطابق عمل کرانے کی کوست سن بھی کرتی رہی ہو + پرانے زمانہ کی
 سلطنتوں میں اس رواج کو بہت مناسب سمجھتے تھے اور پرانے زمانہ کو فلاسفہ بھی
 اسی رواج کی نائید میں تھے کہ ہر ایک شخص کا ذاتی چال چلن بھی گورنمنٹ کی ہدایت کے
 بموجب موضوع ہونا چاہئے - اور دلیل یہہ رکھنے تھے کہ ہر ایک کو تعلیم و تربیت دینا
 گورنمنٹ کا اعلیٰ مقصد ہے - یہہ ایسا خیال ہے کہ جسکا درست ہونا ہم صرف ان سلطنتوں کے
 بارہ میں تسلیم کر سکتے ہن جو جاؤن طرف دشمنوں سے گہری ہونی تھیں - اور جسکی
 ہر وقت اس بات کا اندیشہ رہتا تھا کہ غنیم کا حملہ یا انکو اپنے ہی جھگڑائی ترقی کو مانع نہ ہو

یا اگر وہ ترقی کریں تو اس ترقی کے اثر کو ذایاں نگردین اور اگر انکی ترقی نہ ہو
 آپر چھوڑی جائے تو وہ جائے۔ ایسے لوگ البتہ اس قسم کی آزادی سے ترقی
 نہیں کر سکتے کیونکہ اگر کوئی قوم آزاد ہو کر ترقی کرنا چاہے تو ضروری ہے کہ کچھ عرصہ
 تک وہ آزادی سے مستمع رہے۔ ایسی قومیں بنکو دشمنوں کی دست اندازی سے
 ڈر لگا رہتا تھا ایک عرصہ رازتک اس میں نہیں رہتی تھیں۔ یہاں یہ کہنا چاہیے کہ
 دشمنوں کو ہموں سے بستہ نہ نکالنا انکو وقتاً فوقتاً اٹھانے پڑتے تھے۔ اس
 انکی تمام سرفی گئے۔ اس پر باد ہو جاتے تھے۔ اور انکو پہلے سے سرفی سے
 کی کتاب کا اسجد خوان ہونا پڑتا تھا۔ اور چونکہ اس درجہ تہذیب پر فائز ہونیکے
 لئے جسکو بعد وہ آزاد ہو کر ترقی کر سکتی تھیں ایک عرصہ درگ رہنا تھا۔ اور
 مدت ابھی گزری نہیں پائی تھی کہ انکو پھر حالت اصلی پر معاش تعدی دشمنان
 منزل کرنا پڑتا تھا۔ اسلئے گورنمنٹ ہی کو ذریعہ حکومت انکی تہذیب نشی
 کی نگرانی کرنی مناسب ہوتی تھی۔ آجکل چونکہ پولیس عہداروں کو متعلق اور
 بہت کام سپرد ہوتی ہیں۔ اور نیز اس وجہ سے کہ دنیاوی اور مذہبی معاملات
 کی حکومت اب متحد نہیں رہی (یعنی جس فریق کو اب دہائی معاملات میں حکمرانی
 کا اختیار حاصل ہو اسکو مذہبی معاملات میں کسی طرح کی مداخلت کرنیکا اختیار نہیں
 قانون کو ذریعہ لوگوں کو ذاتی معاملات میں چندان مداخلت نہیں ہوتی۔
 لوگوں کا براہیلا کہنا ذاتی معاملات کو حسن و قبح کی سزا و جزا ہے مگر طریقہ ہے کہ

جو شخص ذاتی معاملات میں عام رائے کو برخلاف عمل کرتا ہے وہ ہر طرح سے موقوف و
تنبیہ ہوتا ہے۔ اور جو سوشل معاملات میں کثرت رائے سے انحراف کرتا ہے اسکو اتنی
لعن و طعن نہیں ہوتی؛ آجکل کے بعض مصلحان قوم جو پرانے مذہب کو بہت
مخالف ہیں۔ مذہبی حکومت کے تقرر کو بہت مناسب اور وجہ خیال کرتے ہیں
اور اپنے دعوے کو بیان میں دوسرے چرچ کو لوگوں اور زمانہ سلف کے فرقوں سے
کچھ کم جوش ظاہر نہیں کرتے؛ خصوصاً ماسٹر کیٹ اپنی کتاب میں یہی رائے ظاہر
کرتے ہیں کہ سوسائٹی کو من حیث الجماعت افراد پر بہت وسیع اختیارات ہونے
چاہئیں۔ یہاں تک کہ پرانے زمانہ کے پرلے درجہ کے اطاعت پسند اور قواعد
کی پابندی چاہنے والے فلاسفر بھی سوسائٹی کے اختیارات کو انہی وسعت
دینا پسند نہیں کرتے تھے جتنی کہ انہوں نے مناسب سمجھی ہو۔

اگر ہم بعض عقلمند دنیائی راہوں سے قطع نظر بھی کریں تو بھی ہم ساری دنیا
کے لوگوں کی رائے کا سیلاں اسی بات کی طرف پاتے ہیں کہ سوسائٹی کو اختیار
کو جو اسے ادا پر حاصل ہیں حد مناسب بڑھ کر وسیع کرنا چاہیے۔ اور اس مقصد

فٹ نوٹ * یہ سہولت اس امر سے ۱۹۰۹ء میں مدہوا ہوا۔ ۱۸۴۳ء سے ۱۸۴۲ء تک یہ
ایک کتاب کی نصف میں جو چہرہ جلد میں چھپی ہوئی اور جس میں اسے علم طبعہ کو مسائل رسی طرز بحث
کی ہی صرف رہا۔ بعد میں اسے ایک کتاب نصف کی جس میں اسے سوسائٹی کو ایک نیا اصول یا نام کر سکی
کو مستر کی۔ اور لہجہ میں مدہ کے بجائے ایک سادہ عبارت کر لیا گیا۔ اس مدہ میں اسے نوع انسان کو مجموعی
معذور اردو میں اس طاسم کو دو ریڈیو سٹم دف دلا سکی کام کر کے ہیں ۱۹۰۹ء میں مرگیا۔ مختصر

کے حاصل کر کے لائق قانون سے مدد یعنی اور اس خیال کو عام بن پھیلانا کہ سوسائٹی کے اختیارات وسیع ہونے چاہئیں ضروری ہے۔ چونکہ آجکل نوع انسان کی سول حالت میں اس قسم کی تبدیلی ہوتی جاتی ہے جس کا رجحان سوسائٹی کو من حیث اعمامت طاقتور اور من حیث الافراد ضعیف کر نیکا ہے۔ اس لئے یہہ دست اندازی جو سوسائٹی افراد کو حقوق پر کرتی ہے ان برائیوں میں سے نہیں ہے جو خود بخود کم ہو جانے والی ہیں۔ بلکہ یہہ وہ نقص ہے جو روز بروز بڑھتا چلا جاتا ہے۔ حاکموں کا یا ممبران سوسائٹی کا دوسروں سے اپنے خیالات اور طبائع کی پیروی چاہنا انسان کے طبعی خواص کا نتیجہ ہے۔ جنہیں سے بعض تو اسکی شرافت کی دلیل ہیں اور بعض اسکی رذالت کی۔ اور اس طبعی آرزو کا پورا نہ ہونا تب ہی ممکن ہے جب اس کے پورا کرنے کے سامان نہ ہوں یعنی طاقت نہ ہو۔ مگر چونکہ طاقت گھٹتی نہیں ہے بلکہ بڑھتی جاتی ہے اس لئے جب تک اس آرزو کے ماوجب ہونیکا خیال لوگوں کے دلوں میں نہ پیدا کیا جائے۔ اور اس پر عمل کرنے کے نقصانات نہ بتائے جائیں۔ تب تک ہم اسے روز افزون ہی دیکھیں گے۔

اگر ہم سب جائز اس کے کہ ایک دفعہ ہی اس مسئلہ پر عام طور کی بحث کریں اقل صرف اسکی ایک حصہ پر ہی اپنے خیالات محدود کریں تو استدلال میں سہولت ہوگی۔ اور یہہ حصہ وہ ہوگا جس پر عمل کرنا بموجب ان اصولوں کے جو ہم نے پہلے بیان کئے ہیں کہ سیدہ روح ب سمجھا جاتا ہے۔ یعنی آزادی خیالات۔ جس سے ہم خیالات کو ظاہر

کر سکی آزادی کو (بذریعہ تقریر یا تحریر) علیحدہ نہیں سمجھ سکتے + اگرچہ یہ سب
آزادی کو کسی حد تک اس تمام ممالک میں نہیں ذرا ہی آزادی پائی جاتی
ہی پوسٹل معاملات کی عمدہ بنائیکے ضروری سمجھے جاتی ہیں۔ مگر جو جو نااہلی
انکی تائید میں ہیں اُن سے عام لوگ نا آشنا ہیں۔ اور صاحب فکر ہی انکی اس قدر
نہیں کرنے جنہی کہ چاہیے + اُن دلائل کو اگر بخوبی سمجھ لیا جائے تو اسکا اطلاق
اس خاص حصہ آزادی کو علاوہ آزادی کے اور حصوں پر بھی ہو سکتا ہے۔ اور اُن پر
اچھی طرح سے غور کرنا مافی حصہ مضمون کو حل کر دیتا ہے + میں اگر میں اہل
مضمون پر جس پر تین صدیوں سے بحث ہوتی آئی ہو ایک دفعہ اور طبع آزمائی
کروں تو مجھے امید ہو کہ وہ اصحاب جنکو یہ خیالات جو میں پیش کروں گا کچھ نہ
معلوم نہ ہوں مجھے معاف فرمائینگے +

فصل دوم۔ آزادی کے اظہار کے

وہ وقت گزر گیا جب آزادی پر پس کے بارہ میں جسے گورنمنٹ کو ظلم سے
بچنے کا ایک عمدہ ذریعہ سمجھنا چاہئے کچھ کہنا ضروری ہو نا + اب ماضی قانون یا
عہدہ داران ملک کو جبکی اغراض رعایا کی اغراض سے متفق نہیں اس امر سے باز رکھنے
کیلئے کسی دلیل کی حاجت نہیں کہ وہ رعایا کو خاص قسم کی رائیون پر جنہیں اچھا
سمجھے ہوں عمل کرنے دین اور خاص قسم کی خیالات کو چھین وہ پسند کریں اُنکے

قانون سے گزرنے پر دین + علاوہ برین متقدمین نے اس مسئلہ پر نہایت خوبی کو
 ساتھ اکثر بحث کی ہے۔ اور اسلئے اسکا ذکر اس جگہ خصوصیت کے ساتھ کرنا
 کینقد فضل ہے۔ اگرچہ قانون انگلستان پر اس کے بارہ میں ابھی تک یہی
 تنگ نظر ہی جیسا کہ نیوڈس میں کیوں تھا۔ مگر پولیٹیکل مباحثوں کا اس قدر
 قانون شکل ہی سے کر سکتا ہے۔ الا اس حالت میں کہ جب وزیر اس سلطنت کو کسی
 بلوہ کے برپا ہونیکا ڈر ہو اور وہ حواس باختہ ہو کر ادھر ادھر ہوتا ہے تو لیکن
 جن ممالک میں وضعان قانون و حاکمان ملک کا تقرر عایا کی استرضاء سے
 کیا جائے۔ خواہ بعد میں اُنکے افعال کی پریش عایا کی طرف سے کا حق ہو یا
 نہ ہو وہاں اُنکے ہاتھوں سے اظہار رائی کی آزادی میں دست اندازی ہونیکا
 بہت کم ڈر ہوتا ہے۔ بشرطیکہ حصہ کثیر عایا کا ہی باقی کے حصہ پر ظلم نہ کرنا چاہیے۔
 اور اُن وضعان قانون کو ہی اپنے ظالمانہ سلوک کو عمل میں لانے کا ذریعہ
 نہ بنائے + مگر بالفرض اگر گورنمنٹ عایا کی رائے کو مطابق اور اُنکی استمراج سے
 ہی اظہار رائی کی آزادی کو روکنا چاہے۔ تو میری رائی میں عایا کو بھی اختیار
 حاصل نہیں ہے۔ خواہ اسکو وہ براہ راست عمل میں لانا چاہے اور خواہ گورنمنٹ کا
 وسیلہ ڈھونڈے + یہ بہت باریک جادو ناوہ ہے۔ جس گورنمنٹ کی بناء پر
 فٹ نوٹ * یہ ایک خاندان کا نام ہے جو گنگنن میں دوا رہا تھا۔ اس خاندان کا پہلا
 بادشاہ ہری ہتم تھا اور اس خاندان کا تسلط ۱۷۵۷ء سے ۱۸۵۷ء تک رہا + مترجم

اصولوں پر ہوا سکے لہٰذا یہی اس اختیار کو عمل میں لانے سے ویسا ہی پرہیز واجب ہے جیسا کہ اُن گونہ غنوں کو جنگی بنا رہنا یا نہ ہونا پر رکھی گئی ہو۔ رعایا سے چھپ کر اور عوام سے استمراج کے بعد اس اختیار کو عمل میں لانا ویسا ہی بُرا ہے جیسا کہ حالتِ برعکس میں۔ بلکہ صورتِ اول میں زیادہ نقصانات کے پیدا ہونے کا ڈر ہے۔ یہ تو سب مانتے ہیں کہ اگر تمام نوعِ انسان کی باستثنا ایک شخص کی ایک خاص رائے ہو تو اُس شخص کو یہ اختیار حاصل نہیں ہو کہ وہ باقی تمام لوگوں کو اظہارِ خیالات سے روک دے۔ ویسے ہی باقی تمام لوگوں کو بھی یہ اختیار نہیں ہونا چاہئے کہ وہ اُس ایک شخص کو اظہارِ خیالات سے روک دے۔ ان دونوں حالات میں فرق یہ ہے کہ بہت سے آدمی اگر چاہیں تو اُس ایک شخص پر ظلم کر سکتے ہیں مگر وہ ایک شخص اُن تمام پر ظلم نہیں کر سکتا۔ لیکن کسی فعل کے کر نیکی قائل ہونا اس فعل کے وجہ ہو نیکی ثابت نہیں کرتا۔ اگر ایک شخص کی رائے کو صرف اُس شخص کا ملک ہی قرار دیا جائے یعنی اُس پر قائم رہنے کی سوائے اس شخص کے اور کسی کو کچھ فائدہ نہ ہو۔ اور بحالتِ مجبوری اس رائے سے دستِ بردار ہونے میں صرف اُس شخص کا ذاتی نقصان ہی ہو تو یہی اس کو اپنی رائے سے محروم کرنا بہت ظلم ہے اور اگر یہ ظلم بہت سے آدمیوں پر کیا جائے تو اور بھی بڑا بہاری ہے۔ لیکن اظہارِ رائے کی آزادی کو روکنے کی بڑی خرابی تو یہ ہے کہ تمام نوعِ انسان کیا حال کے لوگ اور کیا آئندہ نسلوں کے نقصان اُٹھائیں؟

اُس رائے کو مخالفین کو بہ نسبت معاونین کے اور بھی زیادہ نقصان پہنچنا
 ہی کیونکہ گروہ رائے صحیح ہی تو وہ اپنی غلطی کو رفع کرنے کا موقع ہاتھ سے
 کھونے ہیں۔ اور اگر وہ رائے غلط ہے تو بھی انکا اتنا ہی نقصان ہوتا ہی بیٹھ
 جو یقین ایک صحیح مسئلہ کو غلط مسئلہ سے مقابل کرنے میں اسکی صحت کا پیدا
 ہوتا ہی وہ کبھی حاصل نہیں ہوتا۔

ان دونوں حالتوں کو جداگانہ بیان کرنا ضروری ہے جو جمین سے ہر ایک کیلئے
 جداگانہ دلائل پیش کئے جاسکتے ہیں۔ ہر کبھی حق یقین اس بات کا نہیں ہو
 کہ جس مسئلہ کی ترویج یا جس رائے کا پھیلنا ہم روکا جاتے ہیں وہ مسئلہ یا
 رائے غلط ہی ہے۔ اور اگر ہم کو یقین کامل بھی ہو تو بھی اُس مسئلہ کی ترویج کو
 روکنا بُرا ہے۔

اولاً جس رائے کی ترویج کا انسداد بذریعہ شکم ہو کہ منظور ہے۔ ممکن ہے کہ وہ
 صحیح ہو۔ جو لوگ اُسکا انسداد چاہتے ہیں وہ بیشک اسکی صحت کو قائل نہیں
 مگر کیا وہ غلطی سے متاثر ہیں؟ انکو اس بات کا کچھ خستہ یا نہیں کہ وہ تمام
 انسانوں کو اپنی رائے منظور کرانے پر مجبور کریں۔ اور دوسرے کو اپنی عقل کے
 استعمال سے باز رکھیں۔ ہمارا کسی کی رائے کو سننے سے انکار کرنا خیال
 سے کہ ہم کو اسکی رائے کے غلط ہونیکا یقین ہے۔ اسکے یہ معنی ہیں کہ ہم کو
 اپنی رائے کی صحت کا حق یقین ہے۔ اظہار رائے کی آزادی کو روکنا گویا

اپنے آپ کو غلطی سے متنبہ سمجھنا ہے + اس آزادی کو روکنے کے ثمرات
بھی دلیل کافی ہیں۔ اور اگرچہ یہ ایک عام دلیل ہو مگر عام ہونے کی وجہ سے
اسکی وقعت کچھ کم نہیں ہے +

غلطی سے انسانوں کا متنبہ نہ ہونا یوں تو سب مانتے ہیں۔ مگر اس خیال کا لوگوں
کے افعال پر بہت کم ہوتا ہے۔ گو یہ فقرہ کہ اَلْاِنْسَانُ مُرْكَبٌ مِّنَ النَّسْرِ وَالْهَيْسَانِ
ہر کہ وہ کہ زبان زد ہے۔ تاہم ایسے بہت کم ہیں جو ہمیشہ پر اس خاصہ سے
بچنے کی حمت پاتا کریں۔ اور اگر انکو کسی رائے کی صحت کا یقین ہو تو انکو یہ خیال
بھی پیدا ہو کہ شاید وہ اپنے خاصہ کی وجہ سے اُس رائے میں غلطی کرتے ہیں۔

جو بادشاہ مطلق العنان ہیں یا جن لوگوں کے پاس ست بچے بہت سے ہوتے ہیں۔
ہیں۔ انکو تو عموماً ہر ایک معاملہ میں اپنی رائے کی صحت کا حق البتہ ہوتا ہے
مگر جو ان سے زیادہ خوش قسمت ہیں اور جنہیں اپنی رایوں پر اعتراض نہ ہوتا ہے اور
اپنی غلطی کو تسلیم کرنے کا موقع ملتا ہے۔ وہ جن رایوں میں اپنے سانچوں کو
بائیں بزرگوں کو متفق پاتے ہیں ان رایوں کی صحت کا یقین کامل رکھتے ہیں +
کیونکہ جس قدر ایک شخص کو اپنی قوت استدلال کے ضعف کا خیال ہوتا ہے ستنفہ
وہ دوسروں کی رائے کو بلا سوچے سمجھے صحیح خیال کرتا ہے + دوسروں سے
عموماً ان لوگوں کی مراد ہے جنکے ساتھ نشست و برخاست کا اس کو موقع ملتا
ہے۔ یعنی جو اسکی پارٹی سوسائٹی یا مذہب میں ہیں + لیکن جو شخص اپنے

ملک با اپنے زمانہ کو تمام لوگوں کی رائے کا لحاظ رکھتا ہے اسے تو نسبتاً بڑا آزاد اور وسیع خیال کہنا چاہئے۔ مسبق الذکر اشخاص کا یقین اس خیال سے کچھ کم نہیں ہوتا کہ مختلف فریق کو لوگوں یا دوسرے مذاہب کے پیروں یا دیگر کے باشندوں یا گذشتہ زمانہ کے لوگوں کی بالکل مخالف رائے تھی۔ اور اب بھی ہے۔ وہ اپنی موسائٹی کے لوگوں کو صحت رائے کیلئے اپنے مخالفین کے روبرو جواب دہ سمجھتے ہیں۔ اور انہیں یہ نہیں سمجھتا کہ محض اتفاق سے یہ ایک خاص مذاہب کے پیرو یا ایک خاص موسائٹی کے ممبر تھے جتنے جاتی ہیں اور جن بواعث کے اثر سے وہ لندن کے چرچ کو برو میں انہیں بواعث سے اگر وہ چین میں پیدا ہوتے تو وہ ان کے مذہب کے پیرو ہوتے۔

اس امر کی توضیح کی حاجت نہیں ہے کہ جنقد رسالہ کی غلطی کھانے کا امکان ہے اسقدر ایک زمانہ کے لوگوں کا بھی غلطی میں پڑنے کا گمان ہے۔ ایک زمانہ کے لوگوں کی رائوں کو زمانہ مابعد کے لوگوں نے صرف غلط ہی نہیں خیال کیا بلکہ لغو محض سمجھا۔ اور اس میں کچھ شبہ نہیں کہ جیسی پہلے زمانہ کے لوگوں کی بہت سی رائوں کو جو ان میں مروج تھیں۔ آج کل کے لوگوں نے چھوڑ دیا ویسے ہی حال کے لوگوں کی رائیں آئندہ زمانہ میں متروک ہو جائیں گی۔

اس دلیل پر اگر کچھ اعتراض ہو سکتا ہے تو یہ ہے کہ کسی غلط رائے کی ترویج کو روکنا ویسا ہی ہے جیسا عہدہ داران ملک کا اپنی عقل کے مطابق

اور اپنا ذمہ اٹھا کر کوئی اور کام کرنا۔ بہت سے کام سلطنت کو اسی طرح ہوتے ہیں۔
دو لون حالتوں میں اپنے تین غلطی سے منتر و سمجھے کا الزام عاید ہو سکتا ہے۔ اس
کو عقل اس واسطے دہی گئی ہے کہ وہ اُسے استعمال کرے اور اس خیال سے کہ
غلطی میں پڑنے کا گمان ہے۔ کیا ہم کو عقل کے استعمال سے باز رہنا چاہیے؟
جس رائے کی صحت کا علم ہم انسانی مقاصد کو منصفہ سمجھے ہیں اسکی ترویج کو
انسداد میں سعی کرنا اپنے آپ کو غلطی سے منتر و سمجھنا ہی ہے بلکہ باوجود اس خیال
کے کہ ہم سے غلطی ہونے کا امکان ہے ایک مندرجہ اسم کا ادا کرنا ہے۔
یعنی اپنی عقل اور مذکرہ اخلاقی (کامننس) کو مطابق عمل کرنا۔ اگر ہم اپنی
رائوں پر اس خیال سے عمل نہ کریں کہ اُنکے غلط ہونے کا احتمال ہے تو ہم منتر
سب کام چھوڑ دیں اور اپنا کوئی بھی مندرجہ ادا نہ کریں۔ جو اضر اضر انسان
کے تمام افعال پر عاید ہو سکتا ہے اسکا اطلاق کسی خاص فعل کی نسبت چہرہ بہ نسبت
نہیں رکھنا۔ گورنمنٹ اور سر فوڈ بشکریہ فرض ہے کہ جہاں تک ہو سکے صحیح
رائوں کی ترویج میں کوشش کریں بہت احتیاط کے ساتھ صحیح رائیں درست
کریں اور جب تک انکی صحت کا یقین کامل نہ ہو تب تک دوسروں کو انکی پیروی
کولنے مجبور نہ کرے۔ مگر جب یہ درجہ یقین کا حاصل ہو جائے تو پھر ان رائوں
پر عمل نہ کرنا اور مخالف رائوں کی ترویج کو جسکی نقصان مندی کا انکو یقین کامل ہو
گوارا کرنا۔ اس خیال سے کہ زمانہ تاریک میں لوگ ان رائوں کا انسداد کرتے رہیں

ہیں جواب صحیح سمجھی جاتی ہیں۔ مگر کہ اخلاقی (کائنات) کے مطابق عمل کرنا نہیں
 سہل بلکہ بڑی سی + معترض کہہ سکتے ہیں کہ ہم پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ
 آرمودہ را آرمودوں خطا است۔ جب تم نے دیکھ لیا کہ جن رائون کا انس
 پڑانے لوگ بدریہ کم کرتے تھے وہ اب صحیح مات ہو میں تو کیا عجب ہو کہ جن رائون
 انسدا اب ہم کریں وہ آئندہ صحیح ثابت ہوں + مگر وہ اسکا جواب یوں دیکھو
 میں کہ اور بہت سی باتیں ہیں جن میں دیگر اقوام و سلطنتوں نے غلط احکام جاری
 کئے ہیں۔ لیکن جن پر اب گورنمنٹ کی طرف سے مداخلت کا عمل ہے آنا غلط نہیں
 سمجھا جاتا + بہت سی سلطنتوں نے اور بہت سی قوموں نے بڑی جی سے کٹس
 لگائے اور جنگ و جدل کئے۔ مگر کہا اب کوئی تسلیم کر لیتا کہ وہ ہیں کس نہیں
 لگانے چاہئیں اور جنگ نہیں کرنی چاہئے + ہر فرد بشر اور گورنمنٹ کو ایک
 مات جہات تک ہو سکے سوچ سمجھ کر کرنی چاہئے۔ حق یقین تو ناممکن ہو مگر انسانی
 معاملات میں صرف یقین ہی کافی ہے۔ ہمیں خستیا ہو کہ ہم اپنی رائون کو اس
 درجہ تک صحیح سمجھیں کہ ان پر عمل کرنا مناسب معلوم ہو۔ شری آرمیون کو ایسی
 رائون کی ترویج سے باز رکھنا جن کو ہم غلط اور نقصان مند سمجھتے ہیں کچھ
 اس سے بڑھ کر نہیں +

میں جواب دینا ہوں کہ اپنی رائون کے مطابق عمل کرنے سے ہرگز
 یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ شری آرمیون کو اس کے خلاف خیالات ظاہر کرنے سے روکنا چاہئے

ایک رائے کو صحیح سمجھا اس خیال سے کہ مخالفین کو اس رائے کی تردید کا
 حسرت موقع و باگیا ہو وہ اسکو غلط ثابت نہیں کر سکے۔ اور ایک رائے کو
 صحیح قرار دینا اسواسطے کہ ہم اسکی تردید گوارا نہیں کر سکتے۔ اور اسٹے اسکی
 تردید کی اجازت نہیں دیتے۔ ان دونوں باتوں میں زمین و آسمان فرق
 ہے۔ ایک رائے کو اس درجہ تک صحیح سمجھنے کو لئے کہ اسکے مطابق عمل کیا جائے
 یہ سب سے پہلے ضروری ہے کہ مخالفین رائے کو اسکی تردید کی بوری آزادی
 حاصل ہو بغیر اس شرط کے پورا کرنے کے کسی رائے کی صحت کا یقین ہونا
 طاقت بشری سے باہر ہے۔

اگر ہم تواریخ کے ذریعہ سے متقدمین و متاخرین کی رائوں پر غور
 کریں بالوگون کی طرز اعمال کی طرف دیکھیں تو ہم اس امر کی کون سی وجہ قرار
 دیکھتے ہیں۔ کہ انسانی معاملات اور مروجہ راینیں اس ترقی یافتہ حالت میں ہیں
 اسکی وجہ تو یہی نہیں کہتی کہ ہر ایک شخص میں ایک ایسی قدرتی طاقت موجود ہے جس
 کہ وہ ہمیشہ عمدہ اور صحیح راینیں دریافت کر لیتا ہے۔ اور جسکے ذریعہ سو اسکی صحیح
 رائوں کو اور کچھ بھی معلوم نہیں ہونا۔ کیونکہ سوائے بدیہی اور ہایت آسان
 معاملات کے اور سب باتوں میں سو میں سے ایک شخص کوئی رائے قائم کر نیکی قابل ہوتا
 ہے اور باقی کے تناظر میں محض ناقابل۔ اور اس ایک کی قابلیت ہی اضافی ہے
 کیونکہ گذشتہ زمانہ کے بہت سے لائق شخصوں کی ایسی راینیں تھیں جو اب محض

غلط سمجھی جاتی ہیں۔ اور وہ بہت سے ایسے افعال کو جائز قرار دیتے تھے جو اب نہایت ناوجب خیال کئے جاتے ہیں + پہر کیا وجہ ہے کہ انسانوں میں غلط رائوں کی نسبت صحیح رائوں کی کثرت پائی جاتی ہے۔ یعنی آجکل حبسنی رائیں مروج ہیں انہیں سے ایسے کم ہیں جو خلافِ غفل ہوں اور اسی زیادہ ہیں جو عقل ہوں اور مذہب و مومن کے لوگوں کے اعمال و جب زیادہ ہیں اور ناوجب کم + اگر واقع میں معقول رائوں کی کثرت پائی جاتی ہے۔ (اور یہ کثرت ہمیشہ پائی جائیگی۔ سوائے اُس حال کے کہ جب انسانی تہذیب نہایت تنزل میں ہو یا کچھ عرصہ تک نہایت حرابِ حالت میں رہی ہو)۔ تو اسکی یہی وجہ ہے کہ انسان اپنی غلطیاں صحیح کر سکتا ہے۔ اور یہی اسکے اشرف المخلوقات ہونیکا باعث ہے + وہ اپنی غلطیوں کو تجربہ سے یا باہمی مباحثہ سے رفع کر سکتا ہے۔ صرف تجربہ ہی کافی نہیں۔ حوادث ہمارے تجربہ میں آتے ہیں۔ اُنکے باعث بہت سے قرار دے کر جاسکے ہیں اور اُن بواعث کا قرار دینا بھی معرضِ بحث بنا چاہئے۔ کسی رائے کو غلط ہونا اور کسی فعل کا ناوجب ہونا دلائل و تجربہ کی ذریعہ سے پایہ ثبوت کو پہنچ سکتا ہے۔ مگر واقعات اور دلائل بغیر اسکے کہ ظاہر کئے جا میں کچھ اثر نہیں رکھ سکتے + مزید برآں ایسے واقعات بہت کم ہیں جنکا علم ہی صرف کافی ہو۔ اُنکے معنی بھی سمجھے جانے چاہئیں اور اُنکی بواعث کا علم بھی ضروری ہے۔ اسلئے انکا باعث قرار دینے پر بھی بہت مباحثہ ہونا

چاہئے + پس جب انسانی عقل و سنکر کی اصل خوبی یہی ہو کہ جب اس سے کوئی غلطی ہو تو وہ رفع ہو سکتی ہو۔ تو اس حالت میں انسانی عقل کی صحت کا بھروسہ تب ہی ہو سکتا ہے جب کہ اس کو غلطی میں سے نکالنے کے وسائل مروت موجود رکھے جائیں + اگر کسی شخص کی رائی قابل تنظیم ہو تب ہم حیا کی بجائی ہو تو اسکی صرف بہی وہی رہے کہ وہ اپنے جمالات پر مروت کی حکمت جنہں سنتا رہا ہو اور جو اعتراضات اسے درج معلوم ہوئے ان کو تسلیم کرے ورنہ اسے اٹھا تا رہا ہو اور جو ادب ہواں کی غلطی ایسے آپ کو اور مناسب ہو جائے دوسروں کو بی سمجھا تا رہا ہو + بلکہ وہ جو ب جانتا ہو کہ کسی معاملہ میں کئی مقصد انسان کو نبھائی جا سکتی ہیں اور جب وہ ہر طرح کی رائیں اس معاملہ کے متعلق سمجھا رہا ہو۔ اس کو خوب معلوم ہو کہ مختلف قسم کے لوگ اس معاملہ کو نظر سے دیکھتے ہیں۔ اور ان پر اس نے غور کیا ہو + انہیں ذرا علی کو عمل میں لانے سے لوگ دانا کہلانے لگتے ہیں۔ اور اسان کیسے اپنی عقل کی ترقی کا سوا اور اسکے اور کوئی ذریعہ نہیں + دوسروں کی رائوں کے ساتھ مقابلہ کرنے میں اپنی ملطدانوں کو صحیح کرنے اور غیر مکمل رائوں کو مکمل بنانے کا موقع ملتا ہو اس سے بجا تو اسکے کہ اس پر عمل کرنے میں نابل اور تباہ پیدا ہوا کئی صحت پر بہرہ رسد رکھنے کی ایک بڑی معقول دلیل پیدا ہوتی ہو۔ کیونکہ جب کسی کو مخالفین کے نام اعتراضات معلوم ہوتے ہیں اور اس کے جوابات بھی اسکے

اس موجود ہونے میں۔ تو اس کو البتہ اس بات کا حق ہے کہ وہ اپنی رائے کو دوسروں کی نسبت جنہوں نے یہ تکلیف گوارا نہ کی ہو بہت قابلِ وقعت سمجھے +

جب دنیا کے بڑے فاضل اور دانشمندان نے جنگِ اپنی عقل پر بہت سروسا ہو مکتا تھا یہ ضروری سمجھا کہ جب تک مخالفین اس کو تردید رائے کی اجازت نہ دی جائے اور جب تک کہ ان کے تمام اعتراضات نہ جائیں اپنی رائے پر بہرہ رسد کرنا واجب نہیں۔ تو یہ پہلے جس کو بہت سے بیوقوفوں اور چمپنداناؤں کا مجموعہ کہنا چاہئے کس شامین میں ہے + اگر نبوت کی غلاسنی کی تردید کی ایسی عام اجازت نہ دجانی جسے کہ دی گئی تو نوع انسان کو اسکی صداقت کا انسا یقین نہ ہوتا + جن مسائل کی صحت کا ہم کو کامل یقین ہے اس یقین کی بنیاد ہی ہونی چاہئے کہ مخالفین کو انکی غلطی ثابت کرنے کا ہر وقت اختیار ہے۔ اگر کوئی غلطی ثابت کر نیکی کوشش نہ کرے یا باوجود کوشش کے ناکامیاب ہو تو بھی ہم کو اس مسئلہ کی صحت کا حق یقین میں ہو چکا۔ مگر ہم اتنا کہہ سکتے ہیں کہ ہم نے حتی الامکان کوشش کی اور

فٹ نوٹ * پگلساں کا یہ سوراہی داں مسئلہ میں میدا ہوا اسے علمِ راسی اور علمِ طبی میں سے مسائل در بات کو کثرتِ نقل کا مسئلہ اسی سے پہلے دریافت کیا تھا اس سے است کیا کہ تمام مسائل کی گردن کثرتِ نقل ہی کی وجہ سے علمِ ساطر و مریا میں ہی اس سے بہت سی نئی ماتیں دریافت کیں اسکے مسائل کی ابتداء میں بہت محالفت ہوئی۔ لیکن اس عمر سادہ سے تم میں مسئلہ میں رہا + ہم حشر

جس قدر تاحال عقل انسانی نے ترقی کی ہر اس سے فائدہ اٹھانی میں کوئی
 دقیقہ فرو گزشت نہیں کیا۔ صداقت کے حاصل کرنے میں ہر ایک تدبیر
 عمل میں لائے۔ اور اگر صداقت کا راستہ کھلا رکھا جائے یعنی مخالفین کو
 ہر وقت تردید رائے کی اجازت حاصل ہو تو بہ امید ہو سکتی ہے کہ اگر کوئی آواز
 سے بہتر رائے یا مسئلہ ہوگا تو حسب وقت موقع ہوگا اور مناسب وقت آنے کا ہم کو
 معلوم ہو جائیگا۔ اس انسان میں ہم کو ایسی بات بر شاکر اور صابر رہنا چاہیے
 کہ آجکل کے زمانہ میں جس قدر اصل حقیقت معلوم ہونی چاہئے نہیں وہ ہم کو
 معلوم ہو۔ نوع انسان کو جو غلطی سے مسزہ نہیں ہیں حق الیقین کا یہی درجہ
 حاصل ہو سکتا ہے اور اس کے حصول کا بھی صرف یہی طریقہ ہے۔

تعجب ہے کہ لوگ ان دلائل کی صحت کو جو اظہار خیالات کی آزادی
 اور عام مباحثہ کے بارہ میں دی جا میں تسلیم کرتے ہیں۔ مگر یہ عذر کرتے
 ہیں کہ اس آزادی کو نہایت درجہ تک نہیں بڑھنے دینا چاہئے۔ اور یہ نہیں
 سمجھتے کہ جن دلائل سے اس آزادی کو نہایت درجہ پر لیا جانا ثابت ہوتا
 ہے انہیں وجوہات سے بسکا ایک خاص درجہ تک عمل میں لانا بہت ہی ثابت
 ہوتا ہے۔ جن مسائل کی صحت میں انکی رائے کے بموجب شک و شبہ کی گنجائش ہے
 اگر ان پر مباحثہ کیا جائے تو کچھ مضائقہ نہیں۔ مگر جس مسئلہ کی صحت میں انکو
 کچھ کلام نہیں اس پر بحث کرنا یا اس پر اعتراض کرنا انکی رائے میں ناجائز ہے۔ تعجب کا

مقام ہر کہ جو لوگ اس اصول پر علانیہ عمل کرتے ہیں وہ مانتے ہیں کہ انسان سبھو و خطا ہو جایا کرتی ہو۔ اگر ایک شخص ہی کسی مسئلہ کو دلائل کے ذریعہ سے غلط ثابت کرنے کو موجود ہو اور وہ اپنے خیالات ظاہر کرنے پر آمادہ ہو مگر اُسے آزادی اظہار رائے حاصل نہیں۔ تو ایسی حالت میں اس مسئلہ کی صحت کا حق یقین رکھنا گویا اپنے آپ کو ایسے جج سے تشبیہ دینا جو صرف ایک فریق کی رائے کو سچائی کو مانتا ہے۔ اور کسی دوسرے کے غلط یا صحیح ہونے پر قول فیصل دیتا ہو۔

آجکل کے لوگوں کو (جنہیں نہ تو مذہبی مسائل کا معتقد کہہ سکتے ہیں اور نہ منکر ہی سمجھ سکتے ہیں) ایک رائے کی صحت کا تو اتنا یقین نہیں ہوتا جتنا یہ خیال ہوتا ہو کہ بغیر اس یقین کے دنیا کا کام چلنا مشکل ہو جس کے کی تردید انہیں نامنطور ہوتی ہو اس کے خالصین کو اظہار رائے کی آزادی دینے کی وجہ یہ نہیں بیان کی جاتی کہ اصل رائے صحیح ہو بلکہ یہ کہاجاتا ہو کہ اسکی صحت کا یقین سوسائٹی کے لئے نہایت ضروری ہو۔ لوگ سمجھتے ہیں کہ ایسی بہت سی باتیں ہیں جنکی صحت کا یقین سوسائٹی کی بہبودی کے لئے اگر لازم و لابد نہیں تو مفید تو ضرور ہو۔ اور جس طرح سوسائٹی کی بہبودی کے لئے بعض تدابیر کا عمل میں لانا گورنمنٹ کا فرض ہو اسی طرح ان عقائد میں جمل نہ آنے دینا بھی گورنمنٹ کا اعلیٰ مقصد ہو۔ ایسے ضروری معاملہ

بین اور ایسے اعلیٰ افراد کے ادا کرنے میں اگر تمام نوع انسان کی رائے کو منسٹ
 کی تائید میں ہو تو باوجودیکہ انسان غلطی سے منترہ نہیں۔ گورنمنٹ کو اپنی
 رائے پر عمل کرنا نہایت ضروری ہے۔ یہ دلیل بھی اکثر بیان کی جاتی ہے کہ ضرر
 شریر آدمی ہی ایسے مفید عقائد میں خلل اندازی کرنا چاہیں گے۔ اور شیر
 آدمیوں کو ایسے افعال سے باز رکھنا کہ جنکے صرف وہی وارث ہیں یا سنا سنا
 نہیں ہے۔ ان دلائل کے بموجب لو کہ سمجھتے ہیں کہ اظہار خیالات کی آزادی لو
 روکنا اپنے آپ کو غلطی سے منترہ سمجھنا نہیں ہے کیونکہ ان مسائل کی غلطی کا امکان
 سے ہم انکار نہیں کرتے ہم تو یہ کہتے ہیں کہ انکی صحت کا یقین موساسی کو لئے
 مابین مفید ہے۔ لیکن جن لوگوں کی یہ رائے وہ یہ نہیں سمجھتے۔ ہمارے
 الزام سے بری نہیں ہو سکتے۔ اگر وہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ کسی مسئلہ کی صحت کے
 امکان سے انکار کرنا اپنا آپ کو غلطی سے منترہ سمجھنا ہے۔ تو ان کو یہ بھی ماننا چاہیے
 کہ کسی مسئلہ کے غیر مفید ہونے کا امکان سے انکار کرنا بھی اپنے آپ کو دیا ہی غلطی ہے
 منترہ تصور کرنا ہے کسی رائے کا مفید یا غیر مفید ہونا بھی سمجھتے قرار دیا جاسکتا ہے۔
 اسپر ہی انہی ہی صحت ہو سکتی ہے اور اتنے ہی اعتراض ہو سکتے ہیں جتنے کہ ہیں
 رائے کے صحیح یا غیر صحیح ہونے پر۔ اگر مخالفین رائے کو اپنی رائے کی صحت
 ثابت کر سکا پورا موقع نہ دیا جائے تو اس حالت میں کسی مسئلہ کو صحیح سمجھنا یا مفید
 قرار دینا ایک ہی ہی غلطی ہے۔ ایسی حالت میں یہ ایک معقول جواب ہو گا کہ مخالفین

اسی رائے کو مفید یا بے ضرر سمجھنے اور دوسروں کو اُس کے فوائد کی تلقین کرنے کے تو مجاز ہیں لیکن اس رائے کی صحت کو اظہار کی انہیں اجازت نہیں۔
 کسی رائے کو صحیح ہونا اُس کے مفید ہونے کا ایک حصہ ہی ہے اگر کوئی صحیح رائے کسی بے
 مدعا لحاظ سے مفید نہ ہو تو وہ رائے محض اس لئے مفید ہو سکتی ہے کہ وہ صحیح ہے۔ جو رائے
 صحیح ہے۔ اور جسکی صحت کا یقین بھی سوسائٹی کیلئے مفید ہے اسکی ترویج بہ نسبت
 اس رائے کو جو اصل میں غلط ہے مگر جسکی صحت کا یقین سوسائٹی کے لئے
 مفید ہے زیادہ تر مناسب و مفید ہے۔ اگر ہم یہ دریافت کرنا چاہیں کہ کیا کسی
 رائے کی تلقین لوگوں کے لئے مفید ہے یا نہیں تو ہم اس رائے کی صحت کے
 سوال کو نظر انداز نہیں کر سکتے۔ اچھے اچھے آدمیوں کا یہ خیال ہے کہ جو رائے
 میں غلط ہے اسکی صحت کا یقین کسی صورت میں مفید نہیں ہو سکتا۔ ایسے شخصوں کو
 جب کسی جھوٹے مسئلہ کی (جسے وہ خود تو غلط سمجھتے ہیں لیکن جسکی صحت کا یقین بعض
 شخصوں کی نظر میں غلط ہے) پیروی نہ کرنے پر قہر وار ٹھہرایا جائے تو وہ یہی غم
 پیش کر سکتے ہیں۔ اس حالت میں کیا جواب دیا جاسکتا ہے؟ جو لوگ عوام کی
 تسلیم کردہ رائوں کو صحیح سمجھتے ہیں اور جو ان رائوں کی پیروی کرنے اور کرانے کو
 بھی جائز قرار دیتے ہیں وہ بھی اکثر یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ کسی رائے کے مفید ہونے
 کو ہم اس رائے کی صحت سے جدا نہیں سمجھتے۔ بلکہ انکا یہ خیال ہے کہ ہم اپنی رائوں کی
 پیروی دوسروں کے لئے چاہتی ہیں کہ ہماری رائیں صحیح ہیں۔ پس جب بعض

لوگوں کا یہ خیال ہے کہ غلط رائے کی صحت کا یقین کسی صورت میں مفید نہیں ہو سکتا۔ تو جب تک اس امر کا فیصلہ نہ ہو لے کہ آیا غلط رائے کی صحت کا یقین مفید ہو سکتا ہے یا نہیں ہم کسی رائے کو مفید ہونے کا فیصلہ نہیں کر سکتے۔ اور اصل حقیقت تو یہ ہے کہ اگر قانون لوگوں کو کسی رائے کی صحت کو انکار کرنے کی اجازت نہیں دیتا یا عام لوگ اس رائے کے غلط ماننے کو برا سمجھتے ہیں۔ نو اسکے مفید ہونے سے انکار کرنا بھی ویسا ہی ممنوع تصور کیا جاتا ہے۔ اگر یہ لوگ بڑی فراخ حوصلگی کو عمل بن لائیں تو یہہ کرتے ہیں کہ اس رائے کے مفید ہونے کے یقین کو نہایت ضروری اور لا بد نہیں سمجھتے۔ اور مخالفت کو پورا مجرم قرار نہیں دیتے۔

جن رائوں کو ہم غلط تصور کرتے ہیں ان رائوں کو ظاہر نہ ہونے دینے سے جس قدر نقصانا عظیم عاید ہوتے ہیں۔ انکی تشریح و توضیح کے لئے چند چند مثالوں کا بیان کرنا نہایت مفید ہو گا۔ اور میں نہایت خوشی سے ایسی مثالیں لیتا ہوں جن پر مخالفین کو کھینچ پنی کا زیادہ موقع مل سکتا ہے۔ کیونکہ ان رائوں کے خلاف خیالات ظاہر کرنے کی آزادی دینا اصل رائے کو صحیح و مفید ہونے کے لحاظ سے ناجائز سمجھا جاسکتا ہے۔ فرض کرو کہ خدا کی ہستی اور عاقبت کے وجود یا عدم وجود یا کسی اخلاقی مسئلہ کی صحت پر جبکا صحیح ہونا اظہارِ التمسین سمجھا جائے۔ بحث ہے۔ ایسی مثال لینے سے ہمارے مخالفین کو اگر وہ انصاف کو

نظر انداز کرین بہت فائدہ مل سکتا ہے۔ کیونکہ وہ کہہ سکتے ہیں کہ کیا ان رائوں کو
 تم اس قدر صحیح نہیں سمجھتے کہ قانون کے ذریعہ سے لوگوں کو انکی صحت پر یقین لانے
 کو لئے مجبور کیا جائے، کیا خدا کی مہستی کا حق یقین رکھنا اپنے آپ کو غلطی سے
 منترہ سمجھنا ہے؟ میں کہتا ہوں کہ کسی مسئلہ کو بالیقین صحیح سمجھنا اپنے آپ کو غلطی سے
 منترہ خیال کرنا نہیں ہے۔ دوسروں کو اپنی رائے کی پیروی پر مجبور کرنا اور انھیں
 انکی دلائل نہ سننے دینا اپنے آپ کو غلطی سے منبر انداز دینا ہے اور ان اہمیت
 کا عمل میں لانا میں ان رائوں کی نسبت ہی نہایت پسندیدہ سمجھتا ہوں جو کبیر
 یقینیات میں سے ہیں۔ گو ہم ایک رائے کو غلط اور بے بنیاد تصور کرتے
 ہوں۔ اور انکی صحت کے یقین میں ہر طرح کے نقصانات خیال کرتے ہوں۔
 اور انکے ماننے والوں کو لحد یا بدچلن قرار دیتے ہوں۔ اور خواہ ہماری رائے
 پیٹک یا رائے مجبور کا بھی اتفاق ہو۔ مگر اس حالت میں ہی اس رائے کے
 صحیح ماننے والوں کو اظہار خیالات سے روکنا اور انکی دلائل نہ سننا اپنے آپ کو
 غلطی سے منترہ سمجھنا ہے۔ باوجودی ان طریق میں مجہول مہوگا کہ جن مسائل کو مخالفین
 کو ہم ملحد اور سترک سمجھتے ہیں اور جن مسائل کے خلاف انوں کو سننا ہمارے
 مذہبی عقیدہ کے مطابق نہیں۔ ان مسائل کے مخالفین کو اظہار خیالات کی
 آزادی نہ دینا چند ان قابل اعتراض نہیں۔ مگر ذرا غور کرنے سے ظاہر ہوگا
 کہ خاص ان معاملات میں مخالفین رائے کو آزادی نہ دینا سب سے زیادہ مفسر

ہر مذہبی معاملات میں ہی ایک نسل کے لوگ وہ غلطیان کرتے ہیں جن پر آئندہ نسل کے لوگ حیران و تعجب ہوتے ہیں۔ قانون کے ذریعہ سے نہایت عمدہ زبان اور دنیا کے گزیرہ آدمیوں کی بیچ کنی کی کمی۔ دنیا کی تواریخ میں اس قسم کے قابل یاد کار واقعات بہت سے ہیں۔ ان فاضلوں کا نام و نشان صفحہ ہستی پر نہ رہا مگر ان کے بعض مسائل جنکے باعث وہ گردن دنی تار دیڑ گئے اب تک موجود ہیں۔ انیسویں صدی کہ وہ لوگ جو حال کی مروجہ راویوں سے اختلاف کرنا ناجائز سمجھتے ہیں اور مخالفین رائے کو طرح طرح کی تکالیف کی بردہست کا سخت خیال کرتے ہیں ان واقعات سے بہت پذیر نہیں ہونے۔ ناظرین کو خوب یاد ہو گا کہ ایک زمانہ میں ایک شخص سقرطانی تھا اُس میں اور حاکم وقت اور اُس زمانہ کی رائے جمہور میں ایک تنازعہ برپا ہوا جس زمانہ میں وہ پیدا ہوا تھا اور جو ملک کہ اسکا مولد تھا اس میں بہت سے لوگ قابل عزت و ادب موجود تھے لہذا ایسے لوگ بھی پائے جانے تھے جو حقیقی عزت کے

فٹ نوٹ * سقراط ایک مشہور فلاسفر تو تھا مگر اس کا اٹھنا سوا اسی صدی پہلے مسیح سے پہلے پیدا ہوا اُس سوسائٹی میں مسیح سے پہلے ہی ہر بلا لگتا۔ ہر ایک شکر اس کا مٹا تھا اور حوالی کی عمر میں ہی لڑائیوں میں لڑا۔ دوسری سقراطی اور دلاس میں بے نظیر تھا۔ اس کا اتصال تھا کرد و شکر فائدہ پہنچا اور آگے کو بھل گیا۔ تو ان میں سے پہلے ہی لوگوں کی توجہ علم اخلاق کی طرف متوجہ کی اسکا ہیرو تھا کہ علم اخلاق اور علم نجوم پر توجہ دے گا۔ پہلے انسان کو اپنی ذات سے پوری وقعت حاصل کرنی چاہئے۔ عالم حسابات کا علم نہیں ہو چاہیے اس فلاسفر نے انھیں دارالخلائیات کو لوگوں نے ایلو و مجاہد کی اراکیم یا سفین کی ایک طاقت حسین و آوی مال ہے اسکو فنی تعلیم دیا اور ہر بلا یا شرم نہ دے دلا و علم و معرفت کا حصہ ہر

مستحق تھے اور جنکو بلحاظ علم و لیاقت و دیگر اوصاف کے ذیشان کہا جاسکتا ہے۔ ایسے لوگوں کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ سفراط کو اپنے زمانہ اور ملک میں نہایت نیک اور پاک طینت سمجھتے تھے اور ہم بھی سب بالاتفاق اُس کو تمام اخلاق سکھانے والوں کا سرگروہ مانتے ہیں۔ اعلیٰ اطوٰن نے جتنی نصائح کی ہیں انکا منبع اور مخزن بھی وہ ہی تھا۔ اور ارسطوؒ نے جو اخلاق کی بنا

فٹ نوٹ * اعلیٰ اطوٰن حارثو اسس برس سچ سچ پہلے پیدا ہوا اور سائسی برس کی عمر میں مر گیا۔ حوالی کی عمر میں اسے نظم اور موسیقی کا شہنشاہ تھا۔ حاسبہ اسنے چند کتابیں ان مضامین پر لکھیں بعد میں اسے نظم سے کمال عزت ہو گئی تھی۔ وہ دس برس تک سفراط کے ماس تعلیم کی عرص سے رہا۔ سفراط کی وفات پر اعلیٰ اطوٰن اناکھس جھوڑ کر مختلف ملکوں کی سیر کے لئے روانہ ہوا۔ اور وہاں اسنے بہت سے علوم سکھے۔ پھر واپس آ کر اسے بہت سی کتابیں علم اخلاق و فلسفہ اساتذہ میں لکھیں۔ عالم امتثال کا ستہر سلسلہ اسی کی ایجاد ہوا۔ **منہرجہر**

فٹ نوٹ * ارسطو تیس سو چوبیس برس سچ سچ پہلے پیدا ہوا۔ اور بائیسٹھ برس کی عمر میں مر گیا۔ اس کا باپ کچھ در علم کے دادا کا حکم بنا۔ سترہ برس کی عمر میں ارسطو نے اعلیٰ اطوٰن کی ساگر دی اختیار کی اور اسکی رہنمائی میں اپنے دس ہتدریں کا سلسلہ علمیہ طور پر جاری کیا۔ اسے تمام علوم مرتبہ میں کمال حاصل کیا۔ اور طبعیات میں بھی بہت مہارت دی جس سے اسکو علوم طبعی کا شوق خاصا کیسی فلاسفر کو بہت ناگوار تھا۔ لوگوں کو مختلف طرح کے تجربات کرنے پر جس سے علوم طبعی کے مسائل کی توضیح ہو پہلے ہی سے مائل کیا۔ منطق کو بھی اس نے بہت ترقی دی۔ سفراط اور ارسطو اطوٰن کے بہت سے مسائل کو رد میں کیا۔ فیلقوس شاہ مقدونیہ نے اسکو ایسے بیٹے مکنہ در علم کا تالین مقرر کیا تھا۔ ارسطو کے بعد کوئی فلاسفر یونان میں اسکا ہم پلہ نہیں گذرا۔ اس فلاسفر کے پیروں کو مشامین کہتے ہیں۔ کیونکہ اسکی عادت تھی کہ وہ ہمیشہ پڑھاتے ہوئے بیٹھتا تھا۔ **منہرجہر**

سو و مندی کے اصول پر قائم کی ہر اسکی بنیاد بھی اسی نے ڈالی تھی۔ چنانچہ
ارسطو اور سقراط کو علم اخلاق و دیگر علوم حکمت کا بانی کہتے ہیں۔ یہ شخص
پُرانے اور حال کے حکیموں کا انسداد کہنا چاہئے جسکی شہرت آجکل بھی روز افزون تھی
پر ہر اور جسکے نام کی عظمت تمام یونان کے عالموں اور فاضلون کو مجموعہ عظیم سے بڑھ کر ہے
ایسے ہبوطوں کی رائے اور ایک باقاعدہ عدالت کی کارروائی سے الحاذ

فٹ نوٹ * مسئلہ سو و مندی کے روسو خیال کا ایک وہ ہوا انکے معیہ غیر معیہ ہو پھر
جن خیال سے بہت لوگوں کو فائدہ ہوا اور کم کو نقصان یا صرف فائدہ ہی ہو۔ اور نقصان بالکل نہ ہو انکو
نیک کہا جاتا ہے۔ جسکے حق کا سب سے بہت لوگوں کو نقصان ہو اور کم کو فائدہ یا سب سے نقصان ہی ہو
انکو بد کہا جاتا ہے۔ یہاں اخلاقیات سے مراد ان اخلاقیات کی پر حق سے اسانے جس پر کسی
طرح کا اثر ہے۔ اور جن پر آمادہ کرنے یا حق سے مار رکھنے کو لئے تسمین و نفرت یا تفریق و سزا کی صورت
ہو۔ فائدہ و نقصان سے مراد انسانی روح و جہت کی ہر جس میں روحانی حوتی اور جسمانی سرت و دونوں
تامل ہیں اس سلسلہ کو دے کوئی فعل جسکو سب نیک مانتے ہیں نہ اسلئے نیک کہہ کر خدا کی طرف سے
اس کام کا حکم مارا ہے اسلئے کہ وہ عمل فی نفسہ اس پر کہ جس کا کرنا ہم پر ورس ہے بلکہ اس لئے
کہ اس سے ہر طرح کا فائدہ منظر ہے۔ یا اس سے فائدہ بہت کم ہون کو ہوتا ہے اور نقصان کم کو۔
اس سلسلہ کو ماننے والوں کی داسے میں اس میں کوئی طاقت اس قسم کی نہیں جس سے وہ غیر
کسی طرح کی تعلیم یا تجربہ سے نیک و بد اعمال میں تیز کر سکے۔ انسان کی سچ و جوشی کی صورت ہوتا۔ اور
اسکی جلیب و صفت و نوع و صفت کی قاطعیت۔ اسکی عقل و دانت و قوت لطف اس سے ہر حکم اور میتہ بعض اعمال
کو قابل تعریف اور بعض کو قابل مذمت یا لائق سزا قرار دے کر بھیج کر تے ہیں۔ ان قواعد عقلی
روحانی کے علاوہ اور کوئی مذہبی طاقت جس کو لوگ مذکر اخلاقی (مکاتس) کہتے ہیں اس
قسم کی نہیں جو انسان کو پیدا ہوتے ہی سیر تعلیم و تجربہ کو نیک و بد اعمال میں تیز کر سکتی ہو اس
مسئلہ کی ابتدا یونان میں اپنی تھیو س سے ہوئی اگرچہ سقراط نے اسکی بنیاد ڈالی تھی اور اگستینا
میں بقیہ جان سٹوارٹ مل۔ اور بین صفا اس مسئلہ کو نوید و مفسر ہے۔ مگر جعفر

بد معاشی کی جرم میں قتل کا سزا یا بھڑا تھا۔ الحاد کے جرم کی سزا موت پر قائم کی گئی تھی کہ وہ اُن دیوتاؤں کو بخوبی ملک عبادت کرتا تھا نہیں مانتا تھا بلکہ اُس کے فرزندوں نے یہ بیان کیا تھا کہ وہ کسی دیوتا میں بھی اعتقاد نہیں رکھتا + بد معاشی کا جرم اس بنیاد پر تھا کہ وہ اپنے وعظ و نصیحت سے اپنے ملک کے نوجوانوں کے اخلاق بگاڑتا ہے + واقعات سے جس قدر معلوم ہو سکتا ہے یہ ہے کہ منصفانِ وقت نے بغیر کسی تعصب کے اُس کو ان جرائم کا مرتکب قرار دیا۔ اور اُس شخص کو جو انسان کی طرف سے ہر طرح کے عمدہ سلوک کا مستحق ہو سکتا تھا مجرم سمجھ کر قتل دیا +

اس کے بعد ایک اور مثال قانون کی بے انصافی کی ہم بیان کرتے ہیں جس کا ذکر سقراط کے بیان کے بعد اس نے موزوں ہے کہ اس کا ظہور سقراط کے بعد ہوا۔ یعنی وہ مصیبت جو کہ کیکلوری کا پٹھارہ سو برس سے کچھ زیادہ عرصہ ہو گئی تھی + وہ شخص جس کی خصلاتی خوبیوں کا اثر اُن لوگوں کے دلوں پر نہیں ہونے لگا اُس کو دیکھا اور اُس کی گفتگو میں سنیں اس درجہ تک ہوا تھا کہ اٹھارہ صدیوں سے لوگ اس کو برابر محبت و محبت سے چلے آئے ہیں۔ نہایت میسر تھی سے

فٹ نوٹ + کیکلوری اُس پہلی نام ہے جس نے مسیح کو مصلوب کیا تھا یہودیوں نے صریحاً اُن کو الزام لگایا تھا کہ یہ اپنے تئیں مسیح کا بیٹا ظاہر کرتا ہے۔ اور اسی وجہ سے اُن کو مصلوب پر چڑھایا تھا + مترجم

فٹ نوٹ + حضرت مسیح کی طرف اشارہ ہے + مترجم

قتل کیا گیا۔ مگر کس جرم میں؟۔ چند کلمات کے زبان سنکھانے میں۔ جسے لوگوں کو اس کے محمد ہونیکا خیال پیدا ہوا۔ لوگوں نے صرف یہی نہیں کہ اپنے مربی کو نہیں پہچانا۔ بلکہ انہوں نے اسکو ایک ایسا شخص سمجھا جسکی وہ بالکل برعکس تھا۔ اور اس سے وہ سلوک کیا جو پرے درجہ کے فاسق سے کیا کرتے ہیں۔ چنانچہ اب انکو جنہوں نے اس سے یہ سلوک کیا تھا حال کے لوگ محمد و فاسق قرار دیتے ہیں۔ چونکہ حال کے لوگ ان افعال پر جو پرانے زمانہ کے لوگوں سے سرزد ہوئے کمال کراہ و نفرت کے ساتھ نظر ڈالتے ہیں۔ اسلئے وہ انکو جو ان افعال قبیحہ کے ترکیب ہوئے اور خصوصاً جنہوں نے یہ پچھلا حکم صادر کیا حد مناسب سے بڑھ کر نا سمجھتے ہیں۔ عام آدمیوں کے اخلاق جیسے ہوتے ہیں اس سے بڑے کچھ انکے اخلاق نہ تھے۔ بلکہ یہ وہ لوگ تھے جو اپنے زمانہ اور قوم میں محبوب وطن اور صاحب اخلاق اور مذہبی اعتقاد کے پکے کہلاتے تھے۔ اور ان لوگوں کی نسبت جو ہمارے زمانہ میں بھی قابلِ عزت خیال کئے جاتے ہیں کسی لحاظ سے کچھ کم نہیں تھے۔ سردار کاٹھن نے ان الفاظ کے سننے پر جگامونہ سے نکالنا اسکے او اسکے ہوطنوں کے خیال میں بڑا بھاری جرم تھا اپنا سارا لباس غصہ میں انگریز ہاڑ

فٹ نوٹ * وہ الفاظ یہ تھے کہیں حد کا نیا ہوں۔ مگر چھب حضرت سچ سے پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ میں اپنے تین حد کا نیا نہیں کہتا۔ لوگ مجھے حد کا نیا کہتے ہیں۔ مترجمہ

فٹ نوٹ * یہودیوں کے سردار کاٹھن کی طرف اشارہ ہے۔ مترجمہ

ڈالا۔ اور یہ اُس کا غصہ و رنج غالباً صدقِ دل سے تھا۔ ایسا ہی سچا خوش اُچکل کے بعض ناکِ طینت اور ذمیِ غرت لوگ مذہبی و حنِ لاتی باتوں میں دل سے ظاہر کرتے ہیں۔ اور بہت سے لوگ جواب اس سردار کاہن کے فعل پر حیران ہوتے ہیں۔ اگر وہ یہودیوں کی قوم میں پیدا ہوتے تو اسی فعل کے مرکب ہوتے۔ بڑے کچے عیسائی اب ان لوگوں کے سلوک پر جنہوں نے پہلے شہیدوں کو گنگا رکھا تھا متعجب و حیران ہوتے ہیں۔ اور خیال کرتے ہیں کہ وہ لوگ ضرور اپنے زمانہ کے شریرون میں سے تھے۔ مگر انکو یاد رکھنا چاہئے کہ سبٹ یال بھی انہیں میں سے ایک تھا۔ *

اگر ایک غلطی کا اندازہ اس شخص کی لیاقت و قابلیت سے کیا جاسکتا جو اس غلطی میں پڑے تو ہم ایک اُدِ مثالِ ہدیہ ناظرین کرتے ہیں جو پھلے کی دُ مثالوں سے زیادہ تر متاثر ہے۔ شہنشاہِ مادگس اور ملیس اپنے زمانہ کا وہ یکتا شخص تھا جو باوجود حاکم ہونے کے اپنے ہم عصروں میں اعلیٰ درجہ کی قیادت

فٹ نوٹ۔ سنٹ پال یہودیوں کی قوم میں سے تھا۔ پہلے وہ عیسائیوں کا بہت مخالف رہا اور انہیں ہر طرح کی اذیت پہنچانے میں شریک رہا۔ بعد میں اس نے عیسائی مذہب اختیار کیا۔ اور اس مذہب کے بڑے حامیوں میں سے ہو گیا۔ اس کی تقریریں نہایت فصیح اور مؤثر ہو گئی تھیں اور اس کے بعض کتبوں سے ظاہر ہو گیا کہ وہ اعلیٰ درجہ کا منطقی اور مدلل بھی تھا۔ مترجم

فٹ نوٹ۔ مادگس اور ملیس کا شہنشاہ تھا۔ ان میں پیدا ہوا۔ شہنشاہ میں نہایت لائق اور دُرُ بادشاہ تھا۔ اس کی عمر بڑی ہو گئی تھی۔ ایک دیر سے کہ اس نے عیسائیوں کو بہت اذیت پہنچائی تھی۔ مگر آگے یہ ایک بائیس طلبہ کو کہ اسے باوجود ایل لائین اور شریون ہونے کے ایسا فعل کیوں کیا۔ مترجم

اور وسیع خیالی مین مشہور تھا۔ باوجودیکہ دنیا کے تمام مذہب حصہ کا مطلق العنان حاکم تھا۔ مگر ساری عمر میں اُس کے عدل و انصاف پر کسی قسم کا وجہ تہین لگا ہوا۔ اگرچہ اس کی تربیت ایسی اصولوں پر ہوئی تھی جن سے کہ اُس کے بے درد و سرد مہر ہونی کی امید کیا جاسکتی تھی۔ تاہم وہ نہایت ہی رحمدل تھا۔ اگر اس میں کچھ عیب تھا تو یہی تھا کہ وہ بہت حلیم اور نرم مزاج تھا۔ دوران حالیکہ اُس کی تصانیف میں بڑے اعلیٰ اصول علم اخلاق کے پائے جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ اُس کی نصائح اور حضرت عیسیٰ کے مشہور مواظبتیں اگر کچھ فرق سے تو بہت ہی کم۔ وہ نام کو تو عیسائی نہ تھا مگر اُسے عیسائی مذہب کے اصول کے بموجب پورا عیسائی کہہ سکے ہیں اور ان بادشاہوں کی نسبت جو نام کو عیسائی کہلاتے ہیں بہ درجہ بہتر تھا۔ اُسے عیسائی مذہب کے پہلے کا انداد ایک ایسے طریقہ سے کیا جو نہایت بے رحم خیال کیا جاسکتا ہے (یعنی عیسائیوں کو ہر طرح کی لذت پہنچانے اور ان کو قتل کرنے سے)۔ باوجودیکہ اس میں وہ لیاقت موجود تھی جو اُس زمانہ کے معیار کے بموجب انسانی لیاقت کا اعلیٰ نمونہ کہہ سکتے ہیں۔ اور اس کی طبیعت ایسی نیک تھی کہ اس نے اپنی علم اخلاق کی تصانیف میں وہ وہ ہدایتیں کی ہیں جن کی پابندی کو مد نظر رکھنا ہر ایک عیسائی یا پافرض سمجھ سکتا ہے۔ اور اگرچہ اُس کے اصولوں کے لحاظ سے عیسائی مذہب کا پہلا نام اس کا اعلیٰ فرض تھا۔ مگر اس کو یہ نہ سوچا کہ یہ ذیلیہ بجائے نقصان مند ہونے کے نہایت مفید ہوگا۔ اُس وقت کی سوسائٹی کی

حالت وہ نہایت قابل افسوس سمجھتا تھا۔ لیکن اُسے یہ سوچا کہ اگر لوگوں کے موجود
اعتقادوں میں خلل آگیا تو سوسائٹی کی حالت اور بھی بدتر ہو جائیگی اور اُس کا
قائم رہنا محال ہو جائیگا۔ حاکم کی حیثیت میں اُسے یہ فرض سمجھا کہ وہ سوسائٹی
کو افسردہ نہ ہونے دے۔ اور اُسے اندیشہ تھا کہ اگر وہ تعلقات جسے سوسائٹی
اُس وقت باہم پیوستہ تھی اس نئے مذہب کے جاری ہونے سے دور ہو جاتے
تو اور کون سے سامان سوسائٹی قائم رکھنے کے پیدا ہو سکتے تھے۔ بس اُسے یہ
سوچا کہ یا تو میں بھی اس مذہب کو اختیار کروں ورنہ اس کی اشاعت کا اندام میرا فرض
ہے۔ چونکہ عیسائی مذہب کے اعتقادات و مسائل اس قسم کے تھے کہ وہ انکو
خدا کا نازل کیا ہوا مذہب نہیں مانتا تھا۔ اور محبت خدا کے مصلوب ہونے کا یہ
نصہ اُسکی نظر میں قابل اعتبار نہ تھا۔ اور اس تمام سلسلہ کی بناء پر ہی اسکے خیال میں
غلط تھی اسلئے اُسے نہ سمجھا کہ اس سے فوائد نکلیں گے جو باوجود اس قدر احتمال کے
پیدا ہوئے۔ عرض کہ اس شخص نے جو نہایت شریف طبیعت اور حکیم مزاج حاکم تھا۔ اس
مذہب کا انداد نہایت بے رحم طریقہ سے کیا۔ میری ڈانٹ میں بھی وہ تیار نہ ہوئے نہایت
عبرت انگیز واقعات میں۔ نہایت سچ ہوتا ہے جب ہم خیال کرتے ہیں کہ اگر سچے کونسلٹنٹس کے

فٹ نوٹ ہو۔ کونسلٹنٹس کا کہنا تھا کہ میں نے یہ سنا ہے کہ کونسلٹنٹس
وہ ایک تیسرے ٹرے کے لئے چلے گئے اور اسے آسمان پر ایک صلیب کی سی چمک دیکھی۔ اس دن وہ سائیں مذہب کا
ہو گیا کچھ عرصہ کے بعد اسے متنبہ کیا۔ اور عیسائیوں کے معبود کو جو جگہ دیکھو وہیں مسابو گئے تھے از سر نو بنوایا۔
اسے شہر تسلیم کی بنیاد ملی۔ اور اسی تھک کو انجی سلطنت کا دارالحکومت بنایا۔ مشرق

مارکس اور یلیس خود عیسائی مذہب کو اختیار کرتا اور اس کے عہد میں اس
 مذہب کو پھیلانے کی سلطنت کی طرف سے اجازت ہوتی تو یہی عیسائی مذہب موجود نہ ہوتا
 مذہب سے بدتر جہاں بہتر ہوتا۔ لیکن اگر ہم انصاف کو کام میں لائیں تو یہ بات
 کو بھی غماز انگریزین تو معلوم ہو گا کہ مارکس اور یلیس کا یہ مذہب بالکل
 بیسے ہے نہ تھا۔ وہ عیسائی مذہب کے پیچھے کی ان اڑکے واسطے وہی
 لائن رکھتا تھا جو اب بعض لوگ عیسائی مذہب کے غائب رائون کی ترویج
 کے لئے ان اڑکے لئے رکھتے ہیں اور اس کو اپنے دلائل کی صحت کا بالکل یقین
 یقین تھا جیسا کہ اب لوگوں کو اپنی رائون کے صحیح ہونے کا ہے۔ جیسا کہ اب
 بعض عیسائیوں کا خیال ہے کہ خدا سے منکر ہونا سوسائٹی کو نہایت نقصان پہنچاتا ہے۔
 اور اس سے سوسائٹی کا قیام مشکل ہو جاتا ہے۔ ویسا ہی مارکس اور یلیس کی رائون
 میں عیسائی مذہب کی ترویج اس وقت کی سوسائٹی کے لئے نقصان مند تھی۔
 اور اس پر طرہ یہ ہے کہ مارکس اور یلیس وہ شخص تھا جو اپنے زمانہ میں لاثانی
 تھا اور جس سے بڑھ کر اور کوئی شخص عیسائی مذہب کی قدر کر سکے قابل نہیں سمجھا
 جاسکتا۔ وہ لوگ جو خاص قسم کی رائون کی ترویج کے لئے سزا کا مقرر ہونا
 واجب سمجھتے ہیں پہلے یہ سوچیں کہ آیا وہ مارکس اور یلیس کی نسبت
 زیادہ اور بھی میں بڑھ کر ہیں۔ یعنی جتنی لیاقت و قابلیت اس کو اپنے
 زمانہ میں تھی اس سے بڑھ کر ان کی لیاقت اس زمانہ کے لحاظ سے ہے۔

جو نسبت انہی ذہانت اور عقل کو اس وقت کے لوگوں کی عقل کے آگے تھی اس
 سے بڑھ کر انہی عقل آجکل کے لوگوں کے مقابلہ میں ہے۔ آیا وہ صداقت یافتہ
 کرنے والے اس سے زیادہ شائق ہیں۔ اور جب کوئی حقیقت معلوم ہو جائے تو اسے
 قائم رکھنے میں اور انہی ترویج میں اس سے بڑھ کر ساعی ہو سکتے ہیں * جب تک
 کہ وہ لوگ اس قسم کے سوالوں سے اپنی تشفی نہ کر لیں تب تک انہیں ایک ایسے
 فعل کے ارتکاب سے پرہیز کرنا چاہئے جس سے انکا اور انکی سوسائٹی یا ان کے
 ہم خیالوں کا بیجا تجربہ پایا جائے۔ یعنی اپنے آپکو غلطی سے منترہ سمجھنا۔ کیونکہ
 ان کو یاد دینے کے لئے کہ مادہ کس اور ہلیس کے ایسے فعل سے دنیا کو کس قدر نقصان عظیم پہنچا
 جو لوگ مذہبی آزادی کے خلاف ہیں جب وہ دیکھتے ہیں کہ جن دلائل
 کے بموجب ایسی رائوں کے روکنے کی غرض سے جو خلاف مذہب ہوں لوگوں کو
 سزا دینا واجب ثابت ہوتا ہے انہیں دلائل سے ماہر کر اور ہلیس کا فعل بھی اترو
 انصاف پسندیدہ سمجھا جائیگا۔ تو لاچار انکو ماننا پڑتا ہے کہ جن لوگوں نے یہ پہنچا
 کے پھیلنے کا انداد سیاسیوں کے قتل کرنے کے ذریعہ سے کہا وہ سچے تھے۔ در
 جانسن کا بھی ان لوگوں کے ساتھ اتفاق ہے اور وہ کہتا ہے کہ مخالفین را
 کو اید اپنی اپنی مخالف رائے کی صحت کی کسوٹی ہے۔ کیونکہ اگر وہ راستی پر تو قہور لکھ

فٹ نوٹ: یہ ایک سو صرف انگلستان کا ہے اسے ہر سی کتابین علم و تہذیب

تصنیف کریں۔ لفظی کے لئے مہر ہوا۔ ۸۲ء من مر گیا * مترجم

سپاہ کو آئیں نہیں اس رائے کے منعدم ہو جائیگا کچھ خوف نہیں حالانکہ یہ فائدہ
نکل آتا ہے کہ اس رائے کے ساتھ عینی غلطیاں ملی ہوئی ہوتی ہیں اور جن کے
قائم رہنے سے نقصان کا اندیشہ ہوتا ہے وہ سب رفع ہو جاتی ہیں۔ مذہبی آزادی
کے خلاف یہ ایک ایسی دلیل ہے جسکو اچھے نظر انداز نہیں کرنا چاہئے *

جن اصحاب کی یہ رائے ہے کہ مخالفین رائے کو قتل کرنے سے بچ جائیں
رائے کے نیست و نابود ہونے کا کچھ ڈر نہیں۔ اُن پر البتہ یہ الزام تو نہیں آسکتا
کہ وہ دریافت حقائق کے دشمن ہیں۔ مگر ہم اُن لوگوں کو جنکے احسان کا بار نفع
انسان کی گردن پر ہو گردن زدنی قرار دینا انصاف اور شرافت کے بالکل
خلاف سمجھتے ہیں * ایک ایسی بات دریافت کرنی جس سے دنیا کے لوگوں کا
کمال فائدہ تصور ہو اور جس کا علم پہلے کسی کو نہ ہو۔ یا ثابت کر دینا کہ تمام نفع انسان
کسی دنیوی یا روحانی مسئلہ پر غلط رائے رکھتے چلے آئے ہیں یہ ایسی باتیں
سے بڑھکر کوئی اور بات نفع انسان کے لئے فائدہ مند نہیں۔ اور یہ ایک

۱۔ ان ہے جس سے بڑھکر ایک شخص کوئی اور احسان اپنے ابنائے جنس پر
نہیں کر سکتا * جن اصحاب کا ڈاکٹر جانسن سے اتفاق ہے وہ یہ تو ہم
کرتے ہیں کہ عیسائی مذہب کے پھیلائیے اور قدیمی ریتھارم واقع میں نبی آدم
کے مخلصین سے تھے * ایسے فائدہ پہنچائیے اللہ کو جان سے مار ڈالنا
اور انکو وہ عوض دینا جو بڑے شریر مجرموں کو نہایت قبیح افعال کا دیا جاتا

اس مسئلہ کے رو سے ایسی غلطی نہیں جو تمام نوع انسان کے لئے باعث شرم ہو۔ بلکہ اس طرح کا سلوک نہایت واجب اور نصفانہ برتاؤ ہے۔ اس رائے کے جواب میں موجدوں کے گلوں میں پھانسی لگی رہنی چاہئے جسکی رستی عام لوگوں اور حاکمان وقت کے ہاتھ میں رہے تاکہ اگر وہ انکی رائے سے فی الفور سنتے ہی اتفاق نظر میں تو فوراً رستی کھینچ دی جائے۔ لو کہ رئیس کے قانون کے مطابق یہ برتاؤ ان لوگوں سے کیا جاتا تھا جو کسی قانون کو جاری کرنے کی جرات کیا جاتے تھے۔ جو لوگ اپنے مرتبوں سے اس طرح کا سلوک جائز رکھیں گے وہ انکی عمدہ باتوں کی اور انکی عنایات کی کیا قدر کریں گے۔ مگر میری رائے میں یہ خیال صرف انہیں لوگوں کا ہو سکتا ہے جو سمجھتے ہیں کہ پرانے زمانہ میں نئے مسائل کی ضرورت ہوگی اب ہم نے کافی ترقی کر لی ہے۔ اور نئی حقایق کے دریافت کی کچھ ضرورت نہیں۔

علم ہوا

لیکن یہ قول کہ سانچہ نہیں اور مخالفین رائے کو ایذا پہنچانے سے مخالف رائے کی سخت پرکھی جاتی ہے ان کہاوتوں میں سے جو زبانِ خاص و عام ہوتی ہیں۔ مگر جنکی غلطی تجربہ سے صریحاً و بدیہاً ثابت ہوتی ہے۔ تو ان میں ایسی سیکڑوں مثالیں موجود ہیں جن میں مخالفین رائے کو قتل

فٹ نوٹ۔ لو کہ دس یونان کی ایک قوم کا نام ہے جسے آٹھویں صدی میں ایک کالونی اٹلی کے جنوب مغرب میں حکومت پذیر ہونے لگی تھی۔ اٹلی میں اس قوم کے ایک شخص نے ایک مجموعہ قوانین کا بنایا جس پر دستک دہ لوگ عمل کرتے رہے۔ مترجم

کرنے کا یہ نتیجہ ہوا کہ اُس رائے کا نام دشان ہی اڑ گیا۔ اگر وہ رائے بالکل مندم نہیں ہوئی تو اسکا دوبارہ اظہار صدیوں تک نہیں ہوا + مذہبی معاملات کی مثالیں لے لو۔ دھیان میش کا آغاز لو مھر سے پھلے کم از کم میں دفعہ ہوا ہوگا اور سیون دفعہ عمل میں نہ آسکا + آرناڈ اوف برشا کو روکا گیا۔

فٹ نوٹ + دیوار میتس اُس مذہبی اصلاح کا نام ہے جسکا آغاز سوڑیں صدی میں لو تھرا سے ہوا اور جو رفتہ رفتہ تمام یورپ میں پھیل گئی + لو تھرا جرمی کا مسدہ تھا اکیس برس کی عمر میں اس نے علم فلسفہ میں اعلیٰ درجہ کا امتحان پاس کیا۔ اسکے بعد اسے اکیلے مطالعہ بہت بخور سے کیا اور اسے معلوم ہوا کہ روس کی تھک مذہب کے رسوم و احکام حضرت مسیح کی اصلی ہدایات سے بہت مختلف ہیں + بعد ان میں مسیحیہ سے اسکا مختلف معاملات میں تازعہ ہونا رہا۔ بہت سے لوگ یو کے ظلم سے تنگ آکر اور لو تھرا کی دلائل کو صحیح سمجھ کر اسکا ساتھ دیتے رہے یورپ نے جا کر کیلٹر سے لو تھرا سے باؤں اٹھ لیکن اسے کچھ پرواہ نہ کی + یو کے پر لو تھرا کو خارج کرنا مقصود نہ تھا۔ مگر اس نے اسکی بھی پرواہ نہ کی۔ اور وہ کھٹک مذہب کے تقاضے طار کر رہا مصروف رہا اور اسکے معاذین کی تعداد بڑھتی گئی۔ پھر یو کے جرمی رباں میں کیا جن لوگوں اسکے بیاں کئے ہوئے تقاضے کو تسلیم کیا اور اسکے ترجمہ کو صحیح معلومہ پر شٹٹ کہا لے گئے + مترجم

فٹ نوٹ + آرناڈ اٹلی کا رہنے والا تھا۔ اسے فرانس میں تعلیم پائی + یہ بارہویں صدی کے شروع میں گذرا ہے۔ اس نے یونان سے لوگوں کو وہ تقاضے سمجھائے جو پادریوں کی سترارت اور خود مختاری سے عیسائی مذہب میں پیدا ہوئے تھے + اسکی تعلیم و تلقین کا یہ نتیجہ ہوا کہ اٹلی کے بہت سے لوگ اپنے مذہب کے خلاف برانگیختہ ہو گئے۔ اور ان میں بغاوت کے خیالات پھیل گئے + نتیجہ اسکا یہ ہوا کہ آرناڈ اٹلی سے جلا وطن کیا گیا۔ اسے یورپ کے بہت سے تھرون میں اپنے خیالات پھیلانے چاہے لیکن اسے کہیں کامیابی نہیں ہوئی۔ آخر کار وہ مابین اسکو پھانسی دی گئی اور اسکے لاش کو جلا دیا گیا + مترجم

سوڈرولا۔ لولٹر دس۔ ہسٹس۔ ان سب کو دینا ویشن کے خیالات پھیلانے سے بالجبر روکا گیا + بلکہ لو بھڑکے زمانہ کے بعد بھی جن جن مقامات میں نئے مذہب والوں کو ایذا رسانی کا زور رہا مہینا ویشن عمل میں نہ آسکا پسین۔ آٹلی۔ فلنڈرس اور آسٹریا وغیرہ میں پروٹسٹنٹ مذہب کا مقصد

فٹ نوٹ + سوڈرولا کی باتسہ تھا۔ تعلقات دنیاوی جیوگر عبادت میں مصروف رہتا تھا۔ فلارنس کے شہر کا مسہور و اعلا تھا۔ اسے اسی تقریر دن میں یا دیوں کی سرارتوں اور دن کیتھک چچ کے نقایص پر بہت درد دیا نتیجہ اسکا یہ ہوا کہ پوپ نے اسکو خارج کر دیا۔ اور آخر میں اس کے لئے فتویٰ قتل دیا + مترجم

فٹ نوٹ + بہ فرقہ سہ اعرین ہونڈین قائم ہوا اس فرقہ کے لوگ بیمار دن اور عربوں کی دستگیری کرنا اپنا نبی رافضی سمجھتے تھے۔ اور خود نہایت سادہ طور پر رہتے تھے + پادریوں کا فرقہ انکو کافر سمجھتا تھا اور ہر طرح کی اید اہیچا تا تھا۔ انگلستان میں بھی اس فرقہ کے لوگ پہنچ گئے اور پندرہویں صدی میں ان پر بہت ظلم ہوا۔ پھر اکام و نشان بھی رہا + مترجم

فٹ نوٹ + یہ نام جاں ہس کے بیرون کا ہے۔ جاں ہس آسٹریا کے ایک شہر جو ہیا کا رہنے والا تھا + اسکو کچھ عور کے بعد معلوم ہوا کہ وہ کیتھک چچ میں بہت سی خرابیاں ہیں۔ اسنے رخص کرینکا اسنے ارادہ کیا۔ چنانچہ کی کی کو شس سے پرک کی یونیورسٹی میں جہاں اس نے تعلیم پائی تھی کچھ اصلاح عمل میں آئی + ہس کو پوپ نے روم میں طلب کیا اور جب اسنے وہاں جانے سے انکار کیا۔ تو اسے اسے خارج کر دیا۔ لیکن ہس اپنے اصولوں کی ترویج میں مصروف رہا۔ پوپ نے اسکو پھر طلب کیا اور جان بخشی کا وعدہ کیا + جب وہ وہاں پہنچا تو اس سے کہا گیا کہ تو اپنی رائوں کے پھیلائے سے بار آ۔ اسنے انکار کیا۔ اور باوجود وعدہ جان بخشی کے سہ اعرین زندہ جلا دیا گیا + مترجم

بخوبی ہوا اور اگر ملکہ میرٹھی زندہ رہتی یا ملکہ الہ تھہ مر جاتی تو انگلستان میں بھی یہی حال ہوتا * مخالفین رائے کو اذیت پہنچانے سے مخالف رائے کا استیصال عموماً ہر جگہ ہوا۔ البتہ وہاں نہیں ہوا جہاں مخالفین رائے انہایت زبردست اور طاقتور تھے۔ کوئی معقول شخص اس سے انکار نہیں کر سکا کہ سلطنت روم میں عیسائی مذہب کی پوری طرح سیخ کنی ہو جاتی۔ اسکے پھیلنے کی وجہ بھی تھی کہ عیسائی مذہب کے پیروان کو ایذا پہنچانے کا حکم وقتاً فوقتاً دیا جاتا تھا۔ نینے چھ کم تھوڑے عرصہ کے لئے ہی ہوتا تھا۔ دریا عرصہ میں عیسائیوں کو اپنے مذہب کے پھیلانے کا موقعہ بخوبی لمبانا تھا * یہ خیال محض بے بنیاد ہے کہ صحیح مسائل اور سچی رائوں میں فی نفسہ کوئی ایسی خوبی ہے کہ انکے ماننے والوں کو قتل کرنے سے اُن مسائل اور اُن رائوں کو کسی طرح کا زیان نہیں پہنچتا۔ اور غلط رائوں کے معاونوں کو قتل کرنے سے

فٹ نوٹ * ملکہ سری ہنری ہشتم کی بیٹی تھی۔ لیدی جس گدی کو مار کر تخت انگلستان پر بیٹھی اور قرعہ پر ٹسٹٹ والوں کو قتل کر دیا حکم دیا۔ اسے یروٹسٹٹ مذہب کے پیروں کو بہت ایذا پہنچائی اسکی سلطنت صرف پانچ برس کے قریب رہی * مترجمہ

فٹ نوٹ * ملکہ الہ تھہ۔ یہ ہنری ہشتم کی بیٹی تھی۔ میرٹھی کے بعد ۵۵۵ء میں تخت پر بیٹھی۔ اُسے مذہبی اصلاح جو اس سے پہلے بالکل مسدود تھی شروع کی۔ یروٹسٹٹ مذہب والوں کی ہر حرکت حاکم کی۔ اسکے وقت میں علوم و فنون کی بہت ترقی ہوئی۔ اسکے شیردہن میں زمانہ کے برگزیدہ آدمی شامل تھے۔ یہہ اکبر کے ہم عصر تھے ۱۵ برس تک سلطنت کر کے ۱۵۵۵ء میں مر گئی۔ کاتھولک اور اشکسپیر اسی کے زمانہ میں گزرے ہیں * مترجمہ

غلط رائیں معدوم ہو جاتی ہیں + لوگوں کو دریافت حقایق کا شوق غلط رائوں
 اشتیاق سے بڑھ کر نہیں ہے۔ اور قانونی سزاؤں کا تقرر اسناد تریج رائے
 کے لئے عام اس سے کہ وہ رائے غلط ہو یا صحیح کافی ہے + اصل حقیقت
 صحیح رائوں کی باقی رہنے اور غلط رائوں کے منعدم ہو جانے کی یہ ہے کہ
 صحیح رائوں کے پھیلنے کو اگر دو یا تین بار روک بھی دیں تو بھی کبھی نہ کبھی
 کوئی شخص انکو از سر نو دریافت کر لے گا۔ اور ممکن ہے کہ جب آئندہ کبھی کو
 شخص دریافت کرے تو پھر اُس ظلم کا موقع نہ ملے اور رفتہ رفتہ بہت سے
 لوگ اُس رائے کو ماننے لگ جائیں۔ یہاں تک کہ اُسکی تریج کا اسناد اوٹھل ہو جائے +
 یہاں پر لوگ یہ عذر پیش کر سکتے ہیں کہ حال کے زمانہ میں مخالفین رائے
 کو یا مختلف مذاہب کے پیروں کو قتل نہیں کیا جاتا۔ ہم اپنے آبا و اجداد
 کی طرح پیغمبروں اور صلحان قوم کو قتل نہیں کرتے بلکہ ہم انکی عزت کرتے ہیں +
 اس میں کچھ شبہ نہیں کہ قتل کرنے کا دستور اب نہیں ہے۔ اور نہایت ناقص
 ناپسندیدہ رائوں کی ماننے والوں کے لئے بھی جس قسم کی سزائیں آجکل کے
 لوگ روا رکھتے ہیں وہ ایسی شدید اور سخت نہیں ہیں کہ اُن سے اُن رائوں اور
 مسائل کی بالکل نیکی ہو + مگر مخالفین رائے کو ایذا و سانی کے ذریعہ سے
 ہماری تہذیب بالکل پاک بھی نہیں ہے۔ قانون کے رو سے ابھی تک بعض
 مسائل کو اور خصوصاً بعض خیالات کو ظاہر کرنا جرم تصور کیا جاتا ہے۔ اور

اسکے لئے سزا میں بھی دی جاتی ہیں۔ اور جس طرح آجکل ان تو عد پر عمل کیا جاتا ہے
 اُس سے امید کی جاتی ہے کہ اگر ان کا تدارک اب نہ ہو تو کسی زمانہ میں ان پر
 شد و تد سے عمل کیا جائیگا۔ * شہداء میں صوبہ کارنوال میں ایک شخص جس کا
 چال چلن دیگر تعلقات دینا وی کے لحاظ سے نہایت عمدہ تھا اکیس ماہ کی قید
 کا سزا پایا ہوا۔ اور جرم یہ تھا کہ اُسے چند الفاظ عیسائی مذہب کے خلاف
 ایک دروازہ پر لکھ دئے تھے۔ انہیں دنوں میں دو شخصوں کو دو جہاز گانہ مرقون
 پر چوری میں داخل ہونے کی اجازت نہیں ملی اور انہیں سے ایک کی سزا
 اور وکیل نے ملکہ کمال بے عزتی کی۔ وجہ یہ تھی کہ انہوں نے صاف صاف بیان
 کر دیا تھا کہ ہمارا کسی مذہب میں اعتقاد نہیں ہے۔ * اور اسی وجہ سے ایک اور
 شخص کی جسکی چوری ہو گئی تھی داد رسی نہیں ہوئی۔ * اس بے انصافی کی بناء
 اس قانونی مسئلہ پر ہے کہ جو شخص خدا کو نہیں مانتا اور عاقبت کا قائل نہیں رہتا
 میں شہادت نہیں دیکھتا۔ اسکے یہی معنی ہیں کہ ایسے شخصوں کے دعویٰ کی تائید
 نہیں ہو سکتی اور وہ عدالت کی حفاظت سے محروم ہیں۔ * اگر کوئی شخص
 ایسے شخصوں کو تنہائی میں یا ایسے لوگوں کی موجودگی میں جو انہیں کے
 ہم خیال ہوں لوٹ لے۔ یا ان پر حملہ مہرمانہ کرے۔ تو وہ قابل سزا نہیں
 ٹھہر سکتا۔ * اور اگر ان کو ردن کو ان لوگوں کی موجودگی میں کسی طرح کا نقصان پہنچے۔
 نو وہ بھی اُس شخص کی شہادت سے مستفید نہیں ہو سکتے۔ * اس قانون کی

بنا، اس بات پر ہے کہ جو شخص عاقبت کا قائل نہیں اُسے قسم دینا لا حاصل ہے۔
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ جن لوگوں کی یہ رائے ہے وہ تو تاریخ سے منحرف اور
 ہیں۔ کیونکہ تواریخ کے واقعات سے یہ ثابت ہے کہ جو لوگ کسی مذہب کے معتقد تھے
 اور خدا سے بھی منکر تھے۔ اُن میں سے اکثر دیانت داری اور نیک چلنی میں مشغول
 تھے۔ جن لوگوں کو یہ معلوم ہے کہ بہت سے نامور شخص جن کی قابلیت مسلم ہوتی ہو
 اور جو بہت نیک مشہور ہوتے ہیں۔ مذہبی عقیدہ کے پتے نہیں ہوتے اور
 یہ حقیقت بہر کیف اُن کے راز داروں کو معلوم ہوتی ہے (وہ کبھی مذکورہ بالا اصول
 کو جس پر یہ قانون مبنی ہے نہیں مانیں گے) علاوہ بریں اس قاعدہ کی بناء
 ایک ایسے اصول پر ہے جس سے اس قاعدہ کا منقض ہونا یہ ثابت ہو سکتا ہے
 خدا کو کذاب مانکر قانون مروجہ اُن لوگوں کی شہادت کو قابل اعتبار سمجھتا ہے جو منکر
 ہیں مگر جو بڑے بولنا رواریتے ہیں (یعنی قسم کھاتے ہیں) لیکن جو شامت اعمال
 سے اپنے منکر ہونیکا صاف اقرار کرتے ہیں۔ اور لوگوں کو برا بھلا کہنے کو ہستے
 ہیں۔ مگر جو بڑے بولنا پند نہیں کرتے۔ اُنکی شہادت قابل پذیرائی نہیں ہے۔
 ایسا قاعدہ جسکے جاری کرنے سے اسکا اصلی مقصود ہی زائل ہو جاتا ہے۔ جیسا
 قانون کی نہایت پست خیالی اور تنگ نظری ظاہر کرتا ہے۔ اسکے بموجب
 منکروں اور محدودوں کو دیکھائی ہے۔ وہ ایسی منرا ہے کہ جس جرم کا ارتکاب ایک
 شخص کو اس ملک کا موردِ بدنامی ہے وہ جرم ہی جرم کی بریت ثابت کرتا ہے۔

جس مسئلہ کے رو سے اس قاعدہ کو صحیح ماننا پڑتا ہے وہ مسئلہ خدا کے منکروں اور معتقدوں دونوں کو شرم دلائیو والا ہے کیونکہ اگر وہ لوگ جو عاقبت کو نہیں ملتے۔ ہر حالت میں کذاب و دروغگو ہوتے ہیں۔ تو وہ اشخاص صحیح عاقبت کے قابل ہیں اگر جھوٹے نہیں ہوتے تو صرف دوزخ کے ڈر سے۔ اور انکو جھوٹے ذاتی نفرت نہیں * جن لوگوں نے یہ قانون بنایا ہے ہم انکا جی ٹکھانا نہیں چاہتے۔ اور اسلئے ہم فرض نہیں کرتے کہ وہ خود اس قسم کی باتوں کو عیسائی مذہب کی اخلاقی ہدایات کا نتیجہ سمجھتے ہیں *

یہ باتیں پُرانے زمانہ کے ظلم و فحش کا ایک شمع ہیں۔ ان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ لوگوں کی طینت میں ظلم و فحش کی خواتم ہے بلکہ یہ انگریزوں کی غیر متعلیٰ جی کی ایک بڑی عمدہ مثال ہے۔ یہ لوگ نہایت خوشی کے ساتھ ایک بد اصول کی تیار کرتے ہیں۔ لیکن پھر انہی شرافت سے مجبور ہو جاتے ہیں اور اُس پرور اعمال نہیں کر سکتے * افسوس ہے کہ موجودہ نسل کے لوگوں کی حالت ایسی نہیں ہے جس سے ان بد اصولوں پر کاربند نہ ہونے کی بہت کچھ امید کی جائے جنہو لوگ پہلے عمل کیا کرتے تھے * آجکل کے لوگ لکیر کے فقیر ہیں۔ پُرانے زمانہ کی برائیوں کو از سر نو رائج کر نیچے ویسے ہی خلاف ہیں جیسے نئی باتوں کو عجبا اصلاح قوم ہوں * آجکل مذہبی عقائد کے پھیلانے یا زندہ کر نیچے منہ تنگ نظر شخصوں کی رائے میں یہ ہیں کہ شصت اور یک طرفہ خیالات کو پھیلایا جائے *

اور جہاں لوگوں کے دلوں میں تعصب کی بنیاد قائم ہے جیسا کہ اس ملک کے متوسط درجہ کے لوگوں میں وہاں انہیں غیر مذہب والوں کو اذیت پہنچانے پر براہِ گنجہ کرنا جنہیں وہ اب تک واجب الایذاء خیال کرتے ہیں چنداں مشکل نہیں۔ کیونکہ لوگ اپنے مخالفین رائے کو جو کچھ سمجھتے ہیں اور انکو جس نظر سے دیکھتے ہیں۔ اُس سے پایا جاتا ہے کہ اس ملک میں آزادی رائے محال ہے۔ مدت سے غریزاتی قوانین میں یہ نقص چلا آیا ہے کہ جن باتوں کو سوسائٹی برا سمجھتی ہے۔ انہیں کو قانون بھی مستوجبِ سزا قرار دیتا ہے۔ سوسائٹی میں بدنام ہونے کا ڈرا یا ساز بردست ہو۔ کہ انگلستان میں ان خیالات کا اظہار جن کو سوسائٹی مکروہ سمجھے بہت اذونا ہے۔ یہاں تک کہ دیگر ممالک میں لوگ ان انوں کے ظاہر کرنے سے جکا ظاہر کرنا قانوناً جرم تصور کیا جاتا ہے۔ اتنا نہیں جھمکتے۔ سوائے ان لوگوں کے جو اپنی متوکل کیوجہ سے دوسروں کی تعریف کی پرواہ نہیں کرتے۔ اور سب کو سوسائٹی کا اُستاد ہی ڈر ہے جتنا کہ قانون کا۔ عوام کے لئے حصولِ معاش کا ذریعہ سدود کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ ان کو قید کرنا۔ جنکو حصولِ معاش کا کچھ فن نہیں۔ اور جو اپنے سے زبردست غرقے یا پبلک کی مہربانیوں کے محتاج نہیں۔ انہیں تو اپنے خیالات ظاہر کرنے کے اندیشہ نہیں۔ اگر انہیں کچھ نقصان پہنچ سکتا ہے تو یہ ہے کہ لوگ ان کی مذمت کریں اور انکو برا کہیں گے۔ اور اس نقصان کو سنبھالنے کے لئے کچھ بڑا حوصلہ رکاز نہیں۔ اگرچہ ہم مخالفین رائے پر اتنا ظلم نہیں کرتے جتنا کہ

پہلے اُن پر کیا جاتا تھا۔ لیکن جس قسم کا سلوک اب ہم اُن سے روا رکھتے ہیں ممکن ہے کہ اُس سے بھی ہمیں اتنا ہی نقصان پہنچتا ہو جتنا کہ پہلے پہنچتا تھا۔ سقراط تو قتل کیا گیا۔ لیکن سقراط کا فلسفہ دنیا میں آفتاب کی طرح چمکا۔ عیسائیوں کو تو پھانسی ملی لیکن عیسائی مذہب کے درخت نے اسی نشوونما پائی کہ اُس کی ترقی سے باقی کے سب چھوٹے چھوٹے پودے بالکل مڑ جھاگئے۔ حال کے زمانہ کے متعصبانہ سلوک سے کسی کی جان تلف نہیں ہوتی۔ اور نہ مخالفین راے کی خج مکھی ہوتی ہے۔ لیکن اس سے اتنا ہو جاتا ہے کہ لوگ اپنی رائوں کو ایسے پرلے میں بیان کرتے ہیں کہ جس سے اُنکے مبصرون کو اُن سے کسی قسم کی نفرت پیدا نہ ہو بنا بران اُن کی اصلی رائیں ظاہر نہیں ہوتیں۔ وہ کسی کہ اتنی بڑی ہوتی ہے کہ اُن رائوں کو عام میں پھیلانے کا امتداد زمانہ کا اثر اُن کو ان پر کچھ بھی نہیں ہوتا۔ نہ تو وہ بالکل مُنہ مدم ہو جاتی ہیں۔ اور نہ وہ اس قدر عام ہو جاتی ہیں کہ انکی بنا مستحکم ہو جاوے۔ چند داناؤں تک یہی وہ خبیالات محدود رہتے ہیں اور عام معاملات انسانی پر انکا اثر نام کو بھی نہیں ہوتا۔ سوسائٹی کی یہ حالت بعض لوگوں کے مطبوع طبع سبب کیونکہ بغیر اسکے نہ مخالفین راے کو کسی قسم کی قانونی سزا کا مورد بنایا جائے۔ عام پسند مانوں سے بظاہر کوئی شخص اختلاف نہیں کرتا۔ اگرچہ بعض اشخاص جنکو غور و فکر کا مرض ہے دل سے اُن رائوں کو تسلیم نہیں کرتے اور اپنا اختلاف دوستوں کے آگے ظاہر بھی کر دیتے ہیں۔

مگر اس سے لوگوں کے خیالات میں تبدیلی ہونے نہیں پاتی۔ اور بحث مباحثہ سے جو لوگوں کے دلوں میں جوش پیدا ہوتے ہیں وہ بھی ظاہر ہونے نہیں پاتے اور ایک طرح کا امن و چین قائم رہتا ہے۔ لیکن اس فائدہ کے حاصل کرنے سے جو نقصانات عظیم پیدا ہوتے ہیں وہ ان فوائد سے بڑھ کر ہیں۔ یعنی لوگوں میں زمانہ سازی کی عادت پیدا ہو جاتی ہے اور ان میں اپنے سچے خیالات کے ظاہر کرنے اور ان پر عمل کرنے کی جرات بالکل نہیں رہتی۔ انجام کار یہ ہوتا کہ بہت صاحب خیال اور ذہنی متعل شمس بھی مصلحت اسی میں دیکھنے میں۔ کہ اپنے اصول کو اپنے دل میں ہی رکھیں۔ اور اگر اپنے خیالات کو عام لوگوں پر ظاہر کریں تو حشی المقدور ان خیالات کا ایسے اصول پر مبنی موانع جلائیں کہ حبس کو وہ خود یقیناً غلط سمجھتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہی ہے کہ دیریں نازک خیالی محقول سندی استقلال اور خیالات و افعال کی مطابقت جو پچھلے لوگوں میں پائی جاتی تھی حال کے لوگوں میں نہیں پائی جاسکتی۔ اس حالت میں جس قسم کے لوگ پائے جاتے ہیں۔ وہ یا تو عام خیالات کی پیروی اپنا اصلی منہض سمجھتے ہیں۔ یا زمانہ سازی پر آمادہ ہوتے ہیں کسی مضمون کے متعلق انکے خیالات اس قسم کے نہیں ہوتے جنہیں وہ محقول سمجھتے ہیں بلکہ اس قسم کے کہ جن سے وہ اپنے زمانہ کے لوگوں کو خوش کرنے کی توقع کر سکتے ہیں۔ جنہیں یہ دور دوری منظور نہیں وہ عموماً دستی اور مشکل معاملات پر غور کرنے کی تکلیف ہی گوارا نہیں کرتے۔ اور عام

کو بھی بلحاظ اصول نہیں دیکھتے جس قسم کی عام باتوں پر وہ اپنے خیالات محدود کرتے ہیں وہ تو اس قسم کی ہیں کہ اگر لوگ عالی دماغ اور وسیع خیال ہوں تو ان کی رائیں ان معاملات میں خود بخود ہی صحیح ہو جائیں۔ بہت تک لوگوں کے قواسم عقلی میں ترقی نہ ہوگی ان کی رائیں عام معاملات میں بھی جیسا کہ چاہئے صحیح نہیں ہوں گی اور اگر صحیح بھی ہوں گی تو لوگ ان پر پوری طرح سے عمل نہیں کر سکیں گے مگر طرہ یہ ہے کہ مباحثہ عام اور مشکل مسائل پر خیالات ظاہر کرنے کی آزادی جو عالی دماغ اور وسیع خیال بنائیکے بہت بڑے وسائل میں متروک ہیں۔

جن لوگوں کی یہ رائے ہے کہ مخالفین غیب کو خیالات کے ظاہر کر سکیں آزادی نہیں ملنی چاہئے۔ انہیں سمجھنا چاہئے کہ اگر ان کی رائے پر عمل کیا جائے تو مخالف رایوں پر بحث کرنے کا اور ان کی تردید کا موقعہ نہیں ملے گا۔ اور اگر وہ رائیں ایسی ہیں کہ مخالفین کو بحث سے ان رایوں کی غلطی سمجھا سکتے ہیں۔ تو بھی مباحثہ کے اسناد سے وہ رائیں بالکل معدوم نہیں ہو جائیں گی۔ لیکن اس تحقیقات و مباحثہ کے رد کرنے سے جس سے عقل یا مذہبی مسائل مروجہ کی نایندہ جو صرف مخالفین ہی کا یہ نقصان نہیں ہوتا کہ وہ چاہے ضلالت میں پڑے رہتے ہیں بلکہ معاذین کا بھی بڑا ہرج ہوتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ہر مایشکر کہلائیٹھوڑا انکو وسیع خیال ہونے کو روک دیتا ہے۔ بہت سے ذہن ہار شخص جن میں بہت ولیری نہیں پائی جاتی ہے سو سوائی کے ڈر سے ان خیالات پر غور ہی نہیں کرتے

جن پر خوض کرنے سے کوئی ایسا مسئلہ نہ نکل آئے جو عام اخلاقی مسائل کے برخلاف ہو۔ یا جو سوسائٹی کے مذہبی عقائد کی تردید ثابت کرے۔ اس سے جو نقصان دنیا کو ہوتا ہے اُس کا اندازہ کرنا کچھ مشکل نہیں ہے۔ ایسے شخص اگر ذہین اور فن کی الطبع ہوتے ہیں اور اپنے خیالات کے مطابق عمل کرنا پسند کرتے ہیں۔ تو تمام سمر اسی کوشش میں بسر کر دیتے ہیں کہ کسی طرح سے مردِ جبہ اخلاقی مسائل کی صحت کو دلائل سے ثابت کر دیں جس سے سوسائٹی میں بھی نیک نام رہیں اور دلیل عقل کے خلاف فعل کرنے کی تکلیف بھی نہ سہیں۔ ایسے شخص اپنی کوششوں میں ناکامیاب رہتے ہیں اور انکی تمام عمر اور متل ایک نامکن مسئلہ کے حل کرینیں ہی ضائع ہو جاتی ہے۔ جس شخص کا یہ خیال نہیں ہے کہ خواہ کچھ ہی ہو مجھے اپنی عقل و فکر کے مطابق عمل کرنا چاہئے وہ عالی دماغ کہلانے کا مستحق نہیں ہے۔ ہر ایک عقلمند کو اپنی عقل کے مطابق عمل کرنا چاہئے۔ جو شخص بڑی توجہ سے ہر ایک معاملہ کو خود سوچتا ہے اُس سے اگر غلطی بھی ہو جائے تو صداقت کو اتنا صدمہ نہیں پہنچتا جتنا کہ اُس شخص کی صحیح رائے سے جو اپنی رائے کی صحت کی وجہ نہیں جانتا یا جاننے کی پرواہ نہیں کرتا۔ آزادی رائے کے بند کرنے سے صرف یہی نہیں ہوتا کہ اعلیٰ درجہ کے روشن دماغ اور وسیع خیال شخصوں کا جو غمناک ہوتا ہے۔ بلکہ اوسط درجہ کے سوچنے والے بھی اُس درجہ تک ترقی نہیں کر سکتے جہاں ترقی کر نیچے وہ قابل ہیں۔ اظہارِ خیالات کی آزادی کا سب سے زیادہ فائدہ

تو یہی ہے کہ عام آدمیوں کی ترقی میں بہت مدد ملی ہے۔ ان کی ایسی قوم میں جہاں عام لوگ بالکل کھیر کے خیر ہوں۔ چند افراد کا کو بیس خیال اور روشن خیال ہو کر سچے لیکن جہاں مباحثہ عام کی کامل طور پر اجازت نہیں دیاں قوم کی قوم خیالات میں عمدہ نہیں ہو سکتی۔ اور اگر کسی قوم کے کبھی کچھ سربراہان ترقی کی بھی ست تو اس زمانہ میں عام آدمی پر دیر یوں کے خلاف کہنے کا نہ ہوگا۔ بہرحال اس لئے لوگوں کے دلوں کے اٹھ گیا تھا۔ جہاں ذرا بھی لوگوں کے دلوں میں برتری کی بنی پائی جاتی ہو کہ اس میں مستعد پر مباحثہ نہیں کیا جاسکتا اور بہت کمیتیں معاملات پر غور و بحث کرنی مناسب نہیں۔ وہاں خیالات کا وہ جو چاہیں۔ یہ زائد سلسلہ کی بعض قوموں کو فخر حاصل تھا نہیں بلکہ پاتا تھا۔ جب کبھی بڑے دستیں اور غریبوں کے معاملات پر بحث کرنا چاہتے کہ لوگوں کے دلوں میں بہت بڑا پھیلاؤ۔ نہ مانا سب سمجھا گیا۔ عام لوگوں کے خیالات میں کچھ ترقی نہیں ہوئی۔ اور وہ جس خطہ میں ہیں جس سے اس طرح کے آدمی بھی یہاں تک ترقی کر رہے ہیں کہ ان خیالات بالکل راستہ لہلہا کر سکتی ہو سکیں۔ مگر ان کے پیش کے پسہ تو بچ کی جو عمدہ ترقی پزیر خیالات تھیں اور اس سے جو فوائد ملے وہ ہمارے قول کی تائید کی جڑی عمدہ مثالیں ہیں۔ اٹھارویں صدی کے حصہ آخری میں انٹلیٹان کے سوا دیگر ممالک یورپ کے تہذیبوں نے خیالات کے بارہ میں وہ خوش و غموش خطا کرنا جس سے بڑے عمدہ نتائج پیدا ہوئے۔ اور یہ بھی اسی خیال کی تائید کی دوسری مثال ہے۔ جرمنی میں گرنیچہ

اور کتنی کے عہد میں لوگوں کے خیالات میں جو انقلاب پیدا ہوا تھا اُس کے واقعات بھی جاری رائے کی صحت ثابت کرتے ہیں۔ یہ نینوں ٹائین ایک ہی زمانہ کے واقعات نہیں ہیں۔ اور ہر دفعہ مختلف قسم کے خیالات نے ترقی پائی وجہ صرف یہی تھی کہ ان نینوں حالتوں میں حاکمان وقت کی طرف سے کسی قسم کی مزاحمت آزادی رائے یا آزادی اظہار رائے کے بارہ میں نہیں تھی۔ یورپ جس درجہ تہذیب کو پہنچا ہوا ہے یہ اُسی زمانہ کی آزادی کا نتیجہ ہے جس قسم کی ترقی دیکھتے ہو کیا لوگوں کی عقل میں کیا نئے خیالات میں اور کیا مختلف انسٹیٹوشنوں میں یہ سب نینوں واقعات میں سے ہی ایک نہ ایک کا نتیجہ ہیں۔ اب یہ صورت دکھائی دیتی ہے کہ تینوں دفعہ کے انقلاب کا اثر زائل ہونے لگا ہے۔ ضروری ہے کہ ہم اپنی آزادی خیالات کا استحقاق پھر ظاہر کریں اور اسے سرفروہاری رفتار ترقی کی جانب شروع ہو۔

اب ہم شوقِ دوہر کو لیتے ہیں اور یہ فرض کرتے ہیں کہ مرقعائیں اور مسلم اصول غلط نہیں بلکہ واقعہ میں صحیح اور درست ہیں لوگوں کو ایسی راہوں کے خلاف کہنے کی اگر اجازت نہ ہو اور انکی صحت مباحثہ کے ذریعہ سے نہ پرکھی جائے تو دیکھنا چاہئے کہ انکی کیا حالت ہو۔ اگر ایک رائے کی صحت کا کسی شخص کو یقین کامل ہو تو بھی اسکو یہ سمجھنا چاہئے کہ اگر عام لوگوں کو اُس رائے پر اپنے اپنے خیالات ظاہر کرنے کی پوری آزادی نہیں ہے تو لوگوں کو ان دلائل کا علم جو اُس رائے

کی صحت ثابت کر نیکی لئے بیان کی جاسکتی ہیں نہ رہیگا۔ وہ مخالفین کے اعتراضوں کے جواب بھی بھول جائیں گے اور اُس رائے کو دیکھا داکھی صحیح ماننے لگیں گے۔

ایسے لوگ بھی ہیں جنکا یہ خیال ہے کہ اگر کوئی شخص اُس رائے کو جسے یو صحیح سمجھتے ہیں ماننے سے تو کافی ہے۔ خواہ وہ اُن دلائل سے واقف نہ ہو جن سے اُس رائے کی صحت ثابت ہو اور ایسے معترضوں کے سامنے بھی جو معمولی درجہ کی لیاقت رکھتے ہوں اپنی رائے کی صحت نہ نبھاسکے۔ اگر ایسے شخصوں کے تئیں اُن لوگوں کے یقین کا نتیجہ ہیں جنکی لیاقت مستند بھی جاتی ہے تو وہ اپنی رائے پر مباحثہ کرنا نہیں چاہتے اور سمجھتے ہیں کہ مباحثہ سے بچائے فائدہ کے نقصان عظیم واقع ہوتا ہے۔ ایسے شخص حتی المقدور مسلمہ رائوں کو دلیل و مباحثہ سے رد ہونے نہیں دیتے۔ لیکن اگر بعض شخص بے سوچے سمجھے مردجہ رایوں کے معاون کے جوابات سننے بغیر اُن رائوں کو غلط قرار دیں تو وہ کیا کر سکتے ہیں؟ کیونکہ یہ تو ناممکن ہے کہ مخالف رائے کا ہر چا بالکل بند ہو جائے۔ اور جب ایک دفعہ لوگوں میں اُسکا ہر چا جاری ہوا تو پھر جن شخصوں نے مسلمہ رایوں کو بے سوچے سمجھ کر مانا ہوا ہے وہ مخالف رائے کو اور بھی آسانی سے مان لیں گے۔ بالفرض اگر اُس صحیح رائے کی صحت کا یقین لوگوں کے دلوں میں ایسا جاگزین ہے کہ اُن پر دلائل و اعتراضات کا کچھ اثر نہیں ہو سکتا۔ تو بھی ہمارا یہ اعتراض ہے کہ انسان کو جو ہر عقل حطا ہوا ہے۔ اس طرح بے سوچے سمجھے اور ہٹ دھرمی سے ایک بات

انے جانا شایان نہیں۔ صداقت کے ماننے کا یہ طریق نہیں، بے سوچو گج کو
 کسی رائے کو مان لینا۔ خواہ وہ صحیح ہی ہو۔ ایسا ہے۔ جیسے کسی خیالی بات کو
 جو واقعہ میں محض بے بنیاد ہو صحیح ماننا۔ اگر فرق ہو تو یہ ہے کہ صورت اول میں
 کو اگر الفاظ کے ذریعہ سے بیان کریں تو سمجھنے والوں کو سننے سے فائدہ ہو جائیگا۔
 اگر انسان کا یہ مرض ہے کہ وہ اپنی عقل و فکر کی ترقی میں ہی کرے تو
 پھر ایسے ضروری مسائل کی تحقیقات میں توجہ صرف کرے جن پر کچھ نہ کچھ رائے
 رکھنا ہر ایک فرد بشر کے لئے واجب اور کیا بہتر ہو سکتا ہے؟ اور کون سے مسائل السنو
 بڑھکر قابل توجہ کہلائے جاسکتے ہیں؟ خیالات کی ترقی کا سب سے عمدہ اور اعلیٰ
 وسیلہ یہی ہے کہ اگر انسان ایک رائے کو صحیح مانے تو ان دلائل سے بھی آگاہ ہو
 جن سے وہ رائے صحیح ثابت ہو سکے۔ بعض معاملات ایسے ضروری ہیں کہ ان میں
 صحیح رائے رکھنا ہر ایک شخص کا فرض ہے۔ پس ایسے معاملات میں جس شخص کی
 جو رائے ہو اسکے ساتھ یہی ہونا چاہئے کہ وہ مخالفین کے معمولی اعتراضات
 کا جواب دے سکے۔ ہمارے معترض کہہ سکتے ہیں کہ ”مباحثہ عام کی کچھ ضرورت
 نہیں۔ ہر ایک شخص کو وہ دلائل بھی سکھا دینی چاہئیں جن سے اسکی رائوں کی
 صحت ثابت ہو۔ اگر کسی رائے پر مباحثہ عام نہیں ہوتا تو بھی لوگ بے سوچو سمجھے
 اُس رائے کو نہیں مانتے۔ سوچ سمجھ کر کسی رائے کو ماننے کے لئے یہ ضروری
 نہیں ہے کہ ان رایوں پر مباحثہ عام ہی ہو۔ چنانچہ جو لوگ اقلیدس پڑھتے ہیں

صرف اقلیدس کے مسائل کو ہی از بر نہیں کر لیتے ہیں۔ دلائل بھی نہیں معلوم ہوتی ہیں۔ اور یہ کہنا محض لغو ہے کہ چونکہ وہ مخالفین کے اعتراضات نہیں سنتے اور کسی کو اقلیدس کی دلائل کو رد کرنا ہوا نہیں دیکھتے اسلئے وہ اُن دلائل سے آگاہ نہیں۔ جن سے کہ اقلیدس کے مسائل صحیح ثابت ہو سکتے ہیں۔ میکاسطرح کی تعلیم علم ریاضی میں ہو سکتی ہے۔ جس میں کہ مخالفین رائے کو اعتراضات کی گنجائش نہیں۔ صرف ریاضی کے مسائل ہی کی یہ خصوصیت ہے کہ بکھڑے دلائل بیان کرنی پڑتی ہیں۔ یعنی کسی دعوے کو صحیح ثابت کرنے میں یہ ضروری نہیں کہ اعتراضات بھی بیان کئے جاویں اور اُن اعتراضات کے جواب بھی دئے جاویں۔ کیونکہ اُن پر اعتراضات ہو ہی نہیں سکتے۔ لیکن جس معاملہ میں اختلاف رائے کا موقع ہے۔ تو سچائی کے تارنے کا صرف بہر ہی طریق ہے کہ ہر ایک رائے کا ماہم مقابلہ کر کے اُن کی صحت کا اندازہ کیا جائے۔ علم طبعی میں بھی جس کا تعلق زیادہ تر ایسے واقعات سے ہر جگہ عینی مشاہدہ ہو سکتا ہے۔ ایسا ہوتا ہے کہ ایک ہی واقعہ کی وجہ وقوع کئی طرح سے بیان ہو سکتی ہے اور ایک خاص مسئلہ کی صحت ثابت کر کے لئے یہ ضروری ہے کہ مخالف مسئلہ کی تردید کی جائے اور بتایا جائے کہ دوسرا مسئلہ کیوں درست نہیں ہوگا اور اگر یہ معلوم نہیں کہ دوسرا مسئلہ کس طرح غلط ثابت ہو سکتا ہے تو ہکو اُن دلائل کو یوری آگاہی نہیں جن سے ہمارا دعوے صحیح ثابت ہوتا ہے۔ لیکن علم اخلاق

مذہب۔ سیاست مدن۔ سیاست منزل۔ اور دباوسی معاملات روزمرہ کے مسائل ایسے مشکل اور پیچیدہ ہوتے ہیں کہ اگر کسی مسئلہ کو ثابت کرنا چاہیں اُدل دلائل بان کریں۔ تو اُن میں سے قریب تین چوتھائی کے معترضین کے جواباً ہوتے ہیں۔ اور دیگر مسائل کو علط ثابت کرنے میں بیان کی جاتی ہیں * زمانہ سلف کے ایک بڑے فصیح مفسر کا قول ہے کہ میں ابے محالفین

کی رائے پر اپنی رائے کی نسبت اگر زیادہ نہیں تو کم بوجہ سے بھی غور نہیں کرتا ہوں۔ پس جو لوگ صداقت پسند ہیں اور سچائی کو تاراجا جاتے ہیں اُن کو سسٹرن کی اس نصیحت پر عمل کرنا چاہئے * جس شخص کو کسی معاملہ کی نسبت یہ معلوم نہیں کہ اُسکے مخالفین کی کیا رائے ہے۔ اُسے اُس معاملہ کی کچھ بھی خبر نہیں * مانا کہ اُسکی اپنے دلائل ایسی ہیں جنہیں اور لوگ رد نہیں کر سکتے۔ لیکن اگر وہ بھی رائے مخالف کو رد نہیں کر سکتا۔ اگر اُسے اتنا بھی معلوم نہیں ہے کہ اُسکے مخالفین کی کیا دلائل ہیں۔ تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ اپنی رائے کو ترجیح دے * عقل تو یہیہ چاہتی ہے کہ وہ خاموش رہے اور اس معاملہ میں درک ہی نہ دے۔ لیکن اگر باوجود اسکے وہ کسی رائے یا مسئلہ کو ترجیح دیتا ہے

فٹ نوٹ * یہاں سسٹرن کی طرف اشارہ ہے جو سچ سے ایک توجیہ برس پہلو پیدا ہو ۱۱ برس ۶۳ برس کی عمر میں مر گیا۔ تہہ کا ایک بڑا فصیح معر تھا۔ سلطنت جمہوری کو اپنا ملک میں رواج دیا چاہتا تھا۔ اسی وجہ سے اُسکے بہت سے دشمن پیدا ہو گئے تھے جنہوں نے آحمہ کار اُسے مار ڈالا * منہر جسم

تو اسکے ترجیح دینے کی وجہ سوا اسکے اور کیا ہو سکتی ہے کہ یا تو اسکی طبیعت کا میلان ایک خاص رائے کی طرف ہے اور یا وہ اس بات کو دیکھتا ہے کہ زمانہ کے بزرگ اور ذی نفوذ یا زمانہ کے عقلمند لوگ کس طرف ہیں * جس کے یہہ معنی ہیں کہ وہ اپنی عقل سے کام نہیں لیتا۔ بلکہ دوسروں کی خواہ مخواہ پیروی کرتا ہے * یہہ بھی کافی نہیں ہے کہ وہ مخالفین کے اعتراضوں کو ان لوگوں کی زبان سے سنے جو خود متعرضوں کے مخالف ہوں اور جو ساتھ ہی ان اعتراضوں کے جواب بھی پیش کر دیں۔ اس طرح معترضین کی دلائل کی وقعت کا حقہ معلوم نہیں ہوتی * یہہ اعتراضات ان سے سنے چاہئیں جو رائے مخالف کو مانتے ہوں اور اسکی صحت ثابت کرنے کے لئے ہر طرح سے تیار ہوں * جس معقول ترین پیرایہ میں وہ اپنی دلائل بیان کر سکیں اس پیرایہ میں ہی ان دلائل کو سنا اور انکے مشکل اعتراضات کا جواب دینا مناسب ہے۔ ورنہ انکو ان جوابات کا علم کبھی حاصل نہ ہوگا اور اصلی رائے کی صداقت کا دل پر ویسا اثر نہ ہوگا جیسا کہ ہونا چاہئے * آجکل کے تعلیم یافتگان میں سے سو میں ننانوین اس حالت میں ہیں۔ یہاں تک کہ وہ لوگ جو اپنے مسائل کی دلائل سے بظاہر آگاہ معلوم ہوتے ہیں۔ مخالفین کے اعتراضات کا علم بھی نہیں رکھتے * ممکن ہے کہ انکے مسائل صحیح ہوں۔ لیکن یہہ بھی ہو سکتا ہے کہ انکے معترضین ایسے اعتراضات پیش کریں جنکی انکو خبر بھی نہ ہو۔ اور جو انکے نتائج عقلی کو

غلط ثابت کریں۔ * اُنھوں نے کبھی اس بات کی کوشش نہیں کی کہ وہ اُن لوگوں کی حالت دلی دریافت کریں جنکا اُن سے اختلاف ہے۔ اور یہ سوچیں کہ اُنکے معترضین اس مسئلہ میں کہا کہہ سکتے ہیں۔ جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اُنکو اپنے مسئلہ کی ہی پوری خبر نہیں۔ یعنی اُنکو اپنے مسئلہ کا وہ حصہ معلوم نہیں جس سے اُنکے مخالفین کا اعتراض باطل ہو سکے یا جسکے ظاہر کر نیسے اُن کا اور اُنکے معترضین کا اختلاف دور ہو سکے اور دونوں کی رائیں کسی حد تک صحیح ثابت ہوں۔ * اُنکو اُن دلائل کا علم نہیں ہوتا جن سے ایک رائے کو دوسری پر ترجیح دے سکیں۔ اور جو ایسے شخص کی رائے کو بدل سکیں جس نے ہر طرح کی معلومات حاصل کی ہوں۔ * ان دلائل کا علم صرف انہیں کو ہوتا ہے جنہوں نے طرفین کی وجوہات کو معقول ترین پیرایہ میں انصاف کی نظر سے اور تعصب کے دور کر کے دیکھا ہو۔ اور اُن دونوں کا باہم مقابلہ کیا ہو۔ * مخالفین کے اعتراضات سننا اور اُن پر غور کرنا اخلاقی معاملات کو صحیح طور پر سمجھنے کے لئے اس قدر ضروری ہے کہ اگر ہر ایک ضروری مسئلہ کے مخالفین موجود نہ ہوں تو اُنکا تصور کر لینا اور اُنکے اعتراضات کو خود سوچ کر نہایت وضاحت اور عمدگی کے ساتھ اپنے دہن میں لانا لازم و لابد ہے۔ *

آزادی اظہار رائے کے دشمن کہاہ سکتے ہیں۔ کہ تمام نوع انسان کا کسی مسئلہ کے معاونین و مخالفین کی تمام دلائل سے آگاہ ہونا اور مختلف فلاسفہ

اور علم الہیات والون کی رائیون سے واقف ہونا ضروری نہیں * عام آدمیوں کا
اس قابل ہونا کہ وہ اپنے مخالفین کے نہایت مشکل اعتراضات کا جواب دے سکیں
اور امارات میں سے نہیں * اتنا ہی کافی ہے کہ کوئی نہ کوئی شخص اُن اعتراضات
کے جواب دینے والا موجود ہو۔ تاکہ عوام الناس اور اوسط درجہ کے تعلیم یافتہ
شخصوں کو گمراہ کرنے والے غلط اعتراضات کی تردید ہوتی رہے * ہموں کی
والے آدمیوں کے لئے اتنا جانتا ہی کافی ہے کہ انکے یقینات و مسائل کو صحیح
ثابت کرنے کے لئے عام دلائل کیا ہو سکتی ہیں * مخالفین کے مشکل اور مستحکم
اعتراضات کا جواب دینا فاضلوں کا کام ہے۔ اور ان جوابات کی صحیح نہی
علماء و فضلاء کی عقل پر بھروسہ کرنا مناسب ہے * جس حالت میں عام لوگ جانتے ہیں
کہ اُن کی لیاقت و معلومات اس قابل نہیں کہ وہ معترضین کے مشکل اعتراضات
کا جواب دے سکیں تو انکے لئے اتنا ہی جانتا کافی ہے کہ بعض لائق و فائق
شخص جو اس علم میں ماہر ہیں اُن اعتراضات کا تسلی بخش جواب دینے میں
دے سکتے ہیں *

جن لوگوں کا یہ خیال ہے کہ کسی مسئلہ کی صحت کے یقین کے لئے
ایسے چند دلائل کا جانتا ہی کافی ہے جسے اُس مسئلہ کی صحت ثابت ہو۔ اس سے زیادہ
واقفیت عام لوگوں کے لئے لازمی و ضروری نہیں۔ انکے قول کو تسلیم کر نیے
بھی یہ نہ نہیں سکتا کہ مباحثہ عام کی اجازت نہیں ہونی چاہئے اور اظہار

خیالات کی آزادی ناجائز ہے * وہ خود مانتے ہیں کہ تمام لوگوں کو اس بات کا یقین
 کامل ہونا چاہیے کہ مخالفین کے اعتراضات کے جواب دے گئے ہیں یا دئے
 جاسکتے ہیں۔ مگر تا وقتیکہ اعتراضات بیان کرنے اور ان کے جوابوں کو غلط اور ناکافی
 ثابت کرنے کی پوری آزادی نہ ہو اعتراضوں کا جواب دینا کیونکر ممکن ہے؟ اور
 جوابوں کا تسلی بخش ہونا کیونکر ثابت ہو سکتا ہے؟ عام لوگوں کے لئے نہیں تو
 فلاسفروں اور حکیموں کے لئے تو یہ ضروری ہے کہ وہ مخالفین کے مشکل اعتراضات
 کو معقول ترین پیرایہ میں سنیں۔ اور یہ محال ہے جب تک کہ ہر ایک شخص کو اپنے
 خیالات کے آزادانہ طور پر بیان کرنے کی اجازت نہ ہو اور سب کو یہ اختیار نہ ہو کہ جو چاہے
 اپنی رائے کو حتی المقدور صحیح ثابت کرنے کی کوشش کرے * فرقہ وین کیتھولک
 کا اس بارہ میں ایک عجیب رواج ہے۔ ان کے ہاں دو فریق ہیں۔ اول تو وہ جنہیں
 اجازت ہے کہ وہ اپنے اعتقاد کی بناء دلائل پر رکھیں۔ اور ان دلائل سے نفیت
 پیدا کریں جب ان کے مسائل کی صحت مبنی ہے * دوم وہ جن کے لئے یہ ضروری ہے
 کہ وہ انہیں مسائل کو بے سوچے سمجھے مانیں اور دلیل و حجت کی تلاش نہ کریں *
 لیکن کسی فریق کو بھی یہ اجازت نہیں ہے کہ وہ عملاً مذہب اصلی سے انحراف ظاہر
 کرے * فریق اول کے لوگوں کو جن سے ہماری مراد پادریوں کی ہولناکیاں پادریوں
 میں سے بھی وہ جبہ خاص پہنتے ہیں اس امر کی اجازت ہے کہ مخالف مذہبوں کی
 کتابوں کا مطالعہ کریں اور مخالفین کی دلائل سے آگاہی حاصل کریں۔ تاکہ

اُنھے اعتراضوں کا جواب دے سکیں۔ لیکن فریق دوم کے لوگوں کو جن میں سوائے بادربون کے اور سب شامل ہیں یہ آزادی حاصل نہیں۔ اور اُن کو شاذ و نادر موعون پر یہ اجازت ملتی ہے۔ اس فائدہ پر عمل کرنے والے یہہو مانتے ہیں کہ مخالفین کے اعتراضات کا علم اصلی رائے کی تفسیر بخیر والوں کے لئے مفید ہوتا ہے۔ لیکن وہ فائدہ جو اس سے اصلی رائے کے مانروالوں کو ہوتا ہے حاصل کیے عام لوگوں کو یہہو آزادی نہیں دیتی۔ تاکہ وہ ہی مخالفین کی رائے سنیں۔ نتیجہ یہہو ہوتا ہے کہ صرف اعلیٰ درجہ کے تعلیم یافتگان کے خیالات میں بد نسبت عام لوگوں کے زیادہ ترقی ہو جاتی ہے۔ اس طریقہ سے لوگوں کے خیالات میں اس قسم کی ترقی ہوتی ہے جو ہمیں کیتھلک مذہب والوں کے مقصد اصلی کے منہد کیونکہ تعلیم بغیر آزادی کے لوگوں کو منصف مزاج اور انصاف پسند نہیں بنا سکتی مان اتنا ہو جاتا ہے کہ ایک شخص کسی مسئلہ کو صحیح ثابت کرنے کا فرض اچھی طرح سے ادا کر سکتا ہے۔ ڈوئٹشٹنڈ مذہب والوں میں یہہو رواج نہیں۔ انکی یہہو رائے ہے کہ ہر ایک شخص اپنے یقینات و اعتقادات کی صحت کا خود جواب دہ معلم اور مواعظ اپنے شاگردوں کے اعتقادات کے جواب دہ نہیں۔ گو عملاً وہ بھی اس پر کار بند نہیں ہوتے۔ علاوہ برین آجکل کے زمانہ میں بھی تو قریب بحال ہے کہ جن کتابوں اور رسالوں کا مطالعہ اعلیٰ درجہ کے تعلیم یافتہ لوگ کریں وہ تمام لکھے پڑھوں کی نظروں سے نگذریں۔ اگر یہہو ضروری ہے۔ کہ عالم و فاضل اور

حکم مزاج شخص ہر طرح کی رائیں سنیں تو سوائے اسکے اور کوئی چارہ نہیں کہ
 ہر قسم کی رائیں عام طور پر شائع ہوں اور انکے چھاپے جانے کی اجازت ہو +
 اگر صحیح مروجہ رائوں کے مخالفین کو اظہار خیالات کی آزادی مذنیہ کا
 صرف یہی نقصان ہوتا کہ عام لوگوں کو وہ دلائل جن سے وہ رائیں صحیح ثابت
 ہو سکتی ہیں بھول جاتیں۔ تو اس سے صرف انکی معلومات میں ہی نقص واقع ہوتا
 اور وہ مدلل و معقول کہلانے کے مستحق نہیں رہتے۔ لیکن ان رائوں کے صحیح
 ماننے کے فوائد بدستور قائم رہتے۔ اور جو اثر انکا لوگوں کے اوضاع و احوال
 پر ہے وہ بھی بحال رہتا + مگر حقیقت تو یہ ہے کہ مباحثہ عام کے انسداد و مضر
 دلائل ہی نہیں بھول جاتیں۔ بلکہ اکثر ان رائوں کا اصل مطلب بھی لوگ بھول جاتے
 ہیں + جب کسی رائے کے مباحثہ کی اجازت تا دبر موقوف رہے تو ان الفاظ
 سے جن میں وہ رائے ادا کیا دے۔ وہ معنی ہی ذہن میں نہیں آتے۔ جو
 پیشتر آتے تھے۔ اور اگر آتے بھی ہیں تو بوری طرح سے نہیں۔ ان الفاظ کا موضح
 جس وضاحت سے پیشتر سمجھ میں آتا تھا اسکے بجا۔ صرف چند الفاظ کا مجملہ ہی رہتا
 یاد رہ جاتا ہے + اگر ایک رائے کو گھون کے خوشہ سے مثال دین
 تو یہ گھنا چاہئے کہ بصورت انسداد مباحثہ عام امتداد زمانہ کا یہ اثر ہوتا ہے
 کہ صرف چھلکے باقی رہ جاتے ہیں بیج کا گودہ بالکل معدوم ہو جاتا ہے۔ گو چند
 الفاظ ہی رہ جاتے ہیں ان الفاظ کے معنی لوح دل پر نقش نہیں رہتے +

اُن واقعات کا ذکر جن سے ہمارے قول کی صحت ثابت ہو سکتی ہے تو تاریخ میں اکثر پایا جاتا ہے اور اُن پر غور و فکر کر نیسے عمدہ سبق حاصل ہوتا ہے +

اس قول کی صحت تمام مذہبی اور اخلاقی مسائل کی سرگزشت اور تاریخ سے ثابت ہے۔ مسائل کے موجدوں کو اور اُن لوگوں کو جنہوں نے وہ مسائل موجدوں ہی سے سیکھے تھے۔ انکے اصلی معنوں کا علم کما حقہ ہوتا ہے۔ اور حقیقت یہ لوگ اس کوشش میں مصروف رہتے ہیں کہ عوام کو اس مسئلہ کے صحت منوائیں یا یہ ثابت کریں کہ مسائل مروجہ غلط ہیں اور انکی رائے ان معاملات میں صحیح ہے ان مسائل کے اصلی معنے خوب ذہن نشین رہتے ہیں۔ بلکہ اُنہیں بحث میں اور بھی زیادہ وضاحت ہو جاتی ہے + آخر کار یا لودہ رائے عام میں پھیل جاتی ہے اور یا انکی ترقی ختم ہو جاتی ہے اور انکے ماننے والوں کی تعداد نہیں بڑھتی جتنے ماننے والے ہوتے ہیں اُنہیں ہی رہتے ہیں۔ اس صورت میں مباحثہ عام از خود بند ہو جاتا ہے۔ اصلی مسئلہ اگر تمام لوگوں میں نہیں تو بعض مسرتوں میں توجہ پھیل جاتا ہے۔ بعد میں جو لوگ اُسے صحیح مانتے ہیں وہ عموماً اسکو سچ سمجھ کر اختیار نہیں کرتے۔ بلکہ اپنے آباؤ اجداد کی پیروی کئے جاتے ہیں چو کہ لوگوں کو اس مسئلہ کے بجائے کسی اور مسئلہ کے اختیار کرنے کا موقع ہوتا کم ملتا ہے اسلئے انکے دل میں انکے بدلنے کا خیال آتا ہی نہیں + مثل سابق وہ دوسروں کے اعتراضات کے جواب دینے پانگو اپنی جانب لانے کی

کوشش میں مصروف نہیں رہتے۔ اور ہمیشہ مباحثہ کے لئے تیار نہیں ہوتے۔ ایک عالم خانوشی چھایا ہوتا ہے۔ نہ تو خود اپنے مخالفین کے اعتراضات سننے کی کوشش کرتے ہیں اور نہ اپنے دلائل اور دیکھو سنہا کر انکی سمجھ فراموشی کرتے ہیں۔ جب یہ حالت ہو جائے تو سمجھنا چاہئے کہ بس اب یہ مسئلہ یا نو بالکل معدوم ہو جائیگا اور یا اسکے ماننے والوں کے دلوں میں اسکا بہتر رد و صاحت کے ساتھ قائم ہونے لگے۔ ہر فرقہ میں جن لوگوں کا کام مذہبی تعلیم ہے۔ وہ اچھائی شکیات کرتے ہیں کہ معتقدین کے دلوں میں مختلف مذہبی مسائل کے صحیح معنوں کا وضاحت کے ساتھ قائم رکھنا مشکل ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ لوگ ان مسائل پر کاربند نہیں ہوتے۔ لیکن جب تک کوئی مذہب نیا ہوتا ہے تب تک یہ وقت پیش نہیں آتی۔ ہر کہ دمہ بخوبی جانتا ہے کہ کونسی باتیں باعث نزاع ہیں اور آجکل کس امر پر بحث ہے۔ کونسے امور متنازعہ فیہ ہیں۔ اور اس مسئلہ اور دیگر مسائل میں کیا فرق ہے۔ جب کوئی مذہب ایجاد ہوتا ہے تو پہلے آدمی اسے لمباتے ہیں۔ جنہوں نے ہر پہلو سے اُس مذہب کے اصولوں پر نظر کی ہو اور انکو سمجھا ہو۔ جنہوں نے اُن کے متعلق اور بانوں پر بھی غور کیا ہو۔ اور جو اثر ان مسائل کے بخوبی سمجھنے اور ان پر کاربند ہونے سے انسانی اعمال پر ہو سکتا ہے۔ اُسکا تجربہ خود اپنی طبیعت پر کیا ہو۔ لیکن جب وہ مذہب پُرانا ہو جاتا ہے تو لوگ ایک دوسرے کے لئے سننے سے ہی اُسے ماننے لگتے ہیں۔ اور مسائل کے

سمجھنے میں اپنی عقل و فکر سے کام لینا نازل کر دیتے ہیں۔ یعنی جب ضروریات
 ایسی ہوں جن میں ان کو اپنی عقل و فکر سے کام لینا پڑے تو
 ان کو نکو سوا۔ ۱۰ الفاظ کے جن میں وہ مسائل بیان کئے جائیں اور کچھ
 یاد رہتا یا وہ مسائل کو بغیر محبت و دلیل کے صرف دوسروں کی سند پر
 مان لیتے ہیں ۱۱۔ ہر ایک پہلو پر غور کرنے یا انکی سخت تجربہ اور استدلال
 کے ذریعہ۔ ۱۲۔ جسے فی ضرورت نہیں سمجھتے + انجام یہ ہوتا ہے کہ وہ مسائل بڑے
 یاد ہونے میں۔ ۱۳۔ انکے لوح دل سے محو ہو جاتے ہیں + ان تمام باتوں
 کا سراں زمانہ میں نمایاں ہے لوگ اکثر ایک مسئلہ کو بے سوچے سمجھے ماننے جاتے ہیں
 اور کسی معقول اعتراض کو سنتے ہی نہیں۔ اور اسی معاملہ میں اگر بجائے انکے
 تسلیہ کردہ مسئلہ کے کوئی اور مسئلہ پیش کیا جائے تو اسکا سننا ہی گوارا نہیں کرتے
 ۱۴۔ نئے ماننے سے جو نوا یا سرت ہو سکتے ہیں ان سے بے بھرہ رہتے ہیں
 بلکہ بجائے فائدہ کے یہ ہتھکنڈے بناتے ہیں کہ اس مسئلہ کو بے سوچے سمجھ کر
 ماننے سے معقول تر مر ائل یا اعتراضات کے ذہن نشین ہونے میں سدبہا
 قائم کر دیتے ہیں + عیسائی مذہب کا اکثر ہدایات پر جس طرح لوگ عمل کرتے
 ہیں وہ میرے قول کی صداقت کی بہت عمدہ مثال ہے +

آجکل کے عیسائیوں کی حالت پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ جن مسائل
 کا انسان کے دل پر بہت بڑا اثر ہو سکتا ہے اور جن سے ان کے قول و فعل

میں نمایاں تبدیلی ہو سکتی ہے۔ اُنکے اصلی معنی اگر لوگ نہ سمجھے ہوں اور اُنکا اثر اُنکی طبیعت پر نہ ہوا ہو تو اُنکا ماننا نہ ماننا یکساں ہی ہوتا ہے۔ عیسائی مذہب کے بری مراد اُن مسائل کے مجموعہ کی ہے جو ہند نامہ جدید (سیوشٹینٹ) میں درج ہیں۔ تمام عیسائی ان ہدایات و قوانین کو مانتے ہیں اور تسلیم کرتے ہیں کہ ہکو ان قاعدوں کی پابندی کرنی چاہئے۔ لیکن بائیبہ ہزارین سے ایک بھی ایسا عیسائی دیکھنے میں نہیں آتا۔ جو اپنے اعمال میں اُن قواعد کا لحاظ مرکور خاطر رکھے * عموماً قوم یا فرقہ کے رواج ہی کو دیکھتے ہیں اور اُسے ہی اپنے اعمال کی صحت کا معیار قرار دیتے ہیں * آجکل کے لوگوں نے روزمرہ کے ماہی برتاؤ کے لئے دو قسم کے قوانین مقرر کئے ہوئے ہیں۔ ایک نووہ انتہائی مسائل و ہدایات کا مجموعہ جسے ہر ایک الہامی مانتا ہے اور جنکے بموجب عمل کرنا حکیم حکیم مطلق کی طرف سے نازل سمجھا ہے۔ اور دوم وہ روزمرہ کے کارآمد مسائل جنکے مطابق ہر ایک شخص عمل کرتا ہے اور جنکو رسم و رواج سے ماخوذ کر سکتے ہیں * انہیں سے بعض ایک خاص حد تک اُن الہامی مسائل کے مطابق ہیں۔ بعض کی قدر زیادہ مطابقت رکھتے ہیں اور بعض عین برعکس بھی ہیں۔ غرضیکہ ہیئت مجموعی میں سب کو عیسائی مذہب کے مسائل اور دنیاوی معاملات کے مختلف ضروریات کا نتیجہ کہنا چاہئے * آجکل کے لوگ قسم اول کی برائنام تعلیم کرتے ہیں اور قسم دوم کے قانون کے مطابق عمل کرنے میں * تمام

عیسائی ان ہدایات پر عمل کرنا اپنا فرض سمجھتے ہیں۔ کہ غریب و مفلس اور مظلوم پر والے بندے ہیں۔ اونٹ کا سوئی کے ناکہ سے گزرنا آسان ہے۔ لیکن تھوڑا لوکا جنت میں دخل پانا مشکل ہے۔ دوسروں پر نکتہ چینی نہیں کرنی چاہئے ایسا کہ ہم پر خود نکتہ چینی ہو۔ قسم کہانی حرام ہے۔ اپنے اپنے خبر کو ویسا ہی ہرگز چاہئے جیسا کہ اپنے آپ کو۔ اگر کوئی ہمارا چوغہ لیجائے تو مناسب ہے کہ اپنا تختان بھی اتار دین اور آئینہ کا کچھ فخر نہ کریں۔ اور اگر اور بھی کمال کو پہنچنا چاہیں تو مناسب ہے کہ اپنی تمام جائیداد بیکر غریب و غربا میں تقسیم کر دیں۔ غنیمت و غیرہ تمام عیسائی صدق دل سے ان سب باتوں کو صحیح مانتے ہیں۔ اُن کا ان ہدایات کو سمجھنا ویسا ہی ہے جیسا عام لوگوں کا اُن مسائل کو ماننا جنکی تعریف انہوں نے سنی ہوتی ہے لیکن جتنے سن و سچ کی انکو خبر نہیں ہوتی اور جن پر بحث و مباحثہ کبھی اُنکے آنکھوں یا کانوں سے نہیں گزرا ہوتا۔ ان مسائل کا اثر اُنکے اعمال پر بالکل نہیں ہوتا۔ اور اگر کچھ ہوتا بھی ہے تو صرف اتنا کہ اس سے لوگ اس مسئلہ پر صرف اس حد تک عمل کر سکیں کہ جس حد تک عمل کرنا عام رائج ہے + مخالفین مذہب کے مقابلہ کے لئے وہ مسائل بیان کئے جاتے ہیں اور اُن سے اُن باتوں کی صحت ثابت کی جاتی ہے جن پر لوگ پہلے ہی سے عمل کرتے ہیں اور جن کو قابل تعریف سمجھتے ہیں۔ عام لوگوں کے خوش کرنے کے لئے یہ کہہ جاتا ہے کہ ہمارے اعمال ہدایات ازلی کے مطابق ہیں۔ لیکن اگر کوئی

انکو یہ کہے کہ اصلی مسائل پر ٹھیک ٹھیک عمل کرنے کے لئے اور بہت کچھ چاہئے اور ان کے مطابق عمل کرنا تمہارے دہم و خیال میں بھی نہیں ہے تو وہ اسپر یہ الزام دہرتے ہیں کہ تم اپنے آپکو سب سے زالا جتانا چاہتے ہو۔ مگر خدا ان مسائل کا اثر عام لوگوں کے دلوں پر کچھ نہیں ہوتا۔ یعنی ان کے دلوں میں اس قسم کی طاقت پیدا نہیں ہوتی جو ان سے تمام افعال ان قوانین کے مطابق کرانے اُن الفاظ کو تو وہ تعطلِ سیم کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ لیکن ان کے دلوں میں وہ کیفیت پیدا نہیں ہوتی جس سے کہ وہ الفاظ سے گذر کر معنوں تک پہنچیں اور ان پر عمل کرنا مسیح کے احکام کی تعمیل میں وہ عموماً زید کی پیروی کرتے ہیں۔

بمگر خوب معلوم ہے کہ ابتدائیں میں مسیحی کے پیروں کا یہ حال نہ تھا۔ ورنہ یہ مذہب یہودیوں کے گناہ فرقد میں سے پھیلتا ہوا تمام سلطنتِ روم کے لوگوں کا مذہب نہ بن جاتا۔ جس زمانہ میں اس مذہب کے مخالفین یہ کہہ کرتے تھے کہ دیکھو عیسائیوں میں کیسا اتفاق ہے اور یہ ایک دوسرے کی سی شفقت و محبت سے پیش آتے ہیں (حالانکہ اب کوئی بھی انکی موجودہ حالت دیکھ کر یہ رائے قائم نہ کرے گا) اُس زمانہ کے عیسائی اپنے مذہب کے مسائل کو خوب سمجھتے تھے۔ یعنی اُن مسائل کے معنی ایسی وضاحت کے ساتھ اُن کے دلوں پر نقش تھے کہ وہ اُن پر عمل کرتے تھے۔ میرا خیال ہے کہ اس زمانہ کے بعد کبھی بھی ان کے مذہبی عقائد ایسے پختہ نہیں ہوئے۔ یہی وجہ ہے کہ عیسائی

مذہب اس قدر کم ترقی پر ہے اور اٹھارہ صدیوں سے اہل یورپ اور انکی اولاد تک ہی محدود ہے + اُن لوگوں کا بھی یہی حال ہے جو مذہبی عقائد پر خوب قائم ہیں اور جو مذہبی مسائل کو سمجھنے اور اُن پر عمل کر نیکا دعوے کرتے ہیں۔ ایسے شخصوں کے دلوں پر بھی مسیح کی ہدایات کے یہ نسبت کھلوں اور موکس کی نصیحت کا زیادہ اثر ہے۔ خاص مسیح کی ہدایات کا علم بھی انہیں ہوتا ہو لیکن ان سے انکے قول و فعل پر کچھ اثر نہیں ہوتا + اُن مسائل کے معنی جنکو کسی خاص مذہب کا ماہر الاقنیا قرار دیکتے ہیں لوگوں کے دلوں میں واضح طور پر قائم رہتے ہیں۔ اور مذہب کے سرگروہ اُن معنوں کے اچھی طرح سے قائم رکھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اسکی بہت سی وجوہات ہیں لیکن بتیک اُن میں سے ایک یہ وجہ بھی ہے کہ اُن مسائل پر خاصکر اکثر اعتراضات سوتے رہتے ہیں اور مخالفین کے نزدیک ضرورت پیش آتی ہے معترضین کی عدم موجودگی میں مذہبی تسلیم دینے والے اور مذہب کے پیرو دونوں غافل ہو جاتے ہیں +

فٹ نوٹ: پھلوں کے پھل پھلنے میں پیدا ہوا۔ اس نے یہ میں تعلیم پائی تھی حاصل علم کے بعد وہ رومن کیتھولک مذہب کے مسائل سے نفرت ظاہر کرتے لگا اور آخر کار کھلے بدلے رومن کیتھولک ہو گیا۔ اس نے مذہبی معاملات کی اصلاح میں بہت کوشش کی اور آخر کار کیتھولک میں گر گیا +

مرحوم

فٹ نوٹ: جو موکس کا لٹین میں کیتھولک پید ہوا پھلوں کے مسائل سے بہت متفق تھا۔ بہت بھی رومن کیتھولک مذہب سے پہلے دل رواستہ ہوا اور پھر پرنسٹن مذہب کا بڑا حامی ہوا کیتھولک میں گر گیا +

جن مراٹے کہ ہم نے اپنا سہ سے آئین اور یہ غور کرنے سے معلوم ہو گا
 کہ بار اقرار، حب و صداقت آتا ہے۔ وہ اندر بہا احسن لائق سائنس و فہم اور دانا
 معاملات سے علاف رکھتے ہوں * تمام زبانوں کے علم ادب میں طرح طرح
 کی انصاف اور ہدایات ہوتی ہیں۔ کہیں تو دنیاوی معاملات کی حالت اصلی بیان
 کیجاتی ہے اور کہیں نہیں سمجھتی ہوتی ہے کہ انسانوں کو اپنی زندگی کس طرح
 بسر کرنی چاہئے اور اس دنیا میں کیونکر رہنا چاہئے۔ یہہر دو تین اکثر زبان زد
 عام ہوتی ہیں اور لوگوں کے کانوں سے گذرتی رہتی ہیں۔ اور صحیح بھی بانی
 حافی ہیں۔ لیکن انکے معنے پوری طرح سے تب ہی معلوم ہوتے ہیں جب لوگ
 تخریب میں کہیں بُوری زک اٹھاتے ہیں * پھر اس قول کی صحت اُنکے دلوں پر
 اچھی طرح نقش ہو جاتی ہے * ہم اکثر دیکھتے ہیں کہ جب لوگوں پر کوئی ایسی مصیبت
 پڑتی ہے جسکی کبھی امید بھی اُن کو نہ تھی۔ تو انہیں کوئی عام روایت یا کہادت
 جسے وہ ساری عمر سنتے رہے تھے یاد پڑتی ہے اور اسکی صداقت معلوم ہوتی ہے
 اگر اُنکے معنے انہوں نے اچھی طرح سمجھے ہوتے اور انکا اثر اُنکے دل پر ہوتا
 نہ شاید وہ اس مصیبت میں گرفتار ہی نہ ہوتے * اسکی وجہ عام مباحثہ کے
 مسدود ہونیکے علاوہ اور بھی ہیں۔ کئی ایسی باتیں ہیں جنکی حقیقت بغیر تجربہ کے
 پوری طرح سے معلوم ہی نہیں ہو سکتی۔ لیکن اُن کے معنے بھی مباحثہ سے
 واضح تر ہو سکتے ہیں۔ اور اگر مباحثہ عام جاری رہے اور عام لوگ معاون

و مخالفین، دلوں کی اُڑ رہا سنتے رہیں۔ تو ایسی رائوں کے سمجھنے اور اُن کے اثر پذیر ہونے کا زیادہ راز نہ ہے۔ جب لوگ بعض مسائل کی بحث کو اکابرِ مانِ یلّٰتین تو اُن پر پھر ردِ فکر کرنا ہی ترک کر دیتے ہیں۔ ایسا جو سب سے بہت سی سلیطان پیدا ہو جاتی ہیں۔ ہمارا ایک حصہ بیان کرتا ہے کہ مسئلہ رائوں کی نسبت ایک عجیب عالم خاموشی رہتا ہے۔ نہ اس کے ماننے والے اپنی عقل و فکر سے کام لیتے ہیں۔ اور نہ کیوں ان کی تردید کا خیاں ہی آتا ہے۔

لیکن اعتراض ہو سکتا ہے کہ کیا اختلاف رائے کا قائم رہنا درحقیقت حق کے لئے ضروری ہے۔ اور جب تک ایک خاص فرقہ کسی رائے کے غلط پہلو کو سمجھنے پر اصرار نہ کئے جائے تب تک کوئی بھی اُس رائے کو صحت کے ساتھ نہیں سمجھ سکتا۔ اور جب سب لوگ کسی قول کی صحت کو ماننے لگ جائیں تو اُس قول کی اصل حقیقت لوگوں کے دلوں میں قائم نہیں رہتی۔ کیا ایک بات کو سوچ سمجھ کر ماننے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس بات پر کسی نہ کسی قسم کا شبہ قائم رہے؟ جب سب لوگ کسی قول کی صحت کو بالاتفاق ماننے لگ جاتے ہیں تو کیا آئندہ کی نسلیں پھر اس قول کو بے سوچے سمجھے ہی مانتی ہیں؟ بہت بڑا مقصد انسان کی عقلی ترقی کا یہی مانا گیا ہے۔ کہ تمام ضروری مسائل کو سب لوگ بالاتفاق ماننے لگ جائیں اور اگر اس مقصد اہم کے حاصل ہوتے ہی اُن مسائل کو سوچ سمجھ کر ماننا ترک ہو جاتا ہے اور لوگ ایک دوسرے کی دیکھا دکھائی ماننے لگتے ہیں

تو کمال انوس ہے * کیا یہ ایک ایسی فتح ہے کہ فتح ہوتے ہی وہ تمام خویاں
جو اس کا راہم کا اصلی مقصود ہیں نیست و نابود ہو جاتی ہیں؟ *

مین ہرگز یہ نہیں کہتا۔ نوع انسان جب قدر ترقی کرتے جائیں گے سقید
اُن میں مسئلہ رايون اور مسائل کی تعداد بڑھتی جائیگی۔ اور ایسے مسائل کم
ہوتے جائیں گے جنکی صحت میں کسی قسم کا شک و شبہ باقی ہو * انسانی ترقی
کے اندازہ کرنے کا یہ ایک بہت عمدہ معیار ہے کہ مشکل اور ضروری معاملات
میں مسئلہ رايون کی تعداد پر نظر کیجائے۔ جب مختلف مسائل اور رايون مسلم
ہوتی جاتی ہیں تو ان پر مباحثہ یکے بعد دیگرے مسدود ہو جاتا ہے * لیکن
اس طرح سے مباحثہ کا بند ہونا صحیح رايون کی نسبت مفید ہے۔ اور غلط رايون
کے بارہ میں نقصان مند * اگرچہ اختلاف رائے کا آہستہ آہستہ نیست
و نابود ہو جانا اور اتفاق رائے کا پیدا ہونا ناگزیر اور لازمی ہے۔ لیکن اس سے
یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ اسکا اثر بر طرح سے اچھا ہی ہو * چونکہ مختلف مسائل کو وضع
طور پر بیان کرنے اور معترضین کے جواب دینے کی ضرورت نہ رہے گی۔ اسلئے اُن
مسائل کو اچھی طرح سے سمجھنے میں کچھ نقص ضرور رہے گا۔ اور یہ نقصان اگرچہ اتفاق کا
کے حاصل ہونے کے فائدہ سے بڑھ کر نہیں ہے۔ لیکن تاہم کس قدر توجہ اندکی
وقت کم کر دیتا ہے۔ جس حالت میں مخالفین موجود نہیں ہیں تو میری رائے میں
مختلف مسائل کے کھانیوالے کئی ایسے طریقے نکال سکتے ہیں جو اس کی کوپو۔ ا

کردین۔ ایسی کتابیں بنائی جاسکتی ہیں جن سے پڑھنے والے کے سامنے وہ تصاویر
 جو اس مسئلہ پر کچھ مختلف رائے رکھنے والا کر سکتا ہو پیش کئے جاسکیں۔ لیکن
 چہ جائے کہ کوئی سی ترکیب اس مطلب کی نکالیں آجکل کے لوگ زیادہ
 کے مختلف طریقوں کو جو اس غرض کے لئے تھے حل میں نہیں لاتے سہرا
 جو سوال جواب کے طور پر کتاب لکھنے کا طریقہ نکالا تھا اور ان طریقوں نے جو
 نمایاں اس طریق پر لکھی تھیں ان سے یہی غرض رکھی گئی تھی۔ ان پر اکثر
 فاسفہ و بخرہ کے مسئلہ معاملات پر مباحثہ درج ہوتے تھے اور ان مقصود
 یہہ تھا تھا کہ پڑھنے والوں کو ان کے فہم کا نقص دکھایا جائے اور یہ بتلایا جائے کہ
 انہوں نے ان مرتبہ مسائل کو بے سوچے سمجھے ہی اختیار کر لیا ہے۔ اور
 وہ ابھی تک ان مسائل کے مننے کا حق نہیں سمجھتے۔ تاکہ اپنی معلومات کی
 کمی سے آگاہ ہو کر وہ اپنے یقین کو ایک پختہ بنا بر قائم کرنے کی کوشش کریں۔
 ان مسائل کے مننے سمجھنے اور انکی دلائل سے واقفیت حاصل کر لینے
 ہوں۔ مثلاً ایجنٹ میں جو مباحثہ مختلف مسائل پر ہوا کرتے تھے ان پر بھی

فٹ نوٹ، مثلاً ایجنٹ میں نے زمانہ متوسط کے شروع اور اختتام کی نسبت بہت
 اختلاف ہے۔ بہر حال اس زمانہ کا شروع و اختتام بعد اور اختتام بعد ویش کے آغاز
 تک سمجھا جاتا ہے۔ اس زمانہ میں یورپ کی مسافرین انتہا درجہ کی مذہبی توہمات مستغرق تھیں
 لوگ معبدوں کے زیارت کے لئے دور دور سے آتے تھے اور وہ توہمات بہت سی جایداد مذہبی کاموں
 کے لئے وقف کر دیتے تھے۔ مترجم

یہی غرض تھی کہ طالب علم کے دل میں یہ یقین پیدا کیا جائے کہ وہ اس مسئلہ کو بخوبی سمجھتا ہے اور مخالفین کے اعتراضات سے بھی واقف ہے۔ وہ ان دلائل سے بھی آگاہ ہے جو اس کی رائے کو مخالفین کی رائے پر ترجیح دے سکتی ہیں۔ اور مخالفین کے اعتراضات کے جواب بخوبی دے سکتا ہے۔ ان میں یہ نقص تھا کہ جن مسائل پر بحث کی جاتی تھی یا جنکو صحیح ثابت کیا جاتا تھا ان کی صحت کی بنا اس قدر دلیل پر مبنی نہ تھی جس قدر استدراون پر۔ اور ان سے وہ فائدہ نہیں ہوتا تھا جو سقراط کے طریقہ سے۔ اگرچہ بعض اشخاص نہیں سمجھتے مگر اس میں کچھ کلام نہیں کہ آجکل کے لوگوں کی تواسے عقلی میں جس قدر ترقی پائی جاتی ہے اُس کا بہت سا حصہ انہیں کتابوں کے مطالعہ کی وجہ سے ہے۔ آجکل کا طرز تعلیم ایسا ناقص ہے کہ کوئی قاعدہ اس فہم کا رائج نہیں جو مذکورہ بالا طریقوں کے بجائے میں آتا ہو۔ اور کوئی نئی تدبیر بھی اس مطلب کی نہیں نکالی جاتی۔ جس شخص نے صرف کتابوں کے مطالعہ اور خاص قسم کے استادوں سے تعلیم پائی ہے اُسے اگر بے سوچے سمجھے ان مسائل کو ازبر نہیں کیا تو یہ بھی ضروری نہیں کہ معترضین کے اعتراضات سوچے ہی ہوں۔ چنانچہ ایک مسئلہ کے ہر پہلو سے آگاہ ہونا اور اپنے معترضین کی رائوں پر توجہ کرنا ان لوگوں میں بھی نہیں پایا جاتا جن کو اہل خیل کہہ سکتے ہیں۔ آجکل جو اصحاب عالمہ باغ کہلاتے ہیں انہی دلائل کا وہ حصہ جو وہ اپنے معترضین کی تردید اور اپنے مسئلہ کی تائید میں لیا

کرتے ہیں بہت ناقص ہوتا ہے * زمانہ حال کے لوگ ان دلائل کو بہت پسند
 کرتے ہیں جن سے کسی مسئلہ کے عقلی یا علمی نقائص ہی صرف معلوم ہوں۔ اس میں
 کچھ شبہ نہیں کہ اگر کسی کو سوائے چند اعتراضات کے جو بعض مسائل پر ہو سکتے
 ہیں اور کسی بات کا علم نہ ہو تو اس کی معلومات محض لا حاصل ہیں * اگرچہ ہمارا
 غایت مدعا یہی ہے کہ ہم بعض حقائق کو دریافت کریں۔ اور اس قسم کی رائے
 ڈھونڈھیں جن پر کوئی اعتراض نہ ہو سکے۔ تاہم اعتراضات کا علم اس انتہا
 مقصد کے حاصل کر لینا ایک نہایت عمدہ ذریعہ ہے * اور جب تک مانہ سلف کی طرح
 کوئی طریقہ اس قسم کا ایجاد نہ ہوگا جس سے لوگوں کو اُس طرح کی باقاعدہ تربیت ہو
 اُس وقت تک لوگوں میں سے ایسے شخصوں کا پیدا ہونا جن کو اعلیٰ درجہ کا اہل خیال
 کہہ سکیں محال ہے اور عام لوگوں میں متوسط درجہ کے عقلی آدمیوں کا پایا جانا بھی
 مشکل ہے * علم طبعی اور ریاضی کے سوائے اور کسی علم میں اعلیٰ درجہ کے سوچنے
 والے نہ پائے جائیں گے * اور تمام مضامین میں کمال حاصل کرنے کے لیے یہ ضرور
 ہے کہ مخالفین کی دایوں سے کسی نہ کسی طرح آگاہ کیا جائے۔ اور ان دلائل کو
 واقفیت پیدا کیا جائے جنکی ضرورت بوقت مباحثہ بطور جواب اعتراضات نمایاں
 ہوتی ہے۔ ان مضامین کے پڑھنے والے خواہ اپنے غور و فکر سے وہ دلائل پہنچ
 خواہ طوعاً و کرہاً دوسروں سے سنیں۔ بغیر اسکے ہمارا مقصد اصلی یعنی دریافت
 حقائق حاصل نہیں ہو سکتا * چونکہ ان دلائل کا علم حاصل کرنا جو ہمیں مباحثہ

کے وقت سوچنی پڑتی ہیں ہر حالت میں ضروری ہے اور مخالفین کی
 سدھ موجودگی میں انکا ذہن میں آنا بہت مشکل ہے۔ اسلئے یہ مناسب نہیں
 کہ ہم اُن لوگوں کو جو ہمارے سامنے وہ دلائل از خود پیش کریں روکیں۔ اور اگر
 ہم روکیں گے تو ہماری کمال دانی و بے وقوفی ہے * اگر ایسے شخص موجود ہوں
 جو ہماری رائے کی تردید کرتے ہوں یا اختلاف ظاہر کرنے کے لئے صرف اجازت
 قانون کے منتظر ہوں تو ہمیں انکا شکر گزار ہونا چاہئے۔ انکی رائے کمال توجہ
 کے ساتھ سننی چاہئے۔ اور اس بات پر خوش ہونا چاہئے کہ اب ایسے شخص موجود
 ہیں جنکے ذریعہ سے وہ مشکلات رفع ہو سکتی ہیں۔ جنکے حل کر کے لئے اُن کی
 عدم موجودگی میں بھکوا اس قدر وقت کرنی پڑتی ورنہ حقائق کا دریافت ہونا او
 ہماری یقینیات کا پختہ ہونا محال ہوتا *۔

اختلاف رائے کے قائم رہنے کا ایک اور فائدہ بھی ہے اور اس فائدہ
 کا حاصل کرنا ضروری ہے اور رہیگا جب تک عقل انسانی کی ترقی اس درجہ پر پہنچے
 جس کی امید ایک عرصہ دراز کے گزرنے کے بعد ہی کجا سکتی ہے * ابھی تک
 ہم نے اظہار خیالات کی آزادی صرف دو صورتوں پر ہی غور کی ہے ایک تو
 وہ کہ جب رائے مروجہ غلط ہو اور مخالفین کے اعتراضات صحیح و قویہ وہ
 جب رائے مروجہ صحیح ہو لیکن مخالفین کے اعتراضات کا سُنا اصلی رائے
 کے سمجھنے اور اس کا اندر دل بہید کر نیچے لئے ضروری ہو *۔ انکے علاوہ ایک اور

حالت بھی ہے۔ وہ یہ ہے کہ بجائے اسکے کہ متازعین کی رائوں میں سے ایک رائے بالکل صحیح ہو اور دوسری بالکل غلط دونوں کی حد تک صحیح اور قابل تسلیم ہوں اور مخالفین کی رائے سننے سے حقیقت کا وہ حصہ حاصل ہو جائے جو مروجہ رائے میں نہیں پایا جاتا۔ امور بدیہی کے سوائے اور سب معاملات میں عام لوگوں کی رائیں اکثر حقیقت اصلی کا ایک حصہ ہی ہوتی ہیں۔ انکا حقیقت کا مل ہونا بہت شاذ و نادر ہے۔ اگر بالکل صحیح بھی ہوں تو ان سے صداقت کا ایک حصہ ہی معلوم ہوتا ہے کبھی زیادہ کبھی کم۔ اکثر بالغلط کے ساتھ ملی ہوئی ہوتی ہیں یا ایسے الفاظ میں بیان کی جاتی ہیں کہ انکی اصل ہیئت ہی بدل جاتی ہے حقیقت کا وہ حصہ جس کا اصل قول کے ساتھ ہی بیان کرنا ضروری ہوتا ہے اور جس کا علم اس رائے کو مشروط بنا کر مسلم الثبوت کے رتبہ پر پہنچا دیتا ہے چھوڑ دیا جاتا ہے۔ جن رائوں کے ظاہر کر کے اجازت نہیں دیجاتی ان میں سے اکثر ایسی ہوتی ہیں کہ جو مروجہ رائوں کو مشروط و محدود بنا کر حقیقت کا کل کے درجہ پر پہنچا دیتی ہیں مگر آرادی کے دشمنوں کو انکا خیال بھی نہیں آتا۔ اور عام لوگوں کی نظروں سے بھی یہ رہ عاتی بہن۔ مخالفین کا میلان طبع یا تو یہ ہوتا ہے کہ وہ مروجہ رائوں کو بالکل غلط ثابت کریں۔ اور اپنی رائوں کی نسبت یہہ دکھائیں کہ وہ بالکل صحیح ہیں۔ اور یا یہہ منشاء ہوتا ہے کہ وہ اصلی رائوں میں جو نقص ہوتا ہیں اور بالکل غلط ثابت کریں اور جو وہ خود بیان کریں اُس سے یہہ فائدہ ہو کہ دونوں

طرف کی رائیں مگر لوگوں کو اس معاملہ کی حقیقت کامل حاصل ہو جائے پچھلی حالت اکثر کم وافع ہوتی ہے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ ایک ایک رائے کے ہر پہلو پر غور کرنے کی لوگوں کو کم عادت ہے اور اکثر بیکطرفہ رائیں ہی پسند خاطر ہیں اور دیکھنے میں آتی ہیں + اسلئے کسی رائے یا مسئلہ کے انقلاب کے آجکل ہی معنی ہیں کہ اس رائے یا مسئلہ کا ایک حصہ جو صحیح ہے غلط ثابت ہو اور غیر مروج ہو جائے اور ایک دوسرے جو غلط صحیح ہے لیکن جو پہلے ہی کی طرح غیر مکمل ہے صحیح سمجھا جائے اور لوگوں میں رواج پکڑ جانے + ترقی سے بجائے اسکے کہ معلومات انسانی وسیع ہوں اور ایک حقیقت پر دوسری کا اضافہ ہو۔ صرف اتنا ہی ہوتا ہے کہ ایک حصہ صداقت کے بجائے ایک اور حصہ صداقت ویسا ہی غیر مکمل قائم ہو جاتا ہے + واقعی ترقی اگر کچھ ہوتی ہے تو صرف اسی میں کہ اصلی رائے کے بجائے جو نئی رائے قائم ہوتی ہے وہ اس زمانہ کی ضروریات کے زیادہ تر مطابق پائی جاتی ہے + آجکل کی صحیح مروجہ رائوں کا بھی جب یہ حال ہے کہ اکثر ان سے صداقت کا صرف ایک حصہ ہی معلوم ہوتا ہے۔ تو ہر ایک قسم کی رائے جس میں بہت سا جھوٹ اور تہوڑا سپاس بھی پایا جائے غور کے ساتھ سننی چاہئے اور غنیمت سمجھنی چاہئے + جنہوں نے انسانی معاملات پر غور کی ہے انکو معلوم ہوگا کہ ان لوگوں پر جو صداقت کا وہ حصہ ہمارے پیش نظر کرتے ہیں جسے ہم بغیر انکی مدد کے معلوم نہیں کر سکتے۔ اس خیال سے

ناراض ہونا کہ وہ اس حصہ کی طرف منوجہ نہیں ہوتے جو ہم بیان کرتے ہیں
کمال ہو قونی ہے۔ بلکہ ایسے شخصوں کا تو یہ خیال ہوگا کہ جب تک انسان میں
یکطرفہ ہونے کا نقص پایا جاتا ہے اس وقت تک یہی بہتر ہے کہ مروجہ رایوں
کے مخالفین بھی یکطرفہ رائے ہی بیان کریں۔ کیونکہ جب ہمارے مخالفین اپنی
رایوں کے بالکل صحیح ہونیکا دعوائے کریں گے اور ہماری رائوں کو غلط
ثاب کر نیکادم بھرنی گے تو ہم انکی رائیں زیادہ غور سے سنیں گے۔

اٹھارہویں صدی میں جب تمام تعلیم یافتہ شخص اور انچے پڑ
اپنی ترقی اندیز دیکھ کر متحیر تھے اور سمجھتے تھے کہ علم طبعی اور علم ادب اور
فلسفہ میں بڑی ترقی ہوئی ہے اور زمانہ سلف کے لوگوں کے علم اور حال کے
لوگوں کی لیاقت میں بڑا فرق ہے اور اپنے آپ کو ان پر ترجیح دیتے تھے
تو مرد و ذوق عجیب و غریب رائے سے کیسا شور مچا تھا۔ لوگوں کی یکطرفہ
رائیں سب آرگین اور اس کے ذریعہ سے وہ نئی نئی باتیں معلوم ہوئیں جنکے
معلوم ہونے سے پُرانے خیال کی ہیئت ہی بدل گئی۔ اور ان میں ایک نئی

فٹ نوٹ:۔ یہ مصنف فرانس کا رہنے والا تھا۔ ۱۷۸۷ء میں پیدا ہوا تھا۔ اسکا باپ
گھڑی ساز تھا۔ اس مصنف کی عمر کا ابتدائی حصہ انتہا درجہ کی بد چلنی میں صرف ہوا۔
۱۷۸۷ء میں اسنے ایک کتاب لکھی جس میں اسنے اس سوال پر بحث کی کہ آیا علوم و فنون
کے حارسی ہوئے سے لوگوں کی اخلاف کی ترقی بھی ہوتی ہے یا نہیں۔ اخیر میں اسکا ایک رسالہ شائع
کیا جس میں اسے اپنی تمام بد معاستیوں کا اقرار کیا ہے۔ مترجم

سکل آگئی * مین یہ نہیں کہتا کہ مرادو کی رائے عام لوگوں کی رائے کے
برسبت زیادہ تر صحیح تھی بلکہ اسکی رائے مین زیادہ تر غلطیاں پائی جاتی تھیں
تاہم اُسین بعض صحیح باتیں ایسی بھی تھیں جو پہلے معلوم نہ تھیں اور جن کا
ظاہر ہونا ضروری تھا۔ غرضکہ عام رائے کی صحت کے لئے بن باتوں کی
ضرورت تھی وہ حاصل ہوئیں * مرادو کے زمانہ سے آج تک سادہ وضعی کی
قدر اور تکلف کی تکالیف کا خیال لوگوں کے دلوں سے بالکل دور نہیں ہوا اور
امید ہے کہ کسی زمانہ مین اسکا اثر پورا پورا ہوگا۔ آجکل صرف الفاظ ہی کے
ذریعہ سے اُن خیالات کے ظاہر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ بلکہ علامہ ہی کے
فوائد ظاہر کرنے چاہئیں کیونکہ الفاظ کا اثر بالکل نازل ہو گیا ہے *

پولٹیکل معاملات کے مباحثوں مین ہم ہر روز دیکھتے ہیں کہ دو فریق
ہیں ایک تو وہ جو پرانی باتوں کو قائم رکھنا چاہتا ہے۔ اور پرانے انتظام کو
بدلتا پسند نہیں کرنا۔ دوسرا وہ جو نئی تجاویز و تدابیر کا شائق ہے اور پرانے
انتظام کو بدلتے رہنا مناسب سمجھتا ہے۔ ان دونوں جماعتوں کا قیام انتظام
ملک و بہبودی رعایا کے لئے نہایت مفید ہے۔ خصوصاً اُس وقت تک کہ
جب فریقین مین سے کوئی فریق اس قدر ترقی نہ کر جائے کہ پرانی باتوں کو
قائم رکھنا اور نئی تجاویز کو عمل مین لانا حسب ضرورت و مصلحت وقت مفید
غیر مفید قرار دے * آجکل ان دونوں کے قیام سے یہ فائدہ ہو کہ ایک

فریق کی کمی دوسرے فریق سے پوری ہو جاتی ہے لیکن ایک فریق سبوتاگر
 ہی فائدہ پہنچ سکتا ہے جب تک کہ دوسرا بھی قائم ہے۔ اور اُسکو اپنی خلاف رائے
 سننے کا موقعہ حاصل ہے۔ اگر ایسا نہ ہو تو ایک فریق اپنی رائے سے
 دوسرے فریق کی صرف کمی ہی پوری نہ کرے۔ بلکہ اپنی رائے اس طرح بے سہارا
 سمجھے بیان کرے کہ اُس پر عمل کرنے سے بہت نقصان پہنچے گا۔ موجودہ
 بین فریقین کا قیام دونوں کو محتاط بنائے رکھتا ہے۔ اور حد مناسب سے
 تجاوز نہیں کرنے دیتا۔ غرض کہ جب تک اُن لوگوں کو جو مملکت جمہوری کو مفید
 سمجھتے ہیں اور اُن کو جو کاروبار سلطنت کے لئے رئیسوں اور سرداروں کو اعلیٰ
 اختیارات کا دینا فائدہ مند خیال کرتے ہیں اظہار خیالات کی ایک جیسی آزادی
 نہ دی جائے۔ اور تا وقتیکہ اُن شخصوں کو جو میراث و جائیداد کے اصول کو بہبود
 کے لئے ضروری سمجھتے ہیں اور اُن کو جو ملک کی دولت کا امرا و غریبوں میں برابر
 تقسیم کر دینا نوع انسان کو امن و چین میں رکھنے کا اعلیٰ ذریعہ قرار دیتے ہیں
 یا قراصل کی پابندی چاہتے والوں اور آزادی پسندوں یا تعیش اور رہنمائی
 کے اصولوں کے ماننے والوں اور تمام مخالفین رائے کو پورا ہمتیار اس
 امر کا نہ ہو کہ وہ اپنی رائے کو بغیر کسی روک ٹوک کے ظاہر کریں اور اپنے خیالات
 کو صحیح ثابت کرنے کے لئے جو کچھ چاہیں کہیں۔ تب تک متناقض رائوں کا
 اِضافہ کے ساتھ فیصلہ کرنا محال ہے۔ دنیاوی معاملات کے بہت سے امور

میں اکثر اختلاف رائے پایا جاتا ہے اور ان میں کئی فریق ہوئے ہیں۔ ان میں سے پہلے فریق کی اصلیت دریافت کرنا بغیر سب طرف کی رائیں منسے کے محال ہے کہ فریق کی کوئی بات صحیح ہوتی ہے اور کسی کی کوئی۔ کبھی ایسی صورت آتی ہے جس سے دونوں طرف کی رائیں صحیح ثابت ہوں۔ ایسے شخص بہ کم ہرچ اپنی وسیع خیالی سے خود سوچ کر ہر ایک طرف کی رائے میں نظر رکھیں۔ اور بالکل بے تعصبی سے سچ اور جھوٹ کو متاثرین۔ سب طرف کی رائوں کو مد نظر رکھ کر صداقت کا دریافت کرنا بغیر اسکے محال ہے کہ ہر ایک فریق اپنی اپنی رائوں کو بڑے جوش کے ساتھ بیان کرے اور ان پر جس طرح چاہے مباحثہ کرے۔ ان متناقض رائوں میں سے جوینے اور پر بیان کی ہیں جس رائے کے اظہار کی ہمیں اجازت دینی چاہئے بلکہ جس کی ترویج میں ہر طرح سے مدد دینی چاہئے وہ ہی مروجہ رائوں کے خلاف ہے اور معدودہ چند ہی اسکے معادن ہیں۔ اسی رائے پر توجہ نہیں کی جاتی اور اگر اسپر عمل کرنا واقعہ میں بہت مفید ہے تو گویا انسانی بہبودی کے خیال کو نظر انداز کیا جاتا ہے۔ میں خوب جانتا ہوں کہ انگلستان میں ان معاملات پر اختلاف رائے ظاہر کرنے کی کچھ بندش نہیں۔ یہ متناقض رائیں اس امر کے ثابت کرنے کے لئے پیش کی جاتی ہیں کہ اختلاف رائے کے قائم رہنے سے عقل انسانی کی موجودہ حالت میں ہر ایک طرف کی رائے کا پورا پورا اِلصاف ہو سکتا ہے۔ جب یہ شخص

پائے جائیں جو کسی معاملہ میں مذام دنیا کے لوگوں سے زالی راے رکھتے ہوں۔ تو خواہ عام لوگوں کی راے صحیح ہی کیوں نہ ہو انکے خیالات کو سننا ہر طرح مفید ہے اور اگر انکو اپنی راے کے بیان کرنے سے باز رکھا جائے تو اس سے بیشک دریافت حقائق کو نقصان پہنچے گا۔

اعتراض ہو سکتا ہے کہ بعض ضروری اور مشکل معاملات کے مروجہ و مسلمہ اصول دہورے نہیں۔ مثلاً عیسائی مذہب میں جن اخلاقی مسائل کی متعین کی گئی ہے وہ بلحاظ اخلاقی مسائل کے کامل اور پورے ہیں۔ ان میں کسی بات کی کمی نہیں۔ اور اسلئے اگر کوئی ان مسائل کے خلاف کچھ کہا چاہے تو وہ بالکل غلطی پر ہے۔ چونکہ اکثر دیکھنے میں آتا ہے کہ لوگ دلیل مذکورہ بالا پر بہت دیتے ہیں بہتر ہے کہ ہم اسپر کچھ راے ظاہر کریں۔ لیکن عیسائی مذہب کے اخلاقی مسائل کی تشریح سے پہلے اس بات کا فیصلہ کر لینا مناسب ہے کہ اسے کون سے مسائل مراد ہیں؟ اگر ان سے ان نضایح و مواضی کی مراد ہے جو نیوٹن (عہد نامہ جدید) میں درج ہیں تو تعجب ہے کہ اس کتاب کو پڑھکر ایک معقول شخص کی یہہ راے ہو کہ وہ کتاب اخلاقی مسائل کا ایک کامل مجموعہ سمجھی جاتی تھی یا اسکی تصنیف و تالیف سے یہہ غرض رکھی گئی تھی؟ انجیل میں ہمیشہ پرانے مسائل کی طرف اشارہ ہے۔ انجیل کی نضایح صرف وہیں تک محدود ہیں جہاں تک کہ ان پرانے مسائل کے بعض نقائص کی

اصلاح کے لئے ضروری تھا بعض موقوفوں پر یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ اُن پرانی ہدایات کی بجائے نئی ہدایات کی گئی ہیں جو انکی بہ نسبت زیادہ تر مفید ہیں۔ لیکن ان سب کا طریق بیان بہت مبہم ہے اور اُن الفاظ کے لغوی معنوں سے اصلی مطالب کا نکالنا بہت مشکل ہے۔ ان میں شاعرانہ لطافت اور فصاحت کی خوبی زیادہ پائی جاتی ہے۔ اور معنوں کی صحت جو قانونی مسائل کے مطالب بیان کرنے کے لئے ضروری ہے بہت کم ہے۔ صرف اولڈ ٹیسٹیمینٹ کے پڑھنے سے بغیر مدنیوٹیسٹیمینٹ کے چند اخلاقی مسائل کا نکالنا محال ہے۔ اور اولڈ ٹیسٹیمینٹ کے مسائل بھی اگرچہ بڑی محنت و مرتب کے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن صرف وحشیوں کے لئے ہی مفید ہو سکتے ہیں۔ اور انہیں کے لئے موضوع کئے گئے تھے۔ سسٹ پال جو اس امر کے خلاف تھا کہ نیوٹیسٹیمینٹ کے مسائل کو سمجھنے میں اولڈ ٹیسٹیمینٹ سے مدد لیجاوے پرانے اخلاقی مسائل کے وجود کو جو یونانیوں اور روموں میں مروج تھے مانتا تھا۔ اسے جتنی نصیاح عیسائیوں کو کی ہیں اُن میں اس بات کی کوشش بھونٹ خاطر معلوم ہوتی ہے کہ اُن پرانے مسائل سے کسی جگہ انحراف نہ پایا جاوے۔ یہاں تک کہ اسے خلاصی کی رسم کو بھی منظور کیا ہے۔ جن اخلاقی مسائل کو عیسائی مذہب کے متعلق بیان کیا جاتا ہے وہ مسیح یا اُسکے شاگردوں کے ایجاد نہیں ہیں۔ بلکہ اُنکے زمانہ سے بہت

یہی کہ میں اور ابتدائی پانچ صدیوں کے کتھلک چرچ سے نکلے ہوئے
ہیں۔ اگرچہ حال کے لوگوں اور پروٹسٹینٹوں نے اُنکو بہم و جوہرِ شیا
نہیں کیا تاہم ان میں بہت کم تبدیلی کی ہے۔ اکثر انہوں نے وہ فضول باتیں
جو مڈل ایجن میں ایذا دہی گئی تھیں دور کر دی ہیں۔ اور ہر ایک فریق
نے اپنی طرف سے وہ باتیں زیادہ کر دی ہیں جو انکی طبائع کے موافق ہیں
میں اس بات سے گہرا انکار نہیں کرتا کہ نوع انسان کو ان مسائل سے اور انکی
تلفیق کرنے والوں سے بہت فائدہ پہنچا۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی کہنا چاہتا ہوں
کہ بہت سی باتوں میں یہ مسائل غیر مکمل اور یکطرفہ ہیں۔ اور اگر ان خیالات
اور مسائل کا رواج یورپ میں نہ تھا جن کا ان میں ذکر ہی نہیں۔ تو یورپ
اس درجہ تہذیب پر فائز نہ ہوتا۔ دینِ مسیحی کے اخلاقی مسائل سے عموماً یہ
غرض ہے کہ انسانوں کو پیگنزم سے بچایا جاوے۔ ان میں اگر تضایع
الفعالی ہیں فعلی نہیں۔ اصل مقصود انکا یہ ہے کہ لوگوں کو گناہ سے باز رکھا
جاوے۔ اصلی شرافت ان میں ہو یا نہ ہو۔ انجیل کی تضایع میں یہہ اشہر
دیکھتے ہیں کہ فلائی بات نہ کرو اور یہہ بہت ہی کم دیکھا جاتا ہے کہ فلائی بات
کرو۔ لوگوں کو عیاشی سے بچانے کی کوشش میں رہبانیت کی تلفیق
فٹ نوٹ: بہت پرستون اور شرکین کے عقائد کو بیگنم کہتے ہیں۔ یہہ لفظ عربی مسلمانان
عیسائیوں اور یہہ بوجہ، بکے سوا سے اور سبب ہوں پر عائد ہوتا ہے + مندرجہ

دیدہ ہے کہ آہستہ آہستہ اسکا اثر مناسب طور پر ہونے لگا اور لوگوں نے عیاشی اور ربانیت کو چھوڑ کر میانہ روی اختیار کی * ان مسائل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نیک کاموں کا کرنا اور بُرے کاموں سے بچنا اسلئے اچھا ہے کہ نیک آدمیوں کو بہت میں دخل ملے گا۔ اور بُروں کو دوزخ میں۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ مذہب پرانے زمانہ کے اصلی درجہ کی مذہب قوموں کے مذاہب سے بہت کم درجہ کا ہے۔ اس میں انسانی اخلاق کی حویلی کو خود غرضی کی بنا پر قائم کیا گیا ہے۔ اور دوسروں کو فائدہ پہنچانا اور صلاح و فلاح عام میں کوشش کرنا صرف اسلئے فرض سمجھا گیا ہے کہ ایسے شخص کو عاقبت میں نیک صلہ ملے گا * اس مذہب میں ہر جگہ اطاعت و فرمانبرداری کی نصیحت کی گئی ہے۔ اور حاکمان وقت کی اطاعت صرف اُسی حالت میں دینی ہے۔ نہی گئی ہے جبکہ وہ مذہب کے خلاف عمل کرنے پر مجبور کریں۔ اپنی ذاتی فائدہ کے لئے مفسدہ کرنا نو درکنار۔ نافرمانی کرنی بھی بُری خیال کی گئی ہے * پیگمین قوموں بن تمام رعایا کے مفاد کا لحاظ رکھنا ہر ایک شخص کا فرض حد مناسب ہے بڑھ کر سمجھا جاتا تھا اور اس سے شخصی آزادی کو بہت نقصان پہنچتا تھا۔ لیکن عیسائی مذہب کے اخلاقی مسائل میں اس فرض کی کچھ بھی وقعت نہیں

فٹ نوٹ: مسلمانوں عیسائیوں اور یہودیوں کے سوا سب قوموں کو

جوت پرست ہون چکے تھے * مترجمہ

بہ نصیحت قرآن میں ہے نبوٹسمینٹ میں نہیں کہ اگر کوئی بادشاہ ایسے شخص کو کسی عہدہ پر مقرر کرے جس سے بہتر اور کوئی شخص اسکی سلطنت میں نہ پایا جاوے تو وہ خدا کا اور رعایا کا گنہگار ہے * آجکل کے اخلاقی مسائل کے رو سے پبلک کو فائدہ پہنچانا کی قدر فرض سمجھا جاتا ہے۔ اور اس خیال کی بنا روماء والن اور یونانیوں نے قائم کی تھی عیسائیوں نے نہیں کی۔ ہماری قوم کی افراد میں جتنی ذاتی خوبیاں پائی جاتی ہیں جیسے بلند ہمتی۔ پاس وضع عزت و توقیر کا خیال وغیرہ وغیرہ۔ وہ بھی کچھ مذہبی تعلیم کا نتیجہ نہیں ہیں۔ بلکہ ممکن نہیں کہ یہ خوبیاں ایسے مذہب کی پیروی کا نتیجہ ہوں جس کے رد سے اطاعت اور فرمان برداری ہی قابل قدر سمجھی گئی ہے۔

میرا یہ دعویٰ نہیں ہے کہ جس لحاظ سے عیسائی مذہب کو دیکھو یا اسکے جس پہلو پر غور کرو یہہ نقائص اس میں ضرور ہی پائے جائیں گے۔ اسکی بہت سی ہدایات اُن مفید نصائح کی نفیض نہیں جو اسمیں درج نہیں ہیں۔ اُن الفاظ کے معنوں کی کشش سے جن میں کہ اس مذہب کے احکام بیان کئے گئے ہیں بہت سی مفید نصائح نکالی جاسکتی ہیں * خاص یہ کہ نصائح کی نسبت تو یہہ دعویٰ اور بھی غلط ہے۔ میرا یہہ ہی خیال ہے کہ اسکی نصیحتوں سے جو چیزیں کہی گئی تھیں وہ اُن سے بہت اچھی طرح پوری ہوتی ہے * اسکی نصائح اُن اخلاقی پل کے خلاف نہیں جنکی بنا اعلیٰ اصولوں پر رکھی گئی ہے۔

بہت عمدہ احسن لاتی ہدایات اُن الفاظ سے نکالی جاسکتی ہیں۔ اور کثیدہ معنی لگانے میں بھی اتنی وقت نہیں پڑتی جتنی کہ بعض شخصوں کو پیش آئی جنہوں نے اُن نصیاح سے روزمرہ کے برتاؤ کے لئے چند قوانین نکالے ہیں۔ مگر اسمین بھی کچھ کلام نہیں کہ اصل غرض اُن نصیاح سے یہ نہ تھی کہ لوگوں کو وہ اعلیٰ اصول بتائے جائیں اور ان پر عمل کرنے کی اُنکو ہدایت کی جائے *۔ مانی دین عیسوی کی جتنی نصیحتیں ہیں انہیں بہت سے اعلیٰ اصول صاف طور پر نہیں پائے جاتے اور نہ اس کا مقصد صلی بھ نہا کہ اُن باتوں کی طرف لوگوں کی خاص توجہ دلائی جائے۔ کیونکہ چرچ نے جوئے مسائل مسیح کے نصیاح کی بنا پر قائم کئے تھے اُن میں تو اُن اعلیٰ اصولوں کو بالکل ہی نظر انداز کیا گیا ہے *۔ پس جب دین عیسوی کے مسائل کا یہ حال ہے تو اُنکو ہماری ہدایات کا کامل مجموعہ تصور کرنا بڑی غلطی ہے۔ کیونکہ بہت سی باتیں جنکی تائید تو اُن سے پائی جاتی ہے۔ لیکن جنکا ذکر صاف طور پر اُن میں نہیں۔ میری رائے میں یہ خیال کہ دین مسیحی تمام اخلاقی ہدایات کا کامل مجموعہ ہے آجکل بہت پھیل رہا ہے اور لوگوں کو اپنی اخلاقی ترقی میں ساعی ہونے سے باز رکھتا ہے۔ مجھ پر یہی اندیشہ ہے کہ اگر لوگوں کی تربیت احسن لاتی میں صرف مذہبی تعلیم کا ہی دخل رہا اور غیر مذہبی تعلیم جیسا کہ اب تک معمول ہے اُسکے ساتھ جاری نہ رہی

عیسائی مذہب کی تعلیم کی کمی پوری نہ کرتی رہے تو نتیجہ یہہ ہوا کہ لوگوں کی طبع میں ایک طرح کا کمینہ پن پایا جائیگا۔ اور آزادی کا نام بھی نہ رہیگا ان سے سوائے اطاعت و سلامی کے اور کچھ نہیں ہو سیکگا۔ اور اس قسم کے شخص اگرچہ قادر مطلق کی مرضی پر شاگرد صابر رہنے والے ہونگے۔ لیکن اُس حکیم کامل کی اوصاف حسنہ کو سمجھنے یا انکو حاصل کرنے اور اُسے مطابق عمل کرنے کے بالکل نا قابل ہونگے۔ میری داستان میں انسانی ترقی اور بہبودی کے لئے عیسائی مذہب کے اخلاقی مسائل کے ساتھ ہی اور اخلاقی مسائل کی تعلیم ہی ہونی چاہئے۔ تمام معاملات انسانی میں اختلاف رائے کا ہونا دریافت حقائق کا ایک بڑا عمدہ وسیلہ ہے یعنی حقیقت کامل کے حصول کا ایک ذریعہ ہے۔ عیسائی مذہب کے اخلاقی مسائل اس قاعدہ سے متشنی نہیں یعنی حقیقت کامل اُن میں نہیں۔ کہ اور اخلاقی مسائل یا مخالفین کے اعتراضات کے سننے کی ضرورت نہ رہے۔ یہہ ہی مناسب نہیں کہ اگر لوگ اُن مسائل پر غور کریں جنکی تلقین عیسائی مذہب نے نہیں کی تو وہ ان نصایح کو نہ مانیں جن کی تعلیم دین مسیحی نے دی ہے۔ ایسے تعصب کا لوگوں میں پایا جانا نہایت نقصان مند ہے مگر اس قسم کے تعصبات سے بچنا ہی بہت مشکل ہے۔ بہر حال ان شخصوں کے اس تعصب سے فائدہ زیادہ ہوتا ہے اور نقصان کم۔ چنانچہ یہہ دعویٰ ہے کہ جو کچھ ہم کہتے ہیں وہ حقیقت کامل ہے۔ در ان حالیکہ

واقعہ میں وہ حقیقت کا صرف ایک حصہ ہے۔ اُنکے مخالفین کہ اُنکی رویداد کا بعد اختیار ہونا چاہئے۔ اور اگر یہ یہی اُنکی طرح ایسی ہی یکطرفہ رائے بیان کریں تو اُنکی بے انصافی بھی قابل افسوس ہے۔ لیکن اُنکو اس بے انصافی کی اجازت ہونی چاہئے + اگر عیسائی یہہ چاہتے ہیں کہ جو لوگ اس مذہب کے پیرو ہیں وہ انصاف سے کام لیں تو اُنکو چاہئے کہ وہ خود بھی انصاف پر کاربند ہوں + اس تواریخی واقعہ سے انکار کرنا قرین انصاف نہیں کہ بہت سے اخلاقی مسائل صرف اُن لوگوں کے ہی دریافت کئے ہوئے نہیں جن کو عیسائی مذہب کے مسائل معلوم نہ تھے بلکہ اُن کی غور و فکر کا نتیجہ ہیں جنہوں نے عیسائی مذہب کی تعلیم سیکر اُس کو رد کیا تھا +

میرا یہہ دعوئے نہیں ہے کہ اگر لوگوں کو ہر طرح کی رائیں بیان کرنے کی پوری آزادی حاصل ہوگی تو مذہبی مساوات یا حکمت اور فلسفہ کے مسائل میں یکطرفہ رائیں بالکل معدوم ہو جائیں گی۔ جن مسائل کے حامی پہچاننگ نظر شخص ہونگے اُنکو ضرور وہ اسطرح سے بیان کریں گے۔ کہ گویا اُن کی صحت میں انہیں کسی طرح کا شبہ باقی نہیں۔ اور وہ کو ایسی تلقین دیں گے اور خود اس پر اس طرح سے عمل کریں گے کہ گویا دنیا میں کوئی بات ایسی موجود ہی نہیں جو اس مسئلہ کو کسی طرح سے مشروط بناتی ہو۔ یا اسکی صحت پر کسی قسم کا شبہ ڈالتی ہو + میں تسلیم کرتا ہوں کہ مباحثہ عام سے لوگوں کی

طبائع کا میلان کم پٹرفہ۔ ایون کی جانب کسی طرح سے کم نہیں ہو جاتا۔ بلکہ
 اور بھی بڑھ جاتا ہے اور عام لوگوں کا یہ خاصہ ہے کہ جب کسی را کو اپنے
 مخالفین کے منہ سے سنتے ہیں تو جوش میں آکر اُسکو بالکل ہی نہیں مانتے
 اور اُسکے غلط ثابت کرنے میں اور بھی زیادہ کوشش کرتے ہیں۔ لیکن اس
 مباحثہ کا نیک اثر متنازعین پر اس قدر نہیں جس قدر کہ ان شخصوں پر ہے
 جو طمانیت اور بے تعصبی سے اُن را ایون کو سنتے ہیں اور جن متنازعین کی
 بہ نسبت انصاف کی زیادہ توقع ہو سکتی ہے۔ مباحثہ عام سے لوگوں کی
 طبائع کا مشتعل ہونا اور حقیقت کامل کے مختلف حصوں کا اس طرح سے
 ظاہر ہونا کہ وہ جیسے باہم مناقض معلوم ہوں اتنا برا نہیں۔ لوگوں کا خاموش
 رہنا۔ اطمینان سے اوقات بسر کرنا۔ اور حقیقت کامل کے مختلف حصوں کا
 چمچے رہنا نہایت نقصان مند ہے۔ جب ہر طرف کی رائیں لوگوں کا وزن
 میں پڑتی رہیں گی اور کسی مسئلہ کے مخالفین و معاونین دونوں کے خیالات
 سننے میں آئیں گے تو حقایق کے دریافت کی بہت کچھ امید کی جاسکتی ہے۔
 برعکس اس کے جب وہ صرف ایک طرف کی ہی رائیں مدت تک سنتے رہیں گے
 تو نتیجہ یہ ہوگا کہ پھر انکی غلطیوں کی اصلاح مشکل ہو جائیگی۔ اور تعصب پیدا
 ہو جائیگا۔ جو اصل حقیقت اُنکو معلوم ہی ہوگی وہ بھی مبالغہ وغیرہ کے
 ساتھ مکر ایسی بگڑ جائیگی کہ اسے حقیقت کہنا ہی ناواقف ہے۔ چونکہ

ایسی دورانیوں انصاف کے ساتھ فیصلہ کرنا بہت سے صورتوں سے صرف ایک ہی کے ماننے والے پائے جاتے ہیں اور اسی کے صحیح ثابت کرنے والی دلائل کا ان سے گزرتی ہیں نہایت مشکل سے۔ اور ایسی بے تعصبی لوگوں میں بہت کم دیکھی جاتی ہے۔ اس لئے کسی رائے کی اصلی حقیقت کا دریافت ہونا تب ہی ممکن ہے۔ جب اس کے ہر ایک پہلو کے ماننے والے موجود ہوں اور صرف موجود ہی نہ ہوں بلکہ ان کو اپنے خیالات اس طرح سے ظاہر کر سکی اجازت ہو کہ لوگ ان کی رائیں سمجھ سکیں۔

ہم نے یہاں تک یہ ثابت کیا ہے کہ خیالات کی صحت اور ترقی کے لئے آزادی رائے اور آزادی اظہار رائے ضروری ہے (اور یہ ظاہر ہو کہ تمام معاملات انسانی کا مدار اسی عقلی ترقی پر ہے) اور اپنے قول کی تائید میں جو جداگانہ دلائل پیش کی ہیں جن کا مختصر طور پر اعادہ کرنا ضروری ہے۔

۱۔ اولاً یہ کہ اگر کسی رائے کے ظاہر کرنے کی ہم اجازت نہیں دیتے

اور لوگوں کو اس کے مخفی رکھنے پر مجبور کرتے ہیں تو کیا معلوم ہے کہ وہ رائے صحیح ہو شاید ہم ان دلائل سے واقف نہ ہوں جن سے وہ صحیح ثابت ہوتی ہو پس انکار کرنا اپنے آپ کو غلطی سے منزہ سمجھنا ہے۔

ثانیاً اگر وہ رائے جس کے ظاہر کرنے کی اجازت ہم نہیں دیتے

غلط ہی ہو تو یہی ممکن ہے کہ کچھ حصہ اس کا صحیح ہو اور اکثر ایسا ہوتا ہی ہے۔

چونکہ مرد و رانین اکثر صداقت کا ایک حصہ ہی ہوتی ہیں اور یہ نہیں جانتا کہ ان میں کوئی بھی حقیقت کامل ہو۔ تو باقی ماندہ حصہ حقیقت کا دریافت ہونا بغیر اسکے محال ہے کہ متضادہ رایوں کا باہم مقابلہ ہوا و سب طرح کی رانین بغیر کسی قسم کی روک ٹوک کے ظاہر کیا جائیں *

ثالثاً اگر مسئلہ رائے کے خلاف کہنے کی ممانعت ہو صرف صحیح ہی نہیں بلکہ حقیقت کامل بھی ہو تو بھی جب تک اس رائے کے مخالفین کو اپنے خیالات کے ظاہر کرنے کی اجازت نہ ہوگی اور اسپر مباحثہ علم نکلیا جائیگا۔ تب تک اس رائے کے ماننے والے بھی اسکو ایک دوسرے کی تعلید سے ہی تعصب کے ساتھ مانیں گے۔ اور ان دلائل سے بہت کم آشنا ہونگے۔ جسے اُس رائے کی صحت ثابت ہو سکے * صرف یہی نہیں بلکہ **سابعاً** اس رائے یا مسئلہ کے معنے لوگوں کے ذہن میں تازہ نہیں رہیں گے اور اُنکے بالکل گم ہو جانے کا بھی اندیشہ ہوگا۔ اور اُنکا اثر لوگوں کے دلوں پر اسقدر کم ہو جائیگا کہ اپنے افعال و اعمال میں وہ اُنکا خیال بالکل نہ رکھیں گے اور صرف لفظ ہی لفظ یا درہ جائیں گے * اس حالت میں اُنکے ماننے سے اور معقول رایوں کا لوگوں کے دلوں میں جگہ پانا ہی مشکل ہو جائیگا اور جن باتوں کی صحت اُنکو تجربہ یا استدلال سے صحیح معلوم ہوتی ہے اُنکے ماننے میں ہی اُنکو تامل ہوگا *

اظہار خیالات کی آزادی کے مفہوم کو ختم کرنے سے پہلے یہ ضروری معلوم ہونا ہے کہ ان لوگوں کی رائے پر غور کجا ہے جو یہ کہتے ہیں کہ خیالات کے ظاہر کرنے کی نو آزادی ہونی چاہئے لیکن ساتھ ہی اس امر کا بھی لحاظ چاہئے کہ وہ رائیں جائز طور پر اور شائستگی کے ساتھ ظاہر کیجائیں اور مباحثہ میں انصاف کو ہاتھ سے نہ دیا جاوے۔ مین یہ کہتا ہوں کہ شائستگی کی حد مقرر کرنا محال ہے کیونکہ اگر شائستگی طرز مباحثہ کا معیار یہ ہو کہ ان لوگوں کو رنج نہ پہنچے جن کی رائے پر اعتراض بیان کئے جاتے ہیں تو مہرہ دانستہ میں بھر سے ثابت ہے کہ ان لوگوں کو رنج اس وقت پہنچ جاتا ہے جب ان پر اس قسم کے اعتراضات کئے جاتے ہیں جن کا جواب بنانا خود مشکل ہو جاتا ہے۔ اور اگر منہ من اپنی رائے کو صحیح منوانے کا جوش ظاہر کرتا ہے تو شکایت کجاتی ہے کہ وہ مباحثہ میں شائستگی کو زیر نظر نہیں رکھتا۔ روزمرہ کے برتاؤ میں اس امر کا لحاظ کہ دوسروں کو رنج نہ پہنچے بے شک ضروری ہے۔ لیکن ہمیں ایک اور قابل غور اعتراض کا خیال بھی کر لینا چاہئے * اس میں کچھ شبہ نہیں کہ ایک صحیح رائے کو ظاہر کرنا طرز ہی بہت ناجائز ہو سکتا ہے۔ لیکن طرز بیان میں جو نقص قابل اعتراض ہیں ان کا ثابت کرنا اور مخالفین کو اس بات کا یقین دلانا کہ وہ ان نقائص میں عداوت سے ہیں اور مباحثہ میں ناجائز وسیلوں کو کام میں لانے میں۔

بہت مشکل ہے۔ ہاں البتہ اس حالت میں کہ جب اتفاقاً ایسی باتیں معلوم ہو جائیں جن سے صریحاً یہ ثابت ہو کہ متعرض نے عداً ناجائز وسیلوں سے کام لیا۔ یہ کچھ مشکل نہیں * بڑی بھاری خرابی یہ بیان کیجاتی ہے کہ مخالفین اپنے اغراض دہوکا دینے کی غرض سے بیان کرتے ہیں اور ہماری دلائل سے اور ایسے واقعات سے جن سے ہماری رائے کو تقویت ہو جائے عارفانہ اختیار کرتے ہیں اور ہماری رائوں کو غلط طور پر بیان کرتے ہیں * لیکن چونکہ عموماً وہ شخص بھی جو کسی طرح سے جاہل یا نالائقی نہیں کہلا سکتے۔ ان نغائیں میں سادہ دلی سے پھنس جاتے ہیں اور دہوکا کی غرض سے اُن ناجائز طریقوں کو عمل میں نہیں لاتے۔ اس لئے دلیل سے اُن لوگوں کا تفصیر و اثبات کرنا اور اُنکو اخلاقاً تصور وار ٹھیرانا بہت مشکل ہے۔ پس اُنکے اس فعل میں قانون کی مداخلت بھی ناجائز ہے * ناشایستہ طور پر مباحثہ کرنا یعنی درشت کلامی۔ بدبانی۔ اور مخالفین کے شخصی عیوب کی طرف اشارہ سے پرہیز نہ کرنا۔ ان غریب مہذب طریقوں کی نسبت میری یہ رائے ہے کہ انکی ممانعت فریقین کو ہو تو بہتر ہے * لیکن آجکل یہ ممانعت صرف ایک ہی فریق کو کیجاتی ہے یعنی اُنکو جو اسے مردوج کے خلاف ہیں۔ عام رائے کا ماننے والا اگر ان ناشایستہ طریقوں کو عمل میں لائے بھی تو اُنکو کوئی بُرا نہیں کہتا۔ بلکہ اُنکی تعریف ہوتی ہے کہ اُنچے جو ش کو کیسی دلیری سے

ظاہر کرنا ہے ۔ اس درست کلامی - اور مذہبی سے اس حالت میں زیادہ نقصان ہے - جب اسکے مورد عام کے خلاف رائے دیا ہو تو ہون چکنے معاونین اکثر کم ہوتے ہیں - اس سے صرف انہیں کو نا جائز فائدہ پہنچتا ہے جو عام رائے کے معاون و موید ہوں + درست کلامی کا ایک نہایت ناپسندیدہ طریق یہ ہے کہ مخالف رائے والوں کو برعکس اور بدچلن کہا جاتا ہے - اور اس قسم کی گالیان خاص کر انکو دی جاتی ہیں جو عام رائے کے خلاف کچھ کہتے ہوں - کیونکہ وہ معدود چند ہوتے ہیں اور وہ بھی ذمی رعب اور صاحب عزت نہیں - اور سوائے خود انکے کوئی اور شخص اس امر کی پرداہ نہیں کرتا کہ انکے ساتھ انصاف ہو یا نہ ہو + لیکن مردہ رائے کے خلاف جو لوگ کچھ کہا جائیں انکو اس قسم کی بدذہانی سے کام لینے کا احتیاج نہیں - اگر وہ بھولے سے درست کلامی اختیار کر بھی لیں - تو اول تو اُنکے لئے ہی خرابی پیدا ہوا اور اگر قانون انکو پوری اجازت بھی ہو تو نتیجہ یہی ہوگا کہ خود انکو گالیان ملین گی + غیر مردہ رائے کی طرف عموماً لوگ تب ہی توجہ کرتے ہیں جب اس رائے کے پیش کرنے والے اپنے خیالات کو بڑی نرمی کے ساتھ ظاہر کریں - اور عام لوگوں کو خواہ مخواہ رنج پہنچانے سے پرہیز کریں - اگر وہ ان امور کا لحاظ نہ رکھیں گے تو اس میں کچھ شبہ نہیں کہ وہ اپنے دعویٰ کی صداقت کو صدمہ عظیم پہنچا دیں گے +

برعکس اے۔ اے مروجہ کے معاونین کا درشت کلامی استعمال کرنا مخالفین کو خلاف رائے کے ظاہر کرے۔ تہا رکتا ہے۔ ۷۔ پس صدق کو دریافت کرنے۔ اور انصاف کو زیر نظر رکھنے کے لئے عام رائے کے منہ والوں کو درس کلامی سے باز رکھنا اُن کے مخالفین کو روکنے سے زیادہ ضروری ہے۔ اور اگر بالفرض اس امر کے فیصلہ کی ضرورت پیش آئے کہ مذہب کے ماننے والوں کو ان سب الفاظ کے حملوں سے بچا جائے یا مخالفین مذہب کو تو میری رائے میں اُن کے مخالفین اس حایب کے زیادہ عاجز نہیں۔ ۸۔ بہر حال ہم امر و منہج دلیل ہیں کہ قانون یا گورنمنٹ کی مداخلت ان معاملات میں ناجائز ہے اور عام لوگوں کا بڑا بہلا کہنا ہی اُن شخصوں کے لئے کافی سزا ہے جو ان ناجائز دعووں سے کام لیں۔ مگر عام لوگوں کو بھی اس بات کا خیال کر لینا چاہیے کہ وہ سوچ سمجھ کر اس شخص کی تزمیم کے درپے ہوں جو اپنی دلائل کے بیان کرنے میں استباز کی کالی طمانہ رکھے۔ جس میں تعصب اور بد باطنی پالی جائے خواہ وہ عام رائے کا مخالف ہو خواہ معاون۔ اُنکو یہ نہیں چاہئے کہ لوگوں کو ایک خاص رائے کے طرفدار بنو کیے باعث ان برائیوں سے متہم کریں۔ ۹۔ لوگوں کو ایسے شخصوں کی بے تعصبی کی بھی داد دی چاہئے جو طمانیت کے ساتھ اپنے مخالفین کی دلائل پر غور کرتے ہوں اور ان کو بے کیم و کاست بیان کرتے ہوں۔ انکی اپنی خواہ کچھ ہی رائے ہو۔ یعنی جو

جو اپنے متخاصمین کے دعوؤں کو بغیر کسی قسم کے مبالغہ اور اپنی طرف سے ایسی باتیں زاید کر دیتے کہ جن سے اُنکے دعوؤں کی اصلی خوبی جاتی رہے ظاہر کریں۔ اور اُن باتوں کو جن سے مخالفین کی رائے کو تقویت ہو عداوت نہ چھپائیں۔

مباحثہ عام میں انہیں اخلاقی اصولوں کا لحاظ چاہئے۔ گو اکثر اُنکے خلاف عمل ہوتا ہے تو بھی ایسے بہت سے مباحث پائے جاتے ہیں جو ان قواعد پر عمل کرتے ہیں۔ اور ایسے شخص اور بھی زیادہ ہیں جو صدقہ و راست ان خوبیوں کے حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور اُنکے حصول کو ہر وقت مد نظر رکھتے ہیں۔

فصل سوم

شخصیت کا قیام مبنیٰ انسانیت کا اعلیٰ ذریعہ

اب تک ہم نے اُن دلائل کا ذکر کیا ہے جن سے آزادی رائے آزادی اظہار رائے کی ضرورت ثابت ہوتی ہے۔ اور اُن نقصانات کی تفصیل بیان کی ہے جن کا بُرا اثر۔ جب تک یہ آزادی لوگوں کو نہ دیا دے یا لوگ باوجود ممانعت کے اسکو عمل میں نہ لائیں۔ انسان کے خیالات اور اخلاق پر ہوتا ہے۔ اب ہم اس امر پر غور کریں گے کہ آیا انہیں دلائل سے یہ ثابت

ہوتا ہے کہ ہر ایک کو اپنی رائے پر عمل کرنے اور اپنے ذہنی اصولوں کو روزمرہ کے برتاؤ میں لانے کا اختیار (بشرطیکہ اُن پر عمل کرنے سے اگر کچھ نقصان ہو تو صرف کرنے والے ہی کا ہو دوسروں کو ایذا نہ پہنچے اور ان کی آزادی میں خلل نہ آئے) بغیر قانونی مزاحمت کے یا لوگوں میں بدنام ہونے کے خوف کے ہونا چاہئے یا نہیں۔ شرط مذکورہ کا لحاظ رکھنا البتہ ضروری ہے یہ کہ کوئی نہیں کہتا کہ آزادی فعل اُن وسیع معنوں میں جائز ہے جن میں کم آزادی رائے۔ بلکہ آزادی اظہار رائے کو بھی ایسے موقعوں پر عمل میں لانا۔ جس سے لوگوں کو ایک بُرے کام کی اشتعالک ہو۔ ناجائز ہے۔ اس لئے کا اظہار کہ غلہ فروش غریبوں کو بیوکا مارتے ہیں۔ اگر اخبارات کے ذریعہ سے سو تو کچھ ہرج نہیں۔ لیکن اگر یہ رائے چند بد معاشوں کے سامنے ہو غلہ فروش کے گھر پر جمع ہوں زبانی ظاہر کیا دے یا پرچوں پر چھاپ کر اُن میں تقسیم کیجائے تو واقعی بہت نقصان ہوگا۔ اور ایسی آزادی کے روکنے کے لئے سزا دینی ہی مناسب ہے۔ اُن افعال سے باز رکھنے کے لئے جن سے بیوجد دوسروں کو نقصان پہنچے لوگوں میں بدنام ہونے کا خوف بہت عمدہ اور واجب تازیانہ ہے۔ اور سب ضرورتِ وقت کو مدنظر رکھ کر ایسی باتوں میں مداخلت کرنی چاہئے۔ شخصی آزادی کی یہی حد ہے کہ دوسروں کو خواہ مخواہ ایذا نہ پہنچے۔ لیکن اگر کوئی شخص دوسروں کی آزادی میں مداخلت نہ ہو

اور انکو خواہ مخواہ اندانہ پہنچائے اور صرف اپنے ذاتی معاملات میں ہی طرح چاہے عمل کرے۔ تو جن دلائل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آزادی راے ضروری ہے انہیں سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ہر ایک شخص کو ان رایوں پر عمل کرنا پورا اختیار ہے جبکہ بڑا یا بھلا اثر اسی کی ذات پر ہو۔ نفع انسان غلطی منفرہ نہیں ہیں۔ انکے اکثر معلومات حقیقت کا ایک حصہ ہی ہوتے ہیں۔ اتفاق راے اگر مخالف رایوں کے سننے اور انکا باہم مقابلہ کرنے کے بعد پیدا ہو تو فضول ہے۔ اور اختلاف راے جب تک کہ انسانی ترقی اس طرح پر نہ پہنچ جائے کہ لوگ ایک مسئلہ کے ہر پہلو پر غور کرنے کے لئے حال کے لوگوں کی بد نسبت زیادہ قابلیت رکھیں بجائے نقصان مند ہونے کے نہایت مفید یہ ایسے اصول ہیں جنکا اطلاق انسانوں کے اقوال و افعال پر ایک سا ہو۔ انسانی ترقی کی اس غیر مکمل حالت میں جس طرح اختلاف راے کا قیام رہنا ضروری ہے ویسا ہی یہ بھی ضروری ہے کہ ہر طرح کی طرز معاشرت کو مفید غیر مفید ہونے کا تجربہ کیا جائے۔ اور مختلف طبائع کے لوگوں کو بشرطیکہ دوسروں کو گھسیٹنے کی ایذا نہ پہنچے ہر ایک کام کرنے کا پورا اختیار ہو اور ہر ایک کو طرز معاشرت کے مختلف طریقوں کا امتحان کرنے کی اجازت ہو۔ عرصیکہ یہ مناسب ہے کہ جنی افعال کا اثر دوسروں پر نہیں ہوتا، انکے کرنے کی ہر ایک کو آزادی ہو۔ جہاں لوگ اپنے افعال و اعمال میں خود

اپنی عقل و فکر سے کام نہیں لیتے اور جو فعل کرتے ہیں اُسکے حسن و قبح خود نہیں سوچتے۔ بلکہ صرف رسم و رواج ہی کی پابندی میں کچھ کے فقیر بنے رہتے ہیں۔ وہاں مسرت انسانی اور قومی دشمنی ترقی کے اعلیٰ وسائل ہی مدوم ہیں +

لوگوں کو اس اصول کی طرف توجہ دلانے اور اسکی صحت تسلیم کرانے میں یہ وقت نہیں ہے کہ لوگ ایک کام کو اپنا مقصد اہم مانکر اُسکے حاصل کرنے کے ذرائع و وسائل کو نہیں سمجھتے۔ بلکہ یہہ شکل ہے کہ لوگ اس مقصد ہی کی طرف توجہ نہیں کرتے + اگر لوگوں کو یہہ بخوبی معلوم ہو کہ شخصیت کا قائم رہنا ہیہود انسانی کا اعلیٰ ذریعہ ہے اور یہہ صرف اور ذریعوں کی طرح جیسے تعلیم و تربیت وغیرہ ہیں ضروری ہی نہیں ہے بلکہ اسکے بغیر تعلیم وغیرہ سے فائدہ پہنچنا بھی محال ہے۔ اور اس کا قائم رہنا اور سب باتوں سے فائدہ حاصل کرنے کے لئے لازمی ہے۔ تو آزادی کی کم قدری کا بالکل خوف نہ ہو اور شخصی آزادی اور سوسائٹی کے اختیارات کی واجب ضروریات کو نہیں کچھ بڑی دقت نہ پیش آئے + لیکن غرابی تو یہہ ہے کہ شخصیت اور قیام شخصیت کی کوشش کی عموماً لوگ قدر نہیں کرتے اور ان دونوں باتوں کو بنفسہ فائدہ مند تصور نہیں کرتے۔ حصہ کثیر انسانوں کا مروجہ طرز بود و باش ہی کہ را در یہہ طرز انہیں کا بنایا ہوا ہے (مفید خیال کرتا ہے اور اُنکی بچہ پر

ہیں۔ تاکہ ہر ایک فرد بشر کے لئے یہ ایک ہی طریقہ مفید نہیں ہو سکتا۔
 علاوہ برین بڑا نقص تو یہ ہے کہ اکثر وہ لوگ بھی جن کو سوسائٹی کے دفنامر
 ہونے کا دعوے ہے اس اصول کا خیال نہیں رکھتے کہ ہر فرد بشر کو ان اوصاف
 ذاتی کے قیام رکھنے اور ترقی دینے کی اجازت ہونی چاہئے جو اسمین بمقاب
 اورون کے خصوصیت کے ساتھ پائی جائیں۔ اور ہر ایک کو اپنے دل کی
 امنگین پوری کرنے کی (بشرطیکہ اس سے کسی دوسرے کا نقصان نہ ہو)
 آزادی ہونی چاہئے بلکہ اس طرح کی آزادی انکی نظرون میں چھٹی ہے۔ جن
 باتوں کو یہ اپنی رائے میں مفید سمجھتے ہیں انکے عام طور پر مروج نہ ہونے کا
 اسی کو مانع تصور کرتے ہیں۔ جرمی میں ایسے بہت کم شخص ہیں جو
 وٹسمان ہم بولٹ جیسے فاضل پولٹیشن کی اس رائے کو معنے
 سمجھتے ہوں جو اسکی ایک کتاب کالٹ لباب ہے۔ وہ رائے یہ ہے کہ انسان
 کا اعلیٰ مقصد (جس کے اعلیٰ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ مفصل عقل انسانی کے
 غیر متبدل قواعد کے اعتبار سے قرار دیا گیا ہے عارضی خواہشوں کے لحاظ سے
 نہیں) اپنے تمام قواعد عظیمہ قدرت کو بوجہ اکمل شکستہ کرنا ہے اس طرح سے

فٹ لوٹ۔ یہ مشہور حاصل حتمی کارہنے والا تھا۔ رہا مذہبی من اہارت کامل ہی۔
 اسنے ابتدائیں فلسفہ اور قانون کا مطالعہ کیا تھا اور پھر سلطنت جرمنی کی طرف سے بہت سے
 ملکوں میں سفیر کے طور پر رہا۔ اسنے بہت سے علمائے دیم کی تصنیفوں پر تقرظیں لکھی ہیں۔
 شاعرین مرگب + مترجم

کہ ایک قوت کی ترقی کو دوسری کی ترقی پر ترجیح نہ دیا جائے۔ اسلئے ہر شخص کو اور خاص کر ان لوگوں کو جو ابناہ میں سے اپنے اعمال کی متابعت چاہتے ہیں اس امر کا لحاظ بہت ضروری ہے۔ کہ لوگوں میں مختلف کمالات کے حامل کرنے کی قابلیت پائی۔ اور جس شخص میں بعض کمالات کے اکتساب کا مادہ خصوصیت کے ساتھ موجود ہو اس کو اس طبعی ملکہ کی ترقی کا ہر طرح سے موقعہ دیا جائے۔ اسکے لئے خاص کارروائیوں میں ضروری ہیں۔ ایک نویم کہ لوگوں کے حالات باہم بہت مختلف ہوں تاکہ ان کے کمالات کے اکتساب کی ضرورت انہیں معلوم ہو۔ اور دوسری یہ کہ انہیں آزادی حاصل ہو۔ تاکہ جس بحال کا اکتساب انہیں مطلوب ہو وہ حاصل کر سکیں۔ اس نتیجہ میں ہوگا کہ ہر ایک شخص میں خاص قسم کا ملکہ اور خاص طرح کی قابلیت پائی جائیگی اور تمام گروہ میں مجموعاً ہر طرح کی ترقی دیکھنے میں آئیگی اور ایجاد و اختراع کی ہی بنیاد ہے۔

اگرچہ دران ہسبولٹ کے سے مسائل سے لوگ بہت کم آشنا ہیں اور متحیر ہوتے ہیں کہ شخصی آزادی کا استعد فائدہ مند ہونا کن دلائل سے ثابت ہو سکتا ہے۔ لیکن ہر ایک سمجھ سکتا ہے کہ شخصی آزادی کے اس درجہ تک مفید اور ضروری ہونے پر ہی اعتراض ہو سکتا ہے کیونکہ یہ کسی کی رائے نہیں ہے کہ انسان کی حوصلہ صرف اسی میں ہے کہ وہ اپنے

انخال و اعمال میں ایک دوسرے کی نقل کریں۔ یہہ کوئی نہیں کہتا کہ کوئی شخص بھی اپنی اوضاع و اطوار کے موضوع کرنے میں اپنے عقلی نتائج سے کام نہ لے اور اپنی میلان طبع کا لحاظ نہ رکھے + ہماری ہی یہہ اسے تین ہے کہ انسان کو دوسروں کے دریا فتون اور نتائج طبع سے بالکل فائدہ نہیں اٹھانا چاہئے۔ اور دنیا میں اس طرح سے اتفاقات بسر کرنی چاہئے جس سے یہہ ثابت ہو کہ انکی پیدائش سے پہلے کسی نے کوئی طریقہ طرز معاشرت کا ایسا نہیں نکالا جو تجربہ کے رو سے بہ نسبت اور طریقوں کے زیادہ تر مفید ثابت ہوا ہو + اس سے کسی کو انکار نہیں کہ لوگوں کی تقسیم ایام طفولیت میں اس طور پر ہونی چاہئے کہ وہ معلومات انسانی سے واقف اور مستعقب ہوں + مگر جب وہ سن بلوغ کو پہنچ جائیں تو ان کو اختیار ہونا چاہئے کہ دوسروں کے تجربوں سے جو نفع چاہیں نکالیں۔ اس پر طرح چاہیں عمل کریں۔ اس امر کا فیصلہ انہیں کے ہاتھ میں ہونا چاہئے کہ تجربات و معلومات انسانی کا کونسا حصہ انکے حالات اور طبع کے مطابق ہے + کسی رسم و رواج کے جاری رہنے سے یہہ پایا جاتا ہے کہ اس رسم کے جاری کرنے والوں نے اسکی پابندی کو اپنے تجربہ اور عقل کے موافق مفید پایا۔ اور اس سے گمان ہو سکتا ہے کہ وہ رسم ہمارے لئے بھی مفید ہو لیکن اول تو ممکن ہے کہ ان کا تجربہ نہایت محدود ہو۔ اور انہوں نے اپنے تجربہ

کو صحیح طور پر نہ سمجھا ہو + دوقم اگر انہوں نے اپنے تجربات کو صحیح طور پر بھی سمجھا ہے تو بھی ممکن ہے کہ جن قواعد کی پابندی انہوں نے ضروری سمجھی وہ ہمارے خاص حالات کے لئے مفید نہ ہوں۔ رسم و رواج عموماً عوام کے فائدہ کے لحاظ سے اور عام آدمیوں کی طبائع کے موافق بنائی جاتی ہیں۔ ہمارے حالات اور طبیعت شاید خاص ہوں + رسوم اگر رسوم محض لمباز رسوم مفید بھی ہوں اور ہمارے حالات کے موافق بھی ہوں تو بھی بے سوچے سمجھے انکی پیروی نہایت مضرت رسان ہے۔ اور اس انسان کی وہ قہاں جو انسان و دیگر حیوانات میں مابہ الامتیا زمین سگھتہ نہیں ہوتیں + انسان کی سوچ سمجھہ۔ قوت تمیز عقلی معاملات میں مصروف رہنے کی عادت یہ سب ایک فعل کو دوسرے پر ترجیح دینے میں ہی عمل میں آتی ہیں + جو شخص اپنے سب کام محض پابندی رسم ہی کرتا ہے اُسے ایک فعل کو دوسرے پر ترجیح دینے کا کام ہی نہیں پڑتا + افعال پسندیدہ کی اُمنگ اُسکے دل میں پیدا ہی نہیں ہوتی۔ اسکو نیک کاموں کے چھاننے کی عادت ہی نہیں ہوتی + انسان کے عقلی اور اخلاقی قوائے جسمانی طاقت کی طرح استعمال ہوتے ترقی پاتے ہیں۔ دوسروں کی نقل کرنا اور بعض کام اسلئے کرنے کہ لوگ ان کاموں کو کرتے ہیں ویسا ہی مضرت رسان ہے جیسا کہ بعض مسائل کو صرف اس خیال سے صحیح ماننا کہ لوگ انکو صحیح مانتے ہیں۔ اس سے قوائے انسانی کی سگھتگی

میں کسی طرح کی مدد نہیں ملتی * اگر کوئی شخص کسی رائے کو اپنی عقل اور فکر کے رو سے صحیح نہیں سمجھتا تو اس رائے پر عمل کرنا اس کی عقل و فہم کو طاقت بخشنے کے بجائے اور بھی ضعیف کر دیتا ہے۔ اور اگر کسی فعل پر رہا بستہ انسان حالات کے کہ جب وہ فعل یا پس محبت یا بلحاظ حقوق دیگر ان کیا جائے (اذا کرنے والے باعث اس قسم کے ہیں چنانچہ ایک شخص اپنی طبیعت کے رو سے پسند نہیں کرتا تو اس فعل کے کرنے سے اس کی طبیعت بجائے تیز اور چالاک ہونے کے سست اور بیکار ہو جاتی ہے *

جو لوگ اپنی اوقات بسر ہی کے طریقے اپنی عقل و فکر کے استعمال کے بغیر دوسروں کے کتاب کو سمجھتے ہیں انکو سوا سے نقالی کی طاقت کے کسی طاقت کی ضرورت نہیں پڑتی۔ عکس اس کے جو شخص سوچ سمجھ کر ایک طریقہ کو دوسرے پر ترجیح دیتا ہے اور پسندیدہ طریقہ کو ہمت یا کرتا ہے انکو اپنی تمام طاقتوں سے کام لینا پڑتا ہے اسے ہر ایک پیش نظر معاملہ کو غور و فکر سے دیکھتے رہنے کی ضرورت ہوتی ہے اور عقل اور قوت استدلال کی بھی حاجت پڑتی ہے تاکہ وہ ہر ایک کام کے مآل انجام کو سوچے۔ اس میں مصروفیت کی عادت کا ہونا بھی لوازمات سے ہے تاکہ وہ ایسی دلائل و واقعات کے فراہم کرے کہ نہیں سرگرم رہے۔ چنانچہ مدد سے وہ حالت تذبذب سے نکل کر کسی پر قائم ہو۔ قوت تیز بھی اس میں ضرور چاہئے کیونکہ ایک بات کو دوسری

ترجیح دینا اور ایک طریقہ کو چھوڑ کر دوسرا اختیار کرنا بغیر اس کے ممکن نہیں اسکی طبیعت میں استقلال بھی چاہئے تاکہ وہ اپنے نتائج عقلی پر ثابت قائم رہے۔ اور کبھی طبیعت کو اپنی رائے پر عمل کرنے سے منحرف نہ ہونے دے۔ اپنے مشاغل اور اوضاع و اطوار کے اختیار کرنے میں جس قدر وہ اپنی عقل فکر کو زیادہ دخل دیگا اور اپنی طبیعت کا زیادہ لحاظ رکھے گا اسی قدر اسے ان طاقتوں کے استعمال کی زیادہ ضرورت ہوگی۔ ممکن ہے کہ وہ بغیر اس قدر دردِ سر کے راہِ راست پر چلتا ہوا ہر طرح کے نقصان سے محفوظ رہا ہو اور رہے۔ لیکن پھر اس کے صاحبِ عقل ہونے اور حیوانِ باطن کہلانے سے کیا فائدہ ہے؟ ہمیں صرف لوگوں کے اعمال ہی نہیں دیکھنے چاہئیں۔ بلکہ اس امر کا لحاظ بھی رکھنا چاہئے کہ آیا وہ ان کاموں کو سوچ سمجھ کر بالارادہ کرتے ہیں۔ جیسے اور پھیڑوں و کمال پر پہنچانا اور خوبصورت بنانا انسان کا فرض ہے ویسا ہی اپنے قوائے کی تکمیل میں ساعی ہونا اور ان میں حسن انتظام قائم رکھنا انسان کے لئے لازم ہے۔ اپنے آپ کو ہر طرح سے کامل بنانا بھی انسان کا ایک فرض ہے۔ بفرض محال اگر تعمیر مکان۔ کاشتِ غلہ میدانِ جنگ میں لڑنا۔ گرجا وغیرہ کی تعمیر اور نمازیں پڑھنا۔ کلموں کے ضمیمے۔ (دینی عقل انسان کی سی ہو اور دینی حرکت اور غیبی سکے سنے کسی اور چیز کی ضرورت نہیں) ہو سکتی ہیں۔ تو یہی کلمیں اس زمانہ کے بہت سے مردوں

اور ہر لون سے جن کو ایک مذہب قوم میں پیدا ہونے کا فخر حاصل ہے وہ چیز
 بہتر ہوگی۔ آج کل کے لوگ تو غایت کمال انسانی کا نہایت بد نمونہ ہیں۔
 انسان مانند ایک کل کے نہیں جو ایک خاص نمونہ پر بنائی جاتی ہیں۔ اور
 جن سے صرف یہی غرض ہوتی ہے کہ وہ وقت مقررہ تک ایک خاص کام
 دیتی رہیں۔ بلکہ انسان کی مثال ایک درخت کی سی ہے جو اندرونی طاقتوں
 کے ذریعہ سے خود بخود بڑھتا جاتا ہے اور سب طرف پھیل جاتا ہے۔

اتنا تو غالباً بہت سے شخص مان لیں گے کہ انسان کو اپنی عقل و فکر
 سے کام لینا چاہئے اور رسم و رواج کی پیروی منہج سمجھ کر کرنی چاہئے۔ اور اگر کبھی
 کوئی رسم نہایت نامعقول معلوم ہو تو اسکو ترک کر کے نکل جرات کرنی پھر کے فقیر
 بنے رہنے سے بہت بہتر ہے۔ یہ تو اکثر مانتے ہیں کہ انہیں باتوں کو
 صحیح سمجھنا چاہئے جو اپنی عقل و فکر کو صحیح معلوم ہوں۔ اور رسم کی پابندی
 بے سوچے سمجھے نہیں کرنی چاہئے۔ بلکہ رسوم کی پیروی میں جی عقل سے
 اسطرح کام لینا چاہئے کہ جن رسوم کی پابندی نقصان مند ہو۔ اُن کو
 ترک کرنا اور جن کی پیروی مفید ہو اُن کو اختیار کرنا چاہئے۔ لیکن
 ایک رسم کو دوسری رسم پر فوقیت دینے کی آزادی یہ جاتی ہے۔ یہ کوئی نہیں مانتا کہ
 ہر ایک کو اپنے میلان طبعیت کے موافق ہمیشہ عمل کرنا چاہئے اور ایسے کاموں کی طرف توجہ
 نہ ہو جو عام لوگوں کی پسند کے خلاف ہوں نقصان دہ نہیں مگر جس طرح ہر ایک انسان

یہ ضروری ہے کہ اکثر معاملات میں وہ اپنی رائیں اور یقینات رکھتا ہو
 اس طرح یہ بھی لوازمات میں سے ہے کہ ہر ایک انسان کا خاص کاموں کی
 طرف طبعی میلان ہو یعنی ہر ایک کو ضرورتاً ایسے ہی کاموں کا شوق نہ ہو
 جو باقی سب کرتے ہیں۔ بلکہ ایسے کاموں کی بھی خواہش ہو جن کے ساتھ
 انکی طبیعت کو اوروں سے بڑا کچھ خصوصیت ہے۔ یہ خصوصیتوں کی
 طبیعت کا خاصہ ہے کہ جس کام کی طرف انکی طبیعت کا میلان ہوتا ہے اسی
 کے پیچھے پڑ جاتے ہیں اور اکثر اعتدال کا خیال نہیں رکھتے۔ یہ عادت
 البتہ نقصان مند ہے۔ لیکن یہ نقص انکی ادھوری تربیت کا ہے جس سے
 صرف چند طاقتیں ہی نکلتی ہیں باقی کی طاقتیں بچی ترقی بھی ویسی ہی
 ضروری ہے مقابلہ بالکل ضعیف رہ جاتی ہیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا
 ہے کہ انکے مذاق میں افراط و تفریط کا نقص پایا جاتا ہے۔ لوگوں کا افعال
 ذمہ کے ارتکاب پر مائل ہونا انکی اس عادت کا نتیجہ نہیں کہ وہ اپنے مذاق طبعی کو
 (جس کا میلان خاص انکی حالت میں برے کاموں کی طرف ہے) پورا کرنے
 میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کرنے اور جن کاموں کی طرف انہیں
 رغبت دلی ہوتی ہے انکو کبھی کے چھوڑتے ہیں بلکہ اس باعث ہے
 کہ انکی اخلاقی تربیت ناقص ہوتی ہے اور اخلاقی اصولوں کی ہدایت کے بموجب
 عمل کرنے کی ان میں چندان خواہش نہیں ہوتی۔ یعنی انکے مذاق میں اعتدال

نہیں پایا جاتا۔ بُرے کاموں کا شوق انکی طبیعت میں حد سے زیادہ پیدا ہو جاتا ہے۔ اور نیک کاموں کا شوق بالکل نہیں ہوتا۔ یہ غلط ہے کہ جو لوگ اپنے مذاق کو پورا ہی کر کے چھوڑتے ہیں انکا مذکر اخلاقی (کائنات) ضرور ضعیف ہوتا ہے۔ ان باتوں میں اس طرح سے تعلق ہے کہ جن لوگوں کا کائنات ضعیف ہوتا ہے۔ وہ اکثر اپنی نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے سے باز نہیں رہتے۔ جو شخص بہت سی باتوں کا مذاق رکھتا ہے اور اپنے مذاق کو پورا کرنے کا از حد خاندان مند ہوتا ہے اسکی طبیعت کو مادہ سیولانی سے جن میں اکتساب صورت ہر تے کی قابلیت موجود ہے تشبیہہ دیکھتے ہیں۔ ایسا شخص اگر بُرے کاموں کی طرف مائل ہو تو بیشک خرابیاں پیدا کرے گا لیکن اگر نیک کاموں کی طرف اسکو رغبت دلائی جائے تو وہ انکو بھی کمال ہی تک پہنچا کر چھوڑے گا۔ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ شخص اپنے طبعی شوق کو پورا کرنے بغیر نہیں چھوڑتا اور جو کام کرنا چاہتا ہے اسکو کرنے بغیر نہیں ہٹا تو اسکے یہی معنی ہوتے ہیں کہ اس میں استعداد مزاحیہ اور سعی و کوشش کی خواہش کی خواہش جاتی ہے۔ ایسے شخصوں میں بُری عادات کا پیدا ہو جانا ممکن ہے۔ لیکن اگر انہیں نیک کاموں کی طرف مائل کیا جائے تو ان سے بہ نسبت ان لوگوں کے جن میں یہہ خوبی نہیں ہے یقیناً زیادہ فائدہ پہنچے۔ جن لوگوں کی طبائع میں اپنے

میلان طبعی کے موافق عمل کرنے کا جوش ہے۔ اُنکو تعلیم و تربیت سے بنا
 کاموں کی طرف مائل کیا جائیگا۔ اُنکے انجام میں وہ انتہا درجہ کا شوق ظاہر
 کریں گے۔ جن جذبات انفعالی کے اثر سے انسان اپنی مروجہ عادت طبعی کے
 طرف دل سے راغب ہوتا ہے۔ انہیں کے باعث سے اس میں خیر و
 سعادت کی محبت قلبی پیدا ہوتی ہے اور طبیعت کو برائیوں سے روکنے میں
 عجیب مقدرت حاصل ہوتی ہے۔ یہ جو حسن الخلق اور حفاظت عامہ کے
 لئے جن کا موٹو کرنا سوسائٹی کا فرض ہے انکا عمل میں آنا صرف انہیں جذبات
 کی زرفی سے ممکن ہے۔ جن لوگوں کی طبائع میں یہ جوش پایا جاتا تھا
 انہوں نے دنیا میں بڑی مشکل مہموں کو سر کیا۔ ایسی طبیعتیں بعید کمال نتیجہ
 دین ہیں۔ یہ ایک قدرتی مادہ ہے اور سوسائٹی انہیں جانتی کہ یہ خوبیاں
 کس طرح پیدا ہو سکتی ہیں۔ پس جن لوگوں میں یہ وصف پایا جائے
 اُنکی راہ میں مزاحمت قائم کرنا کمال نادانی ہے۔ اور اس سے سوسائٹی کا
 کوئی کام نہیں نکلتا۔ جو شخص خاص کاموں کی طرف طبعی میلان
 رکھتا ہے { یعنی جس کی دلی رغبت اپنی طبیعت کے قدرتی خواص اور خاص
 قسم کی تربیت کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے۔ دوسروں کی تقلید سے نہیں }
 اُنکی ظاہری اوصاف کو ہم اسکی طبیعت سے منسوب کر سکتے
 ہیں اور کہہ سکتے ہیں کہ یہ اسکی طبیعت کا نتیجہ ہیں

برعکس اسکے جس شخص کے مذاق و دسرون کی تقلید سے موضوع ہونی میں جسے کسی غیر معمولی کام کا جسکی طرف اس کی طبیعت کو ایک خاص نسبت ہوشوق ہی نہیں۔ اسکی مثال ایک کل کی سی ہے۔ جیسے ریلوے انجن اسکے اوصاف اسکی اپنی طبیعت کا نتیجہ نہیں + علاؤ اس رجحان طبعی کے جس شخص میں اس رجحان کو قوت سے فل میں لانے کا جوش بھی موجود ہے۔ اور اسکی طبیعت اس جوش سے مغلوب بھی نہیں اس میں استقلال پایا جاتا ہے۔ اس میں زرق و کوشش کا مادہ بھی موجود ہے۔ اور وہ اپنی طبیعت پر خود قادر ہے۔ انہیں اوصاف کے مجموعہ کو انگریزی میں فورس او ف کیوکٹھو کہتے ہیں + جن لوگوں کا یہ خیال ہے کہ ہر ایک کو اپنے طبعی میلان کے مطابق عمل کرنے کی اجازت نہیں ہونی چاہئے۔ انکی گویا یہ رائے ہے کہ ملک میں ایسے شخصوں کی ضرورت ہی نہیں جو خاص معاملات کے انجام دینے میں کمال جوش کے ساتھ ساعی ہوں۔ یعنی ایسے شخصوں کے وجود سے کسی طرح کا فائدہ مترتب نہیں ہو سکتا۔ اور عام لوگوں میں کوشش و سعی کا مادہ پھیلانا ایک فعل عبث ہے +

زمانہ سلف کے لوگوں میں اپنی طبائع کے موافق عمل کرنے کی عادت حد مناسب سے بڑھ کر تھی۔ اور سوسائٹی کو اپنے قواعد کی پابندی

کرانے اور لوگوں کو رجحان طبعی سے باز رکھنے کا بہت کم اختیار تھا۔
ایسا زندہ گذر چکا ہے کہ جب لوگوں میں شخصی آزادی کا مادہ افراط کی جانب جھکا
ہوا تھا۔ تب وقت یہ تھی کہ قومی سیکل اور آزاد مزاج شخصوں کو ان قواعد
کا بکنی پابندی سے اُن کو مفہم نفس کرنا پڑے کیونکہ مکر مطیع کیا جا سکتا
اس مشکل کے رفع کرنے کے لئے قانون اور پابندی قواعد کے حاتی کام
افعال متعلقہ زندگی انسانی پر اپنا اختیار چاہنے تھے تاکہ لوگوں کے
چال چلن کے وضع کرنے کا انہیں پورا اختیار حاصل رہے۔ کیونکہ سوسائٹی
کو افراد کے اوصاف و اطوار ایک خاص طور پر موضوع کرنے لئے اور کوئی
طریقہ سوائے اسکے معلوم نہ تھا کہ تمام افعال انسانی اپنے زیر نگرانی رکھے
جائیں۔ چنانچہ چوپ اور اُنکے جانشین اس غرض سے کہ فرمانروایان
لکے مذہبی اعتقادات و یقینات اُنکی اپنی مرضی کے مطابق ہوں اُنکے
تمام افعال اعمال پر اختیار رکھنا چاہتے تھے۔ لیکن ایسی ہی اذوں
کی بلا سے سوسائٹی کا بچھا چھوٹا۔ اور اب شخصی آزادی کی افراط کا خوف
انہیں نے بلکہ تفریط کا۔ چونکہ اُن لوگوں کا جوش طبیعت جو لمبساط
حیثیت عرفی یا باعتبار اوصاف ذاتی اور رون کے مقابلہ میں ممتاز تہو
اُنکو قوانین و قواعد مضرہ کے خلاف سازش کرنے پر مجبور کرتا تھا اور
انکار و کتا دوسروں کے امن و آسائش کے لئے لازمی تھا۔ اسلئے وقتاً فوقتاً

اُنکو روکا گیا۔ اور آہستہ آہستہ اب زمانہ کا حال بالکل بدل گیا۔ آجکل اعلیٰ سے لیکر ادنیٰ تک سب کی حالت دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر ایک اپنے آپ کو کسی محاسب کے زیر نگرانی سمجھتا ہے اور اپنے قول و فعل میں حراسانِ ہر وہ جن افعال کے نتائج کا اثر دوسروں پر ہو وہ تو درکنار ذاتی معاملات میں بھی کوئی متفرد اپنے آپ سے یہ سوال نہیں کرتا کہ میں کن کاموں کو پسند کرتا ہوں؟۔ اور کون سے افعال میرے مزاج یا طبع کے موافق ہیں؟ یا ایسے کون سے مشاغل ہیں جن میں مصروف رہنے سے میری وہ طاقتیں بگھٹتے ہوں اور عمل میں آئیں جو اُدراطقون کی بد نسبت مجھ میں بڑھکر ہیں؟ بلکہ لوگ اپنے آپ سے اکثر یہ سوال کرتے ہیں کہ میرے منصب و حیثیت کے لحاظ سے مجھ کو کیا کرنا چاہیے؟ میرے ہم رتبہ شخص عموماً کس قسم کے فعل کرتے ہیں؟ اور ان سے بدتر حالت انکی ہے جو اپنے آپ سے یہ سوال کرتے ہیں کہ مجھ سے اعلیٰ رتبہ والے شخص کن باتوں کو پسند کرتے ہیں اور کیا کرتے ہیں؟ میری یہ غرض نہیں کہ وہ لوگ مرد و عورت دونوں اوقات سب سے ہی کو ان طریقوں پر ترجیح دیتے ہیں جنکی طرف انکی طبیعت کا میلان ہے۔ بلکہ انکی طبیعت سوائے مرد و عورت کاموں کے۔ اور کسی طرف مائل ہی نہیں ہوتی۔ انکو بجز مرد و عورت کاموں کے کسی سنے کام کا شوق ہی نہیں۔ اُنکے قواسم عقلی بنیاد پرست ہو جاتے ہیں۔

ذاتی خطا کے لئے جو کام وہ کرتے ہیں اُن میں بھی توافق کا خیال سب سے پہلے کر لیتے ہیں + جب کوئی چیز انہیں اچھی معلوم ہوتی ہے تو سب کسب اُسے اکٹھے ہی پسند کرتے ہیں + معمولی کاموں میں سے ہی ایک کو دوسری پر ترجیح دیتے ہیں۔ سب سے بڑا لاذائق رکھنا یا سب سے علیحدہ طرز اوقات بسر کرنا اختیار کرنا انکی نظروں میں حیران کن ہے + اسکا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جب وہ اپنی طبع کے موافق عمل نہیں کرتے تو کسی خاص طرز پر عمل کرنے میں شامیتہ دم نہیں رہتے۔ انکی تمام انسانی طاقتیں مرجھا جاتی ہیں اور پرمردہ ہو جاتی ہیں کسی کام کا جوش ان میں پیدا ہی نہیں ہوتا۔ اور اُن تمام لذائذ سے وہ محروم رہتے ہیں جو اُن شخصوں کو حاصل ہیں جنکی طبایع خاص کاموں کے کرنے کی طرف مائل ہیں اور انکی سرانجامی میں کامیاب ہونے سے محفوظ ہوتی ہیں + کوئی فعل انکے لئے اس قسم کا نہیں جسکے جواز یا غیر جواز پر انکی اپنی رائے بغیر دوسروں کی رائے میں نشننے کے پیدا ہوئی ہو اور ان کو اپنی رائے کے مطابق خود عمل کرنے کی آرزو نہایت جوش کے ساتھ ہو یا یہی تناسو کہ اور لوگ اس رائے پر عمل کریں + اب غور طلب امر یہ ہے کہ آیا نوع انسانی کی یہ حالت پسندیدہ ہے یا نہیں +

دیکھو ان کے مسئلہ کے رد سے تو انسانوں کی یہ حالت نہایت قابلِ تعریف ہے اسکی رائے میں انسان کا بڑا بڑا جرم اپنی مرضی کے موافق

عمل کرنا ہے * دنیا کی تمام خوبیوں کا حصر انسان کی اطاعت اور فرمانبرداری پر ہی ہے۔ اپنی پسند اور رائے کا ہرگز دخل نہیں دینا چاہئے۔ جو فعل داخل فرض نہیں وہ جرم اور گناہ ہے * چونکہ انسان طبعاً مائل شہرہ ہے اسلئے نفس کشی ہر ایک کا فرض ہے * جو لوگ اس مسئلہ کے قابل ہیں انکی رائے میں کسی وصف یا طاقت انسانی کا متا صل کرنا داخل عیب نہیں انسان کو صرف رعنا الہی کے مطابق عمل کرنے کی توفیق ہونی چاہئے۔ اور کسی قابلیت کی ضرورت نہیں * اور اگر کوئی شخص اپنے قوائے روحانی کو رعنا الہی کے پورے کرنے کے سوائے کسی اور کام کے لئے عمل میں لاتا ہے تو ان قوائے کا عدم وجود ہی بہتر ہے * یہ مسئلہ کھلون کی ایجاد ہے اور جو کھلون کے پیرو نہیں ہیں وہ بھی اسے ایک خاص حد تک تسلیم کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ خدا یہ نہیں چاہتا کہ ہم تمام لذائذ سے کنارہ کش رہیں۔ بلکہ اپنی بعض خواہشیں پوری کرنی چاہئیں۔ لیکن ان طریقوں سے نہیں * ہمارے پسند طبع ہوں بلکہ ان طریقوں سے جو ہماری قوم کی قبولیت سے مشروط ہو چکے ہوں۔ یعنی ہم پر کمرہ راستے ہوں اور جو مسیحا میں یکساں ہوں *

آج کے لوگ اس مسئلہ کو لاہر ایہ میں ماننے کے برے

دباے رکھنا پسند کرتے ہیں

بہت سے لوگ صدقِ دل سے مانتے ہیں کہ انسان کی یہ حالت خدا کو بہت پسند ہے اور اُسکا منشا یہ ہے کہ انسان کے مختلف قوائے نشوونما پر اپنے قول کی توضیح کے لئے وہ اکثر درخون کی مثال پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جس طرح درخون کو طبعی حالت میں رکھنا اچھا نہیں اور اُن کو خوبصورت بنانے کے لئے اُنکو قلم کرنا اور انکی بعض شاخوں اور پتوں کو تراش کر کسی حیوان کی شکل میں باندینا ضروری ہے۔ اسی طرح انسان کی بہت سی طاقتیں بھی زایل کرنے کے قابل ہیں۔ لیکن اگر خدا کو اوصافِ حسنہ کے کمال کا مجمع تسلیم کرنا مذہبی عقائد کی ایک شاخ ہے تو میری رائے میں احکامِ مذہبی کے زیادہ تر مطابق عقیدہ یہ ہے کہ خدا نے ہمیں مختلف اوصاف و قوائے شگفتہ کرنے اور ترقی دینے کے لئے عطا کی ہیں اسلئے نہیں کہ وہ بیکار پڑے ہیں یا انکی نیچ کنی کی جائے۔ اور وہ اُن طاقتوں کو کمال پر پہنچانے کی کوشش سے یعنی ہمارے قوائے علمی و عملی کی ترقی سے غرض ہوتا ہے اور جب قدر ہمارے مخلوق و لذائذ کے سامان بڑھتے جاتے ہیں اُسی قدر اُسے مسرت ہوتی ہے۔ مگر انسانی ترقی کا اعلیٰ نمونہ یہی نہیں ہے جو کھلونے میں کیا ہے۔ انسان کی اعلیٰ ترقی تمام طاقتوں کے زائل اور متاثر کر نیچے سوانے اور باتوں میں بھی ہے۔ انسانی ترقی کے لئے ہکٹان اصولوں سے بھی مددینی چاہئے جو سیگن قوسوں میں مرقع تھے۔

اور جنکے رو سے تمام نفسانی خواہشوں کو بے سوچے سمجھ پورا کرنا جائز تھا۔ اور عیسائی مذہب کے اُن مسائل کو زیر نظر رکھنا بھی ضروری ہے جو رہبانیت کے اصولوں پر مبنی ہیں + یونانیوں میں انسانی زرقی کا غایت درجہ سمجھا جاتا تھا جس میں عیسائی مذہب اور اخلاطون کے (انضباط نفسانی) اصول شامل ہیں + جان ماکس کی عادات کے کتاب میں ساعی ہنر شاید ایلسی بائیںڈیز کی میزوی سے بہتر ہو لیکن افضل و انسب تو یہ ہے کہ لوگوں میں برکلیز بننے کی آرزو ہو۔

فٹ نوٹ * جاں ماکس - سکاٹ لڈ کا مشہور ریفارمر تھا اس نے سیٹ ایڈرڈوز کی یونیورسٹی میں تعلیم پائی + اس نے یہ دوس کتھلک مذہب سے نفرت ظاہر کرنے لگا۔ اور آخوگا اُس نے یہ مذہب ترک کر دیا + اس کو یہ سی مینٹس اس آئندہ سی کے باعث برداشت کرنی پڑیں + اُس کی طبعیت نہایت سادہ اور سمانی کو پیچھے والی ہی - ظاہری سچل اور پیش اس میں بالکل نہ تھی سچی بات کی حمایت میں وہ کسی سے نہیں ڈرتا تھا - سحت گری اور دنیا ہی اسکے مزاج میں نہایت درجہ تک تھی اور اپنے پیروں سے اس کسی کا بہت طاب ہوتا تھا + مترجم

فٹ نوٹ + ایلسی بائیںڈیز - ایتھنز کا ماسٹرز اور سقراط کا شاگرد تھا - اس میں ہر طرح کی قالمیں و لیاقت پائی جاتی تھی + میدان جنگ میں سپاہی کا مل تھا اور انظام ملکی میں مشربا تدبیر + یہ عالی حوصلہ اور بلند مہمت شخص اپنے شہر کے بہت بڑے مالداروں میں سے تھا + ان سب باتوں کے ماہر و مذہ دلی اور نیک نیتی اس میں ایسی تھی کہ ہر کردار کے ساتھ خدو و عین سے ہمیش آتا تھا + آخر کار وہ عبت میں بڑ گیا - اور اپنے استاد کے اخلاقی نصایح سے آہستہ آہستہ مغرور ہونے لگا + مترجم

فٹ نوٹ + یوکلیدز - ایتھنز کا مشہور فوسی ملکی اسطام اور فصاحت کلام میں لاثانی تھا + غریز اور نے کمون کے حقوق بڑانے کے لئے اس نے بہت سی تدابیر وقتاً و وقتاً پیش کیں + اُس کے اصلاء المودین سچل و سکت نمایاں ہیں - اس نے بہت سی ہمنوں کو سر کیا - اور بہت سی میدان جنگ مار + مترجم

اور اگر آجکل کوئی شخص پرکلیز جیسا ہو تو میں نہیں سمجھتا کہ اُس میں جانِ بالکس کی حقیقی خوبیاں اور اوصاف نہ پائے جاویں +

اُن عادات اور خصائل کی ترقی میں سعی کرنا جو کسی میں عام لوگوں سے نرالی ہوں یا ایسے افعال کی آرزو کو برلائے کی ہر طرح سے گنجائش دینا جو عام لوگوں میں نہ پائی جاتی ہوں (بشرطیکہ ان سے دوسروں کو کسی طرح کی ناواجب ایذا پہنچنے یا انکی حق تلفی کا اندیشہ نہ ہو) انسانی ترقی کے اعلیٰ وسائل کو فراہم کرنا ہے۔ نوع انسان کی جو حالت اس نئی سے ہوگی اُسکے خیال سے ہی انسان کی عظمت معلوم ہوتی ہے۔ برعکس اسکے سب کو ایک جیسی عادات و خصائل کے اکتساب پر مجبور کرنا اور غیر معمولی کاموں کے وقوع میں مراعات پیدا کرنا انسان کو اس اعلیٰ ترقی کے حصول سے باز رکھتا ہے + ایک شخص کی کسی خاص عادت یا خصلت کا اثر عنقریب ظاہر افعال پر جو اُس سے صادر ہوں ہوتا ہے اسلئے جس قدر نئی عادات اور نئی خصائل لوگوں میں پائی جائیں گی اُسی قدر نئے کاموں کے وقوع پذیر ہونے کی امید کیجا سکتی ہے کیونکہ ہر ایک نئی عادت کا اثر ہر ایک کام پر ہوگا اور اُنکو ایک نئی شکل دیگا + اس سے اعلیٰ خیالات کو ترقی ہوتی ہے اور ان کا عمل کرنے کا جوش لوگوں کے دلوں میں پیدا ہوتا ہے + جس قوم میں یہ عمدہ اصول مروج ہیں اُسکا ہر ایک متفرد اپنی قوم سے زیادہ تر مانوس ہے

کچھ تو اس وجہ سے کہ اُسکو ایک ایسی مہذب قوم میں ہونے کا فخر ہو اور کچھ اس باعث سے کہ اُسکی قوم کے رواج اُسکی آزادی میں کسی طرح سے راج نہیں ہیں۔ جس قدر کسی شخص میں اُسکی عادات و خصائل جو اور سب سے زالی ہیں ترقی پائینگی اُسی قدر اُسکا فائدہ ہوگا۔ اور قوم کو بھی اُس سے اتنا ہی فائدہ ہوگا۔ مگر اتنی روک ٹوک تو ضروری ہے کہ جو شخص اور فکی بہ نسبت عقل یا رعب یا دولت میں زیادہ ہیں وہ اُن لوگوں کے حقوق میں جو اُن سے ان باتوں میں کم ہیں کسی طرح کی دست اندازی نہ کریں۔ اس بندش سے اگرچہ کچھ نقصان ہے مگر انسانی ترقی کو اس سے اتنا فائدہ پہنچتا ہے جو اس نقصان کے مقابلہ میں کچھ کم نہیں ہے۔ دوسروں کے حقوق میں دست اندازی کرنے سے اگر کوئی شخص کسی طرح کی ترقی حاصل کر سکتا ہے تو بے شک یہ فائدہ اُسکو تب ہی حاصل ہوگا جب دوسروں کی ترقی میں ایک نقصان عظیم واقع ہو۔ کیونکہ اگر ایک شخص کی ترقی اس امر پر موقوف ہو کہ اُسکی شخصی آزادی میں کسی طرح کا خلل نہ آئے تو دوسروں کی ترقی بھی اسی پر منحصر ہے۔ پس اگر کسی کی ذاتی ترقی دوسروں کے حقوق میں دست اندازی کرنے سے حاصل بھی ہو تو دوسروں کے فائدہ عظیم کے لئے ذاتی فائدہ ترک کرنا اُسکے لئے عین مناسب ہے۔ علاوہ برین میری رائے میں اس طرح سے اپنا ذاتی فائدہ ترک کر دینے میں اُسکی اپنی ترقی بھی متصور ہے۔ یعنی ان طاقتوں کی

کچھ تو اس وجہ سے کہ اُسکو ایک ایسی مہذب قوم میں ہونے کا فخر ہو اور کچھ اس باعث سے کہ اُسکی قوم کے رواج اُسکی آزادی میں کسی طرح سے راج نہیں ہیں۔ جس قدر کسی شخص میں اُسکی عادات و خصائل جو اور سب سے نالی ہیں ترقی پائینگی اُسی قدر اُسکا فائدہ ہوگا۔ اور قوم کو بھی اُس سے اتنا ہی فائدہ فائدہ ہوگا۔ مگر اتنی روک ٹوک تو ضروری ہے کہ جو شخص اور فکی بہ نسبت عقل یا رعب یا دولت میں زیادہ ہیں وہ اُن لوگوں کے حقوق میں جو اُن سے ان باتوں میں کم ہیں کسی طرح کی دست اندازی نہ کریں۔ اس بندش سے اگرچہ کچھ نقصان ہے مگر انسانی ترقی کو اس سے اتنا فائدہ پہنچتا ہے جو اس نقصان کے مقابلہ میں کچھ کم نہیں ہے۔ دوسروں کے حقوق میں سے اپنی اپنی کرنے سے اگر کوئی شخص کسی طرح کی ترقی حاصل کر سکتا ہے تو بے شک یہ فائدہ اُسکو تب ہی حاصل ہوگا جب دوسروں کی ترقی میں ایک نقصان عظیم واقع ہو۔ کیونکہ اگر ایک شخص کی ترقی اس امر پر موقوف ہو کہ اُسکی شخصی آزادی میں کسی طرح کا خلل نہ آئے تو دوسروں کی ترقی بھی اسی پر منحصر ہو۔ پس اگر کسی کی ذاتی ترقی دوسروں کے حقوق میں دست اندازی کرنے سے حاصل بھی ہو تو دوسروں کے فائدہ عظیم کے لئے ذاتی فائدہ ترک کرنا اُسکے لئے عین مناسب ہے۔ علاوہ برین میری رائے میں اس طرح سے اپنا ذاتی فائدہ ترک کر دینے میں اُسکی اپنی ترقی بھی متصور ہو۔ یعنی ان طاقتوں کی

بہر جب ہم میان پہنچا کہ حریہ طبعی (یعنی شخصی آزادی) اور انسانی ترقی باہم مترادف ہیں۔ اور یہ بھی واضح ہوا کہ شخصی آزادی کے قیام رہنے کے بغیر ایسے شخصوں کا پایا جانا جہوں نے اعلیٰ درجہ کی ترقی حاصل کی ہو۔ یعنی جہی ہر ایک طاقت اپنے اصلی کمال پر پہنچی ہو محال ہے۔ تسلسلہ دلیل کو ختم کرنا ہی مناسب تھا۔ کیونکہ کسی اصول کی نسبت اس سے بڑھ کر اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ اس پر عمل کرنے سے انسان اپنے اصلی کمال پر پہنچ سکتا ہے اور جس قاعدہ کی پابندی انسان کو اس کمال کے حصول سے باز رکھے۔ اس سے بڑھ کر اور کوئی چیز یا وہ نقصان مند ہو سکتی ہے۔ لیکن کچھ شبہ نہیں کہ ان دلائل سے وہ لوگ قائل نہ ہونگے جن کا قائل کرنا ہماری اصل غرض ہے۔ یہہ بتلانا بھی ضروری ہے کہ جو لوگ اس عمدہ اصول پر عمل کریں گے وہ اُنکے لئے جو اس اصول کا لحاظ نہ رکھیں گے منفعیض ہونگے۔ جو لوگ شخصی آزادی نہیں چاہتے اور اس پر عمل کرنا پسند نہیں کرتے وہ اگر اور دن کو بغیر کسی قسم کی مزاحمت کے آزادی سے مستفیض ہونے دین تو یقین ہے کہ اُن کو اس عنایت کا عوض ملے گا۔

اول نوین یہہ کہتا ہوں کہ ان لوگوں کو آزادی پسندوں سے شاید کچھ سیکھنے کا موقع ملے۔ اس سے کسی کو انکار نہیں ہے کہ نئی حقایق کی دریافت یا نئے طریقوں کی ایجاد میں معاملات انسانی کی اعلیٰ ترقی مقصود

ہے اور اس لئے نئی باتیں دریافت کرنے والے قابل قدر ہیں *۔ جیسے اُن بزرگوں کا وجود نعمتات میں سے ہے جو نئی باتیں دریافت کریں یا جو پرانی دریافتوں کو غلط ثابت کریں۔ ویسے ہی اُن اصحاب کا وجود بھی ضروریات میں سے ہے جو اوقات بسر کرنے کے نئے طریق عمل میں لائیں اور زندگی کو زیادہ لطف اور عمدہ اصولوں کے ساتھ بسر کرنے کی مثال فراہم کریں *۔

اس سے صرف وہ ہی انکار کر سکتا ہے جس کا یہ خیال ہو کہ نوع انسان ان باتوں میں کافی ترقی کر چکے ہیں اور اس سے زیادہ ترقی محال ہے۔ یا اس کی ضرورت نہیں *۔ بے شک ہر ایک شخص کے فعل سے جو آزادی پسند ہو یہ فائدہ مساوی طور پر حاصل نہیں ہو سکتے ہیں۔ نوع انسان کی تعداد کثیر پر خیال کرنے سے معلوم ہو گا کہ ایسے بہت کم ہیں جنہے تجربات کی پیروی سے مروجہ برتاؤ میں کسی طرح کی رقی دکھائی دے۔ لیکن ان کی تعداد گویا قلیل ہے مگر ان کا وجود دنیا میں گویا بقامت کہتر و بقیامت بہتر کا مصداق ہے *۔ ان آزادی پسندوں سے صرف یہ ہی فائدہ متصور نہیں ہے کہ کبھی کبھی انہیں کے ذریعہ سے نئی باتیں دریافت ہو جاتی ہیں۔ بلکہ ان کا وجود اس وجہ سے بھی قابل قدر ہے کہ اگر یہ ہوں تو موجودہ رسوم اور مروجہ طریقوں کی خوبیاں لوگوں کے صفحہ دل سے محو ہو جائیں۔ اور لوگوں کو وہ دلائل جن سے انکا مفید ہونا ثابت ہو سکتا ہو بھول جائیں۔ یعنی اگر ایسے شخص جو مذہب

تو کوئی بھی اُنکے حسن و قبح کے سوچنے پر مجبور نہ ہو۔ مروجہ رسوم اگر سب اسے جیلے بنائیں تو کس کو مصیبت پڑی ہے کہ وہ انکی خوبیاں سوچنے بیٹھے؟ اگر معلومات انسانی کمال پر پہنچ جائیں اور نئی دریافتوں کا سلسلہ قائم ہو تو عقل انسانی کا وجود و محض لاماصل نہیں ہوگا۔ کیا یہ کوئی عقل کی بات ہے کہ جو شخص اُن پرانی رسوم کے پیروہن جتنی پابندی واقع میں مفید ہے وہ اُن دلائل سے آگاہ نہ ہوں جن سے اُنکا مفید اور عمدہ ہونا ثابت ہوتا ہے اور ان پر حیوانوں کی طرح عمل کریں۔ افسوس ہے کہ اکثر وہ دلائل جن سے نہایت عمدہ مسائل کی صحت ثابت ہوتی ہے یا وہ وجوہات جن سے بعض عمدہ طریق معاشرہ کا مفید ہونا یا یہ ثبوت کو بچتا ہے رفتہ رفتہ لوگوں کے رعب سے محو ہو جاتی ہیں۔ تاہم تیکہ ایسے شخصوں کا وجود نہ پایا جائے جو اپنی جودت طبع سے نئی نئی رائیں مروجہ رایوں کے خلاف عام پھیلانے کی کوشش کرتے ہیں۔ یا نئے نئے رواج مروجہ رسوم کے خلاف عام میں رائج کرتے رہیں۔ لوگوں کی طبیعت کا خاصہ ہے کہ وہ ان وجوہات کو سنا سنا ہی سمجھتے ہیں اور رسوم کی پابندی تقلید ہی کئے جاتے ہیں۔ آخر کار انکی طبیعت عقل و دلیل کا سامنا بالکل نہیں کر سکتی جس کا انجام تہذیب کا تزلزل ہے۔ جیسے ایروٹائٹس اعیانہ میں ہوا ہے۔

فٹ نوٹ: محسود و مس عظمیٰ نے عین سلطنت روم کو جب کاوہ فرما دیا تھا انے دو بیویاں رکھ کر ان آدیکس اور ہونہاں تقسیم کیا۔ آدیکس کے حصہ میں تمام مرقی حصہ سلطنت کا تھا۔ ایشا۔ کو یک مصر و عہد آیا۔ اسی کو داریا تھرا ایمیا رکھتے ہیں۔ مرجعہ

اعلیٰ درجہ کے ذہین شخص تو عینہ معدودے چند ہی ہوتے ہیں۔ لیکن اگر
 "شخص جن کا وجود مقدمات میں سے ہے تو بہ ہی ضروری ہے کہ وہ بائین
 بی قائم رہیں جن سے کہ ایک ذہن کا ذہن ترقی پائے۔ جیسے ایک شخص کی
 جسمانی زندگی کے لئے گڑہ ہوائی (جو آکسیجن اور ناٹروجن سے مرکب ہو)
 کا ہونا لازمی ہے۔ ویسے ہی ذہن و عقل کی بقا کے لئے یہہ لابد ہے کہ
 آزادی کی ہوا اسے ہر وقت ملتی رہے * اعلیٰ درجہ کے ذہین کے
 معنے ہی یہ ہیں کہ اُس کے عادات و اطوار یا اس کی راہیں عام آدمیوں کے عادات
 و اطوار یا عام آدمیوں کی راہوں سے کسی قدر زالی ہوں۔ ایسے شخص اپنی
 ترقی کو روکنے اور ہضم نفس کے بغیر ان اوضاع و اطوار کی پیروی نہیں کر سکتے
 جو سوسائٹی نے عام آدمیوں کے لئے موضوع کئے ہیں اور جس سے اُنکو خود
 اپنی عقل و فکر کے استعمال کی تکلیف نہیں ہوتی * اگر یہہ ذہین اور عقیل
 شخص بھی سوسائٹی کے ڈر کے مارے انہیں باتوں کی پیروی کئے جائیں
 اور اپنی خیر معمولی طاقتوں کا رسم و رواج کے دباؤ میں دبا رہنا گوارا کریں تو
 سوسائٹی کو ایسے شخصوں کی وجود سے کیا فائدہ ہے؟ ایسے شخصوں میں
 اگر شجاعت اور دلیری بھی پائی جاتی ہے تو وہ سوسائٹی کی ان عام قیود کو
 توڑ دیتے ہیں۔ اور خود ان گھٹنا بن جاتے ہیں۔ ہر ایک اُنکو سٹری اور
 خطی کہتا ہے * عام آدمیوں کی شکایت انکی نسبت ایسی ہے جیسے کوئی شخص

اس امر کی شکاست کرے کہ دریا ئے ناگرا۔ کا بہاؤ ڈنمارک کی نہروں کی طرح کیون نہیں؟ اور اس نہایت تیز دریا کا پانی ان نہروں کی طرح آستلی سے کیون نہیں بہتا؟ بس میں اعلیٰ درجہ کے ذہین آدمیوں کے وجود کی ادراک کو آزادی رائے فعل دینے کی اس ضرورت سمجھتا ہوں۔ مگر ساتھ ہی اسکے میں یہ بھی جانتا ہوں۔ کہ دلائل کے لحاظ سے تو میری یہ رائے سب تسلیم کرتے ہیں۔ مگر عملاً لوگ اسکا کچھ لحاظ نہیں رکھتے۔ اگر کوئی اپنے ذہن خدا واد کی مدد سے ایک نظم تصنیف کرے یا ایک ٹی عمدہ تصویر کھینچے تو عام لوگ اسکے ذہن کو اچھا سمجھتے ہیں۔ لیکن ذہن کے جو اصل معنی ہیں یعنی نئے خیالات کے ایجاد کی طاقت اور نئے کاموں کے کرنے کی قابلیت اسکی نسبت اگرچہ کسی نے یہہ رائے نہیں دی کہ یہہ وصف قابل تعریف نہیں ہے۔ مگر عام لوگوں کا یہ خیال ہے کہ بغیر ایسے شخصوں کے وجود کے بھی جن میں یہہ اوصاف پائے جائیں دنیا کا کام بخوبی چلا چلتا ہے۔ افسوس ہے کہ لوگوں میں اس خیال کا پیدا ہونا ایک طبعی امر ہے اور لوگوں کی یہہ حالت کسی طرح سے حیرانی بخش نہیں۔ طاقت ایجاد (یعنی نئے خیالات کو پیدا کرنے کی طاقت یا نئے کاموں کے کرنے کی قابلیت) ہی ایک ایسا وصف انسانی ہے جسکی مستند لوگوں سے ہونی ناممکن ہے جن میں یہہ وصف نہیں پایا جاتا۔ عام لوگ نہیں

سمجھ سکنے کہ اس طاقت سے کیا فائدہ حاصل ہو سکتے ہیں۔ اور کوئی ناسحاب کس طرح سے صحیح ہو سکتا ہے۔ یا کوئی نیا کام کیونکر مضبوط ہو سکتا ہے۔ اور یہ ممکن ہی کب ہے۔ اگر وہ یہ سمجھ جائیں کہ وہ خیال یا وہ کام ہی نیا نہ ہو۔ طاقت اسحاق کی ترقی سے سب سے پہلے لو عام لوگوں کو یہی فائدہ پہنچاھے کہ انکی انگلیں کھل جاتی ہیں۔ اور انہیں یہ معلوم ہو جاتاھے کہ مرد و جنسیات بارسوم سے بہتر بھی بعض خیالات یا رسوم ہو سکتی ہیں۔ اسکے بعد پھر ان میں ہی اس طاقت کا پیدا ہو جانا ممکن ہے۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ دنیا میں کوئی کام ایسا نہیںھے جسکی ابتدا کسی نہ کسی نے نہ کی ہو۔ اور جتنی عمدہ بانیں آجکل دنیا میں پائی جاتی ہیں وہ اسی طاقت ایجاد کا نتیجہ ہیں۔ پس جب اصل حقیقت یہ ہے تو لوگوں میں اتنا انکسار ضرور چاہئے کہ وہ مانیں کہ ابھی اس طاقت کا وجود مفضل نہیں ہے۔ اور ابھی بہت سے فائدہ اسی کے ذریعہ سے نکلنے ہیں۔ اور یہ بھی یقین رکھیں کہ جس قدر انکو اسکی ضرورت کم معلوم ہوگی اسی قدر وہ اس طاقت کے محتاج ہونگے۔

سچ تو یہ ہے کہ اگرچہ لوگ حقیقی یا فرضی ذہن کو انسان کا ایک قابل تعریف وصف سمجھتے ہیں۔ اور جن میں یہ خوبی پائی جاتی ہے انکو قابل ذہن بھی خیال کرتے ہیں۔ مگر آجکل تمام دنیا کے لوگوں کا میلان اس طرفھے کہ متوسط درجہ کے لوگوں کی پیروی کرنی چاہئے اور جس رائے کو ایک

گروہ کثیر مانے اسی کو ماننا چاہئے + زمانہ سلف میں اور مثال ہیچز
میں اور کیتھ اس زمانہ میں جبکہ لوگ فبوڈل سسٹم کو ترک کرتے جاتے
تھے۔ لوگوں کے شخصی اختیارات بہت وسیع تھے۔ اور اگر کسی شخص کی
لساقت اور حیثیت اعلیٰ ہونی تھی تو اس کے اختیارات کی کچھ حد ہی نہ تھی
آجکل معاملہ بالکل برعکس ہے سوسائٹی کے اختیارات میں جب انجمن
اس قدر بڑھ گئے ہیں کہ افراد کو کوئی پوچھتا ہی نہیں شخصی آزادی حکم عنفا
رکھتی ہے + پولیٹیکل معاملات کی نسبت یہ کہنا کہ جو کچھ ہوتا ہے بیک
اوپر نیچے یا عام رائے کے لحاظ سے ہوتا ہے۔ ایک بے ثبوت دعویٰ ہے
عام آدمیوں کے گروہوں کو ہی اس قسم کے تمام اختیارات حاصل ہیں۔
اور کارکنان سلطنت کی بھی تب ہی چلتی ہے جب وہ اپنے اعمال کو ان
لوگوں کی خواہشیں بر لانے کا ذریعہ بنائیں + جیسا ملکی اور انتظامی معاملات
میں حال ہے ویسا ہی ذاتی اور اخلاقی معاملات اور سچ کی کاروائیوں میں
دستور ہے + وہ گروہ جنکی رائے پر پبلک اوپن نین کا لفظ اطلاق

فٹ نوٹ + فرین صدی سے لیکر سترہویں صدی کے آخر تک انگلستان میں یہ دستور تھا کہ بادشاہ ملک تمام
اراضیا کا مالک سمجھا جاتا تھا۔ اور وہ اپنے امراء میں بہت سادہ بین کا بغور اپنی حد تک مانگ دیتا تھا۔ اور
لوگ یہ چیزیں دیکھ کر تعجب میں نہ ہوتے تھے اور اس سے علاوہ یہ یاد رکھنا کہ سبھی انہیں مقبوعہ بادشاہ کو یا خود
امیرن کو جنگ وغیرہ کے لئے سپاہیوں کی ضرورت ہوتی تھی تو ان کے ماتحت انہیں سبھی سپاہیوں کو
تھے اسی کو فبوڈل سسٹم کہتے تھے + مترجم

ہوتا ہے مختلف ملکوں میں مختلف ہیں + امریکا میں تو تمام گورن کی آبادی سے مراد پبلک کی ہے + اور انگلستان میں یہ لفظ علی الخصوص درجہ اوسط کے لوگوں کے گردہ پر عاید ہوتا ہے + ہر حالت میں یہ لفظ اُن گردہوں کی واسطے استعمال کیا جاتا ہے جس میں متوسط درجہ کی قیادت کے شخص جو بلحاظ منصب وغیرہ بھی اوسط درجہ کے ہوں شامل ہیں + اور اسپرطرہ یہ ہے کہ یہ لوگ اپنی رائے چرچ کے سرگردہوں یا ایک انفرمیا یا اعلیٰ درجہ کی کسانوں سے نہیں سیکھتے۔ اگر کوئی معاملہ درپیش آتا ہے تو یہ سب کے سب اسپر سچائے خود غور نہیں کرتے۔ بلکہ اُن میں سے کوئی ایک یا دو جو لیاقت میں اُنکے مساوی ہی ہوتے ہیں اپنی رائے اخباروں کے ذریعہ سے عین موقع پر ظاہر کرتے ہیں اور یہ باقی سب کے سب انہیں کی پیروی کرتے ہیں۔ یہی رائے پبلک اپنے ذہن کے نام سے مشہور ہو جاتی ہے + میں ان باتوں کی شکایت نہیں کرتا اور میں یہ نہیں کہتا کہ عقل انسانی کی ادنیٰ حالت میں جیسی دنیا میں اس وقت موجود ہے اس سے کوئی بہتر صورت ممکن ہے۔ لیکن یہ توصفہ درہی ماننا پڑیگا کہ معمولی قیادت کے آدمیوں کی رائے معمولی وقعت کی ہی ہوگی۔ اور اگر تمام معاملات میں انہیں لوگوں کے عقل و منکر کا دخل رہے تو تمام معاملات کی حالت بلحاظ حسن انتظام اوسط درجہ کی ہی ہوگی + گورنمنٹ جمہوری میں ایسا

اُن سلطنتوں میں جہاں ملک کا بندوبست چند برگزیدہ امیروں کے ہاتھ میں تھا
 بسبب اس نظام لوگوں کے گروہ نے کسی غیر معمولی لیاقت والے شخص کی تصایح
 پر یا کسی ایسی کوشش کی بدایات پر جو اعلیٰ درجہ کی لیاقت والوں سے بنی ہوئی
 ہو تو مل نہیں کیا۔ ملکی انتظام کی حالت مالوگوں کی عقلی اور اخلاقی حالت جو کسی حد
 تک طرز سلطنت و حکومت پر منحصر ہو اوسط درجہ سے کبھی بڑھ کر نہیں ہوتی
 سب نیک کام اور محضول باتیں ابتداء میں اور اسے ہی نکلتی ہیں اور افراد ہی انکو
 سوسائٹی میں رواج دیتے ہیں۔ بلکہ اصل میں تو کوئی شخص واحد ہی پہلے وجود
 ہوتا ہے۔ اُن نئی اصلاحوں یا تجاویز کو سمجھنا اور آزادی کے ساتھ اُن پر
 عمل کرنا ہی معمولی آدمیوں کی تعریف میں داخل ہے + مگر ہر وقت و شب
 یعنی اعلیٰ درجہ کی لیاقت والوں کا حد سے زیادہ دبا کرنا اور انکی رایوں پر
 بلا سوچے سمجھے عمل کرنا یا انکو حد سے زیادہ اختیارات دینا میں پسند نہیں کرنا
 ایسے شخص صرف اسی بات کا دعویٰ کر سکتے ہیں کہ انکو ہدایات دینے کی اجازت
 دیجائے۔ دوسروں کو اُن ہدایات پر عمل کر نیکے لئے مجبور کرنا صرف لوگوں
 کی ترقی ہی کا مانع نہیں بلکہ انکی اپنی اعلیٰ لیاقت کے لئے بھی مضر ہے +
 جب ہر ایک معاملہ میں عام آدمیوں کے گروہوں کی رائے پر سب کاموں کا
 انحصار ہو تو اسکا علاج یہی معلوم ہوتا ہے کہ جو اشخاص کسی تدریج صاحب عقل
 فکر ہوں وہ اپنے اوضاع و اطوار اور رایوں میں نزاع و خستیاں کریں +

جو حالت لوگوں کی آجکل ہے اُسکے لحاظ سے تو یہی ضروری ہے کہ خاص خاص
 شخصوں کو اپنے اوضاع و اطوار میں نرالا پن ظاہر کرنے سے روکتے کیجا
 اور ہی ترغیب دیجائے + کسی اور زمانہ میں تو یہ شرط ہی لازمی ہوتی کہ
 مروجہ رسوم سے انحراف اختیار کرنے کی کوئی معقول وجہ ہونی چاہئے یعنی
 اگر کوئی شخص سب علیحدہ طریقہ اپنی اوقات بسر کرنا چاہتا تو یہ بھی ضرور ہوتا
 کہ طرز اوقات بسری معمول سے کسی قدر بہتر ہو لیکن حال کے زمانہ میں مروجہ
 طریقوں سے صرف انحراف ہی لوگوں کو بہت فائدہ پہنچا سکتا ہے + نہ عام
 راسے کا جبر ظلم کے درجہ تک پہنچا ہوا ہے یہاں تک کہ مروجہ رسوم کو چھوڑ کر نیا
 راستہ اختیار کرنا ہی ایک شخص کو موردِ طعن و تشنیع بناتا ہے۔ اس واسطے
 مروجہ طریقوں سے خواہ مخواہ منحرف ہونا ہی صرف اسلئے مفید ہے کہ لوگ
 رفتہ رفتہ اس ظلم پر غالب آجائیں + جہاں لوگوں کے دلوں میں انطیعت
 کے موافق عمل کرنے کا جوش ہوتا ہے۔ وہاں مروجہ طریقوں سے انحراف
 اختیار کرنا تو ایک عام بات ہے۔ اور جس گروہ میں یہ خوبی جب قدر زیادہ پائی
 جاتی ہے اُسی قدر لوگوں کو اچھے کاموں کے کرنے کی جرات زیادہ ہوتی ہے
 اور ذہانت و تیزی طبیعت بھی ترقی پاتی ہے + زمانہ حال میں ایسے شخصوں کا
 شاد و نادر پایا جانا ہی تو اس زمانہ کی خرابی ہے +

میں نے بیان کیا ہے کہ لوگوں کو غیر مروجہ کاموں پر اقدام کرنے کی

پوری اجازت دینا بہت ضروری ہے تاکہ رفتہ رفتہ تجربہ سے یہ معلوم ہو کہ کن کاموں کو رواج قرار دینا مناسب ہے۔ لیکن آزادی فعل اور رسم و رواج کا پابند نہ رہنا محض اس لئے ضروری نہیں ہے کہ اس سے عمدہ باتوں کے دربارتہ مرنے کا موقعہ ملتا ہے۔ اور ایسے طریق معلوم ہونے میں جن کو رسم قرار دینا بہت مروجہ رسوم کے زیادہ تر مفید ہے۔ اور میں یہ بھی نہیں کہتا کہ ان لوگوں کو ہی آزادی حاصل ہونی چاہئے جو بلحاظ ذہانت و سیاق و سمرن سے فضلاء ہیں بلکہ میری رائے میں تمام نوع انسان کو ایک خاص قسم کے طرز اوقات بسر کرنے پر مجبور کرنا یا انکو سوائے محدودی چند طریقوں کے کسی اور طریقہ کے اختیار کرنیکی آزادی نہ دینا بعید از عقل ہے۔ اس دست اندازی کی کوئی وجہ ہی نہیں اگر کوئی شخص ذرا ہی عقل رکھتا ہے اور اس نے تھوڑا سا بھی تجربہ حاصل کیا ہے تو جو طریق اوقات بسر کرنے کا اس نے خود اپنے لئے اختیار کیا ہے۔ اس کے لئے ہی اسے اس سے نہ اس لئے کہ وہ طریقہ واقع میں ایک بہترین طریقہ ہے۔ بلکہ صرف اس وجہ سے کہ اس نے خود پسند کیا ہے۔ نوع انسان بھیڑ بکریاں نہیں ہیں کہ جس طرح دوسرے چلائیں اسی طرح چلیں۔ اور بھیڑ بکریاں بھی تو سب ایک جیسی نہیں ہوتیں۔ کسی شخص کو کوئی چوغہ جبتک اس کے قد کے مطابق نہ بنایا جائے یا اسکو طرح طرح کے نمونے بنائے ہی نہ دکھائے جائیں اپنے قدر پر رست نہیں آسکتا۔ ویسے ہی کوئی طریقہ اوقات بسر کرنے کا

ایک شخص کی طبیعت اور طبعی شوق کے مطابق نہیں ہو سکتا جب تک کہ اسے
 خود چن کر خست یا نہ کیا ہو۔ یہ ہمارے زمانہ میں سے ہے کہ ان لوگوں کے
 فدا فاست یا جسمانی بناوٹ میں اتنا فرق نہیں جتنا کہ ان کی طبائع اور رویوں
 میں ہے۔ اگر لوگوں کے مذاق ہی باہم متباین ہوں اور مختلف کاموں کی طرف
 مایل ہوں تو یہی ایک وجہ معقول اس بات کی ہو سکتی ہے کہ انگو اوقات بسر
 کے مختلف طریق اختیار کرنے کی آزادی دیجائے۔ لیکن سب آدمیوں کی
 روحانی طاقتوں کی ترقی کے لئے بھی ایک جیسی حالتیں اوقات بسر کی
 نہیں۔ جیسے مختلف قسم کے پودوں کی نشوونما کے لئے مختلف قسم کی
 آب و ہوا کی ضرورت ہوتی ہے ویسے ہی سب آدمیوں کی روحانی طاقتوں کی
 نشوونما کے لئے مختلف حالات کے مختلف ہونیکے ممکن نہیں۔ جو باتیں ایک
 شخص کی روحانی ترقی کے لئے مفید ہیں وہ ہی دوسرے کے لئے مضر
 جو شغل ایک شخص کی طبعی و خواص کے مطابق ہے۔ اُسکی طاقتوں کو فروغ
 رکھتا ہے اور اُسکے لئے باعث مسرت ہے۔ وہ ہی ایک دوسرے کے لئے
 نہایت تکلیف دہ ہے۔ اور جو طاقتیں اُس میں قابل ترقی ہیں انکو زایل
 کر دیتا ہے۔ جن کاموں سے ایک شخص کو نفرت ہے وہ ہی دوسرے کو لئے
 بہت دلاویز اور دلچسپ ہیں۔ اسی طرح سے لوگوں کی طبائع پر مشتمل
 حالتوں کا یکساں اثر نہیں۔ پس جب تک ان کے مشاغل و مصروف

میں ویسا ہی اختلاف نہ ہوتا تب تک وہ نہ تو اس قدر لذت سے اور نہ اس قدر عقلی و اخلاقی ترقی سے بہرہ ور ہو سکتے ہیں جو انکے لئے ممکن ہے۔ پھر کیا وجہ ہو کہ پہلک صرف ایسے مذاق کے اختلاف کی ہی اجازت دے۔ جن کا یکساں کرنا مختلف مذاق والوں کی کثرت تعداد کی وجہ سے محال ہو؟ اتنی آزادی تو ہر جگہ جائز سمجھی جاتی ہے۔ کہ اگر کوئی شخص کشتی پر سوار ہونا۔ گانا سننا۔ حقہ پینا۔ منظر چکھلنا یا تاش کھیلنا پسند یا پسند کرے تو اسے کوئی کچھ نہیں کہتا۔ کیونکہ ان کاموں کے پسند کرنا یا پسند کرنا بھی اس قدر ہیں کہ ان سب کو کسی خاص متاع کا پابند کھنا محال ہے۔ لیکن اگر کوئی مرد یا شامت اعمال سے عورت کوئی ایسا کام کر بیٹھے جسکی نسبت لوگوں کا یہ خیال ہے کہ کوئی اور نہیں کرتا یا کسی ایسے قاعدہ کی پابندی سے منحرف ہو پھر وہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ اور سب عمل کرتے ہیں۔ تو اس پر اس قدر طعن و تشنیع ہوتی ہے کہ گویا اس نے کوئی بہاری جرم کیا ہے۔ بغیر بے عزت ہونیکے ان قواعد سے گریز کر نیکے مستحق صرف وہی ہیں جو ذمی رتبہ و ذمی عزت ہیں۔ یا وہ لوگ جنکی خاص وجوہات سے دو متند عزت کرتے ہیں۔ لیکن یہ لوگ بھی تھوڑا سا ہی گریز کر سکتے ہیں۔ کیونکہ جو اس سے بڑھ کر آزادی فعل عمل میں لیتے ہیں وہ صرف مورد طعن و تشنیع ہی نہیں ہوتے۔ بلکہ اور بڑی شرمین بھی انکو ملتی ہیں۔ انکو یہ خطرہ ہوتا ہے کہ وہ کہیں پاگل نہ ٹھہرائیں

اور اسی جائداد سے مردم نہ کئے جاویں ۔

زمانہ حال کی عام رائے کا ایک خاص میلان ہے جس کی وجہ سے لوگوں کی تربیت طبعی ذرا بھی ظاہر نہیں ہو سکتی ۔ آج کل کے لوگوں کی صرف تعلقانہ متوسط درجہ کی سبب بلکہ ان کے ارادہ بھی وہی ہیں ۔ یعنی سوائے مروجہ کاموں کے اور کسی طرف ان کی رغبت ہی نہیں ۔ اور اگر کسی کے دل میں کچھ جوش بھی ہو تو اس قدر نہیں کہ وہ غیر معمولی کاموں پر اقدام کرے ۔ اسی وجہ سے لوگ نہیں سمجھ سکتے کہ جن لوگوں کی طبیعتیں اس پر بارہ میں ان جیسی نہیں ۔ انکو آواز اسی نہ دینے سے کس قدر نقصان اور ہیچ پہنچتا ہے ۔ چنانچہ وہ ایسے شخصوں کو خطی اور کوتاہ اندیش کہتے ہیں اور انکو تحارت کی نظر سے دیکھتے ہیں ۔ اس صورت میں اگر لوگوں کی اخلاقی ترقی کے لئے کسی قسم کی تحریک ہو تو ظاہر ہے کہ کیا نتیجہ ہوگا ۔ آج کل اس قسم کی تحریک شروع ہوئی ہے ۔ اور لوگوں کے افعال و اعمال کو ایک قاعدہ پر رکھنے اور حد اعتدال سے تجاوز نہ کرنے دینے کی بہت کوشش کی گئی ہے ۔ بہت سے لوگوں کی حب انسانی جوش میں آ رہی ہے ۔ ہمارے موطنوں کی اخلاقی اور عقلی حالت بہت قابل اصلاح سمجھی جاتی ہے ۔ اس میلان کی وجہ سے زمانہ حال کے لوگ گزشتہ زمانہ کے لوگوں کی بہ نسبت اس امر کے بہت شائق ہیں کہ سب کے لئے افعال پسندیدہ کے قواعد موضوع کریں ۔ اور سب کو

معیار سمرہ کو مد نظر رکھیے برمجور کریں + وہ معیار اصل میں تو سہہ ہی کہ کسی محل کی آرزو کمال جو ش کے سانہ نہ ہونی چاہئے۔ اُس قاعدہ کے بموجب ہر ایک شخص کو اپنے اوضاع و اطوار میں یہی زیر نظر رکھنا چاہئے کہ کوئی انوکھی بات یا زالی عادت ظاہر نہ ہونے پائے۔ اور حتی الوسع ہر ایک شخص کی اُن طاقنوں کو جو اُس میں اور دوسروں میں ماہ الامیاز بہن زائل کیا جائے جس طرح جین کی عورتوں کے بانوں کو دبا کر چوٹا کر دیا جاتا ہے +

مختلف معاملات میں اعلیٰ درجہ کی ترقی کا ایک نمونہ ہوتا ہے جسکو پیش رکھ کر ترقی کی کوشش کرنی چاہئے اس نمونہ کو مراد دینے میں اگر تباہہ اُن اوصاف کا خیال نہ رکھا جائے جنکو زیر نظر رکھنا مناسب اور ضرر نہ چند امور ہی کا لحاظ کیا جائے تو اسکے مطابق اعمال و اعمال کے موضوع کرنے میں یہ قباحت ہوتی ہے کہ لوگوں میں وہ اوصاف بھی جنکو مد نظر رکھا جاتا ہے اوپر سے پائے جاتے ہیں *۔ آجکل کے

فٹ نوٹ * سلاوا سے عمل کی اعلیٰ درجہ کی ترقی ب سی مکمل ہے جب فوٹ حادہ۔ قوت نہم اور قوت واہمہ کی کساں رتی ہو۔ اگر صرف فوٹ نہم و قوت واہمہ کی ترقی کو زیر نظر رکھا جائے اور حادہ کی ترقی کو مد نظر انداز کیا جائے۔ تو نتیجہ یہ ہوگا کہ فوٹ نہم و قوت واہمہ کی ترقی ہی ادھوری ہی ہوگی۔ کیونکہ حادہ قوت نہم کے ساتھ مختلف واقعات فوٹ حادہ پیش نہ کریگی۔ وہ ادھورے ہی رہے گی اور اُسکی ترقی لہور پذیر نہ ہوگی + اسی طرح اور بہت سی مثالیں سب سے معاملات کی میں کھا سکتی ہیں + وجہ یہ ہے کہ دنیا کے نام معاملات باہم پیوستہ ہیں۔ ایک چیز دوسری پر انیا اثر ڈالتی ہے۔ اور خود ار پدیر ہوئی ہے۔ حادہ کا قوت نہم یا اور قوت نہم کا حادہ یا تر ہے + مستر جگر

لوگوں نے جو معیار پسند بنگی عام کا قرار دیا ہے اُس میں اسی طرح کا نقص پایا جاتا ہے + انسان میں اپنے میلان طبعی کے مطابق عمل کرنے کا جوش اسی کو شش کا مادہ بھی ہونا چاہئے۔ اور ساتھ ہی اسکے اس جوش کو (اپنی عقل اور اپنے مقررہ اصولوں کے مطابق) روکنے کی قدرت بھی بخوبی حاصل ہونی چاہئے + زمانہ حال کے لوگ جوش طبعیت کو روکنے پر بہت زور دیتے ہیں نتیجہ اسکا یہ ہے کہ لوگوں میں کسی فعل کی آرزو کا حال جوش کے ساتھ نہیں پائی جاتی۔ اور قواعد مقررہ کی پابندی بھی عجیب طرح سے عمل میں آتی ہے۔ بظاہر تو سب قوانین مقررہ کے پابند معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن انکی پابندی میں وہ ثابت قدمی اور وہ انضباط نفس نہیں پایا جاتا جو ان لوگوں میں دیکھا جاتا تھا جنکے ارادے اپنی عقل و طبعیت کے تقاضا سے مستحکم تھے + جوش والی طبعیتیں تو ابھی سے کیاب ہیں۔ اور اگر لوگ کچھ جوش ظاہر کرتے ہیں تو صرف کاروبار دنیاوی میں ہی۔ ان کاموں میں تو لوگوں کا خاصہ جوش ظاہر ہوتا ہے۔ اسکے سوائے جن کاموں کی بعض شخصوں کو ایک دُشمن ہوتی ہے اُسکی سرانجامی میں ہی بہت سرگرمی ظہور میں آتی ہے۔ یہ دُشمن کبھی تو رفاہ عام کی ہوتی ہے مگر عموماً ایسے کام کی نہیں جسکا اثر عام اور وسیع ہو انگلستان کی بڑائی آجکل اس میں ہے کہ یہاں کے لوگ من حیث الجماعت طاقتور ہیں۔ من حیث الافراد اگرچہ ہم بالکل ضعیف اور بیچ ہیں مگر بلِ جُل کر

اور سب ایک ہو کر بڑے بڑے کام کر سکتے ہیں۔ ہمارے مصلحان قوم اور مذہبی
ریکارم بھی ہماری اس حالت پر قائل ہیں + لیکن یاد رہے کہ جو کچھ ترقی
انگلستان نے آج تک کی ہے وہ ایسے شخصوں کی بدولت نہیں ہوئی۔ بلکہ وہ
بالکل اور ہی قسم کے لوگ تھے جنکے فیض سے انگلستان نے یہہ رتبہ حاصل کیا
ہے جو اب اسے حاصل ہے۔ اور منزل سے آئندہ بچانکے لئے بھی اسی قسم
کے آدمیوں کی ضرورت ہے +

رسم و رواج کا سا حوالہ اثر انسانی ترقی کا ہمیشہ مزاحم رہتا ہے کیونکہ
رسوم کی پابندی اور نئی باتیں جو مروجہ رسوم کی بنسبت بہتر اور مفید رسوم جاری
کرنے کی خواہش باہم تضاد ہیں + یہہ غیر معمولی کاموں کی خواہش کبھی تو
آزادی اور کبھی ترقی کا جوش کہلاتی ہے + ترقی کی خواہش اور آزادی کا جوش
ہمیشہ مترادف نہیں ہیں۔ کیونکہ بعض اوقات ہم ایک قوم کو جبر ایسی تدابیر
اختیار کرنے پر مجبور کرتے ہیں جو انکی ترقی کا باعث ہوں۔ اور آزادی کا
جوش جب ایسی تجاویز کو عمل میں لانے کا مزاحم ہے تو اسوقت کے لئے ترقی
کا مانع ہے + مگر صرف شخصی آزادی ہی ایک دوا می اور مستقل ذریعہ
ہمیشہ کی ترقی کا ہے۔ کیونکہ اسکے وسیلہ سے ترقی کی اتنے ہی جداگانہ مرکز یا تہ
لگتے ہیں جتنی افراد کی تعداد ہوتی ہے + لیکن ترقی کا جوش خواہ آرزوئے ترقی
خواہ فنا آزادی کی صورت میں ظاہر ہو یہی چاہتا ہے کہ رسم و رواج کی

قید توڑ دینا اور اسکی اطاعت سے انحراف اختیار کیا جائے۔ جو تنازعہ زمانہ سلف میں رسم و رواج کی پابندی اور جوش ترقی کی وجہ سے ہوئے انکا ذکر۔ نوع انسان کی تاریخ کو خاصکر قابل توجہ بناتا ہے * دنیا کی بہت سی قوموں کی تو کوئی تواریخ ہی نہیں۔ یعنی انکے حالات میں رسم و رواج کے اثر کے باعث کچھ ایسا انقلاب ہی نہیں آیا کہ انکی موجودہ حالت گذشتہ حالات سے بہت مختلف ہو۔ تمام مشرقی ملکوں کا یہی حال ہے۔ رسم و رواج سے ہی سب باتین کا فیصلہ ہوتا ہے۔ عدل انصاف یا انکی سب رسم و رواج کی پابندی پر ہی منحصر ہیں۔ کسی شخص میں اتنی دلیری نہیں کہ رسم و رواج کے واجب الاطاعت ہونے کی دلیل کو توڑ سکے۔ اگر کچھ جرات ہے تو بعض خود اختیار اور آزاد بادشاہوں کو جو حکومت کے نشہ میں سرشار ہیں * ان باتوں کا جو نتیجہ ہے وہ ظاہر ہے * ان قوموں میں کہی تو طاقت ایجاد ہوگی ورنہ جس قدر تہذیب اب ان میں ہے وہ انہیں پیدائش کے ساتھ ہی تو حاصل نہیں تھی۔ انہوں نے سب ترقی اپنی محنت و کوشش سے حاصل کی اور کسی زمانہ میں وہ دنیا کے اعلیٰ درجہ کی ہند قوموں میں سے تھیں * اب دیکھو انکی کیا حالت ہے۔ اب وہ ان قوموں کے زیر حکومت ہیں جن کے آباؤ اجداد اُس زمانہ میں جنگوں میں پھرتے تھے جب انکے بزرگ عالیشان محلوں میں بیٹھتے تھے اور خوبصورت معبدوں میں سجدہ کرتے تھے * دجیہ ہی

ہے کہ اُن قوموں پر رسم و رواج کا اثر بہت تھوڑا تھا اور ساتھ ہی ترقی کی خواہش اور آزادی کا جوش بھی موجود تھا + اس سے ثابت ہوا کہ ایک قوم کچھ عرصہ تک ترقی کر سکتی ہے۔ اور بعد ازاں ممکن ہے کہ اُسکی ترقی بند ہو جائے۔

لیکن ترقی تب ہی بند ہوتی ہے جب لوگوں میں حریت طبعی نہیں رہتی * اگر اقوام یورپ میں حریت طبعی نہ رہے تو انکی حالت بالکل وہی نہیں ہو جائیگی جو مشرقی اقوام کی ہے۔ رسم و رواج کا بد اثر ان پر یہ نہیں ہوگا کہ انکی ترقی بند ہو جائے۔ ہم لوگوں میں نرالا پن تو منع ہے لیکن تبدیلی حالت منع نہیں۔ شرط صرف یہ ہے کہ ایک دفعہ ہی سب کے سب چولہ بدلیں * ہم نے اپنے آباد اجداد کا لباس چھوڑ دیا لیکن اب سب لوگوں پر یہ فرض ہے کہ وہ ایک سال لباس رکھیں۔ عیش خواہ سال میں ایک دو بار بدلتا رہے مگر سب ایک دم ہی اس عیش کو خستیا کر دیں تو تب ہی بدل سکتا ہے * اسی طرح ہم میں سے غریب سب ہمیشہ اس امر کی ازبیں احتیاط رکھتے ہیں کہ جب کبھی کسی قسم کی تبدیلی کی جرات کی جائے تو محض اس غرض سے ہو کہ اور نے پُرانا طریق چھوڑ دیا ہے۔ اس واسطے نہیں کہ اس حالت کے بدلنے میں کسی طرح کا آرام یا خوبی ہے۔ کیونکہ یہ ممکن نہیں کہ سب کے سب ایک ہی وقت میں اس آرام کو سمجھ جائیں اور ایک ہی آن میں پُرانے طریق کے ترک کرنے پر آمادہ ہو جائیں * با این ہمہ ہم ترقی ہی کرتے ہیں اور ہماری

حالت بھی بدلتی رہتی ہے۔ ہم ہمیشہ کلون وغیرہ میں ہی ایجاد کرتے رہتے ہیں۔ جب تک کوئی نئی اور عمدہ کل نہ نکل آئے پُرانی کلون سے کام لیتے رہتے ہیں۔ پولیٹیکل معاملات و طریقہ تسلیم اور اخلاقی معاملات میں بھی ترقی کرنے اور نئے طریقوں کے جاری کرنے کے ہم شائق ہیں۔ لیکن اخلاقی معاملات میں ترقی کے ہم ہی منہ سمجھتے ہیں کہ دوسروں کو بھی اپنے قدم بقدم چلنے پر مجبور کریں * ترقی کے تو ہم خلاف نہیں ہیں۔ بلکہ ہم اسپرنازان ہیں کہ ہمارے جیسی ترقی کرنے والی قوم صفحہ ہستی پر گزرتی نہیں * شخصیت کو ہم البتہ پسند نہیں کرتے اور ہم سمجھتے ہیں کہ اگر کب سب ایک نیا اور عمدہ طریق حست یا کرکسین تو بہت ہی اچھی بات ہے۔ گویا کہ سب کو ایک حالت پر رکھنا ہمارا غایت مدعا ہے * ہکو یہ نہیں نظر آتا کہ ایک شخص کا اور دن سے نرالا ہونا سب سے پہلے اُس شخص کے اوزیر اور دل کے دل میں یہ خیال پیدا کرتا ہے کہ شاید ہمارا اپنا اپنا طریقہ غیر مکمل ہو۔ اور جانیں کو یہ دکھاتا ہے کہ شاید ان دونوں طریقوں کو ملا کر تیسرا طریق جو ان دونوں سے بہتر ہو نکالنا ممکن ہو * چین کے لوگوں کی مثال ہمارے لئے عبرت دہ ہے۔ اس قوم میں قدرتی ذہانت اور بعض امور میں اکتسابی مادہ بھی پایا جاتا ہے۔ جبکی وجہ یہ ہے کہ خوش قسمتی سے ابتدا میں اُنکے بعض بزرگوں نے جنکو دیوسرہین بھی کسی حد تک دانا اور ناسفراتے

بین ان میں چند ایسی رسمیں جاری کیں جو ان کے لئے نہایت مفید تھیں ۔
 انہیں بڑی خوبی کی بات یہ ہی ہے کہ ان کے یہاں بعض ایسے طریق پائے جاتے تھے
 ذریعہ سے وہ بہت عمدہ باذن کو جو انہیں حاصل ہوں ہر فرد قوم پر متفہم کر سکتے
 ہیں ۔ اور ان لوگوں کو جنہوں نے اور ان کی بہ نسبت زیادہ ترقی کی ہو بڑے بڑے
 مہذبوں پر ممتاز کر سکتے ہیں ۔ جس قوم کا یہ بہ حال ہے اس نے ضرور انسانی ترقی
 کے اصل اصول کو سمجھ لیا ہوگا ۔ اور اسے لوح انسان کی نہایت ترقی یافتہ
 اقوام میں سے ہونا چاہئے تھا ۔ لیکن برخلاف اس کے اس قوم کی ترقی بالکل
 بند ہے ۔ اور اس کی یہی حالت ہزار بار بس سے ہے ۔ اگر انہیں کبھی ترقی
 نصیب ہوگی تو خیر ہمارے لوگوں کے وسیلہ سے ہوگی ۔ انگلستان کے مچان قوم جس
 بات کو انگلستان میں پسلیا یا چاہتے ہیں (یعنی سب کو ایک ہی مالک میں رکھا
 اور سب کے لئے خیالات و افعال کا ایک ہی معیار مقرر کرنا) اس میں نواہل ملک
 مدت سے کمال حاصل کیا ہوا ہے ۔ وہاں سب کی ایک سی ہی مائیں ہیں ۔ اور
 سب ہر طرح کے کاموں میں ایک سے ہی قواعد کے پابند ہیں ۔ اس کا
 نتیجہ یہ ہے کہ انسان نظر آتا ہے ۔ آج کل انگلستان میں رائے جمہور کے ذریعہ سے
 جس قسم کا انتظام قائم ہے وہ بالکل اس طرح کا ہے جو چین کے باشندوں میں
 سے چلتا ہے ۔ فرق صرف اس میں ہے کہ چین میں وہ انتظام ایک باقاعدہ طور
 جاری ہے یہاں اس قاعدہ سے کبھی کبھی انحراف کرنا بھی جائز سمجھا جاتا ہے ۔

اگر یورپ کی اقوام میں شخصیت نہ پھیلے گی اور اسکا اثر کامیابی کے ساتھ ظہور میں نہ آئیگا تو انہیں اپنے اسلاف کا خواہ کتنا ہی ناز ہو اور عیسائی مذہب پر خواہ کتنا ہی فخر ہو انکا بھی وہی حال ہو گا جو چین والوں کا ہوا۔

یورپ اس بد حالت سے ابھی تک کیون بچا ہوا ہے اور اس کا کبنا باعث ہے کہ اقوام یورپ کی ترقی ابھی تک جاری ہے؛ کی خاص عقلی خوبی تو اسکا باعث نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ خوبی عموماً ترقی کا عیب ہمین ہوتی۔ بلکہ نتیجہ ہوتی ہے۔ میری داستان میں انکے اوصاف و اطوار کا ایک دوسرے سے مختلف ہونا اور انکی تعلیم و تربیت کا یکساں نہ ہونا ہی باعث قرار دیا جا سکتا ہے۔ یورپ کے مختلف فرقہ اور قومیں یا افراد ہر ایک بارہ میں ایک دوسرے سے کبھی نہیں ملے۔ انہوں نے بہت راستہ اپنے لئے قرار دئے جن میں سے ہر ایک کا منزل مقصود ایک دوسرے سے جدا رہا۔ اگرچہ ہمیشہ وہ سب اس اختلاف کو پسند نہیں کرتے تھے اور ہر ایک یہی چاہتا تھا کہ باقی کے سب اس ہی کا طریق خست یا رکھ لیں۔ لیکن انکی کوشش سب کو یکساں کرنے میں بالکل کامیاب نہیں ہوئی۔ ہر ایک نے کچھ عرصہ تک اپنا اپنا شغل جاری رکھا اور ایک دوسرے کی مدد سے فائدہ اٹھایا۔ میری داستان میں یورپ کی ترقی کا مدار اسی پر ہے کہ یہاں لوگ ایک ہی قسم کے کام نہیں کرتے بلکہ طح طح کے مشاغل میں مصروف رہتے ہیں۔ لیکن

اب یہ خوبی ان میں کم ہونے لگ گئی ہے۔ اب یہ مقدار چین کے لوگوں کی طرح سب کو یکساں کرنے لگے ہیں * مان ندر فی ٹانک ول اپنی ایک نئی تصنیف میں یہ بیان فرماتے ہیں کہ آجکل کے فرانسیسی بہت پہلی نسل کے لوگوں کے اپنے طریقوں میں ماہم بہت متشابہ ہیں۔ اگر زیدان کامیری دانس میں اس سے بھی بدتر حال ہے * جو فقرہ میں نے ولہم وان ہلٹ سے سچے نقل کیا ہے اس میں دو باتیں اس کی ترنی کے لئے نہایت ضروری مقرر دی ہیں۔ اور یہ دونوں توافق حالات کی برہم زن ہیں۔ یعنی اول آزادی۔ دوم طرح طرح کے مشاغل میں مصروف رہنا۔ اس دوسری شرط کا پورا ہونا اب روز بروز کم ہوتا جاتا ہے۔ وہ حالات جن سے مختلف فرقوں اور جماعتوں میں اختلاف قائم رہ سکتا ہے۔ مفید و یجساں ہوتے جاتے ہیں۔ اور تب ان کم ہوتا جاتا ہے * پہلے یہ حال نہ تھا۔ مختلف رتبہ کے آدمی اور ایک ہی شہر کے مختلف حصوں میں رہنے والے طرح طرح کے تاجر اور اہل فن اپنے اوضاع و اطوار اور دیگر حالات میں اس قدر متباہن تھے کہ گویا وہ دنیا کے مختلف حصوں کے رہنے والے تھے آجکل ان کے طریقے اس قدر متوافق ہیں کہ گویا وہ ایک ہی ملک کے باشندے ہیں اور ایک ہی حالات میں ہیں * زمانہ حال کی نسبت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ گزشتہ زمانہ کے مقابلہ میں آجکل کے لوگ سب ایک ہی سی کتابیں

پڑھتے ہیں۔ ایک ہی سی رائیں سنتے ہیں۔ ایک ہی سی چیزیں دیکھتے ہیں۔ سب ایک ہی سے مقاموں پر آمدورفت رکھتے ہیں۔ وہ چیزیں جو انسان کے لئے باعث امید و بیم ہو سکتی ہیں سب کے لئے یکساں ہیں۔ سب کے حقوق اور آزادی یکساں ہیں اور سب کو اُن آزادیوں کے عمل میں لانے کے ایک ہی سے ذریعہ و وسائل حاصل ہیں۔ اگرچہ ابھی تک لوگوں کے طریقوں میں بہت اختلاف ہے مگر مطالبہ اُس تباہی کے جو پہلے تھا وہ کچھ بھی نہیں ہے۔ توافق حالات میں بڑبڑ ترقی ہے۔ اس زمانہ کے پولیٹیکل انقلاب سے یہہ توافق بڑھتا ہے کیونکہ ان کا نتیجہ یہہ ہوتا ہے کہ اعلیٰ رتبہ کے آدمی ادنیٰ رتبہ کے ہو جاتے ہیں اور ادنیٰ رتبہ کے ترقی پا کر اعلیٰ رتبہ کے بن جاتے ہیں جس سے اصلی حالت یکساں رہتی ہے۔ آج کل جس طرح سے تعلیم پھیل رہی ہے ان کا نتیجہ یہی ہے کہ کیونکہ تعلیم سے لوگ ایک سے بواغث سے متاثر ہوتے ہیں ایک خیالات اور ایک سی رائیں اُس کے کانوں سے گذرتی ہیں۔ آمدورفت کے ذریعہ اور ایک دوسرے پر اپنے خیالات ظاہر کرنے کے وسیلہ بھی بڑبڑ بڑھتے جاتے ہیں اور اُن سے لوگوں کو باہمی میل جول کے زیادہ موقعہ ملتے ہیں۔ اور اُن کو نقل مکان میں آسانی ہوتی ہے۔ توافق حالات پیدا کرنے کے یہہ بھی بہت بڑے بواغث ہیں۔ صنعت و حرفت بچا

کی ترقی کا آخری نتیجہ یہی ہے۔ کیونکہ ان سے فارغ البالی لوگوں میں یہی
 ہے۔ اور فارغ البالی میں سب فرقوں کے لوگ اُن باتوں کی طرف رجوع
 ہوتے ہیں جو سب کے لئے مخصوص ہو سکتی ہیں۔ جس سے اپنی عزت و جاہ کے
 رٹانے کی خواہش سب کے دلوں میں پیدا ہو جاتی ہے۔ کسی خاص فرقہ و
 ملت سے مخصوص نہیں رہتی۔ * لوگوں میں توافقی حالات کے ٹہرتے چاہئے
 سب سے بڑا باعث یہ ہے کہ کیا اس ملک اور کیا اور آزاد ملکوں کے پولیٹیکل سائنس
 میں سب باتوں کا مدار رائی جمہور پر ہی ہے۔ جس سے وہ اعزاز و امتیاز جس کے
 حاصل کرنے سے بعض شخص اس قابل ہو جانے ہیں کہ بہت سونکی مخالفت
 رائے گوارا کریں لوگوں میں کم ہوتا جائیگا۔ اور افسران انتظامی کے
 دل سے عوام کی مرضی کے خلاف (جس حالت میں انہیں معلوم ہے کہ عوام
 کی رضامندی کس میں ہے) عمل کرنے کا خیال دور ہوتا جائیگا۔ اُسی قدر
 اختلاف رائے و اوضاع و اطوار قائم نہ رہیگا۔ اور سوسائٹی کے اس حصہ کو
 جسے یہ منظور نہیں کہ برگزیدہ چند پر عوام غالب آجائیں یہ طاقت نہ رہیگی
 کہ وہ اُن خیالات کو جو خلاف عام ہوں اپنے ظل حمایت میں لے لے اور لوگوں
 کو کسی نرالی مذاق کی ترغیب دے۔ *

ان سب بواعث کا مجتمع اثر اس قدر بڑا ہے اور ان سے شخصیت کو

اتنا صدمہ عظیم پہنچتا ہے۔ کہ اگر یہی حالت رہی تو شخصیت کا قیام رہنا محال

نظر آتا ہے + یہ نقصان اُس وقت تک رد و افزون رہیگا جب تک کہ عام آدمیوں میں سے سوچ سمجھ والے شخصیت کی تعداد اچھی طرح نہ جائیگی اور یہ نہ سمجھیکے کہ اختلاف اوضاع و اطوار کا فائیم رہنا بہتر ہے اور یہ مناسب ہے کہ لوگ ہمیشہ پرانے طریقوں کو چھوڑ کر نئے طریق اختیار کرتے رہیں جو وہ نئے طریق پر انون سے بہتر نہ ہوں۔ بلکہ بعض اوقات بدتر ہی ہوں + شخصیت اور شخصی آزادی کے فوائد لوگوں کو سمجھانے کا اب عین موقعہ ہے کیونکہ لوگوں کے حالات میں ابھی نوافنِ کامل پیدا نہیں ہوا + ہم ابتداء ہی میں اس نقصان سے بچنے کی کوشش میں کامیاب ہو سکتے ہیں + سرخیم شاید گرفتِ بیل۔ جب قدر ہماری یہ تہنا کہ سب لوگ ہمارے ہی سے ہو جائیں پوری ہوتی جائیگی۔ اُس قدر ہماری یہ آمد و بڑھتی جائیگی۔ اگر ہم اُس وقت تک کہ جب عنقریب سب ایک سے ہی طریق اختیار کر لیں خاموش رہیں تو مردِ جہ طریقین سے ذرا سا انحراف بھی نہایت بُرا بلکہ ایک گناہِ عظیم اور نیچر کے خلاف سمجھا جائیگا + نفع انسان اگر کچھ عرصہ تک توافقی حالات کے دیکھنے کے خوگر رہیں تو تب ان کا پھر وہ خیال بھی نہیں کر سکتے +

فصل چہام

سوسائٹی کو من حیث الجماعت اپنے اوپر کس حد تک اختیارات حاصل دئے جائیں اب سوال یہ ہے کہ ایک شخص کو اپنی ذات پر کس حد تک اختیار کا کس حاصل ہونے چاہئیں؟ اور سوسائٹی کے اختیارات من حیث اس افراد پر کہاں سے شروع ہوتے ہیں؟ یعنی افعال انہی کے کہ وہ اپنے حصے افراد کی اپنی مرضی پر چھوڑ دینے چاہئیں۔ اور کون کون سے سوسائٹی کے ماتحت ہونے چاہئیں؟

میری دانت میں جو افعال افراد سے خاصہ علاقہ رکھتے ہیں وہ افراد کے زیر اختیار ہونے چاہئیں۔ اور جو سوسائٹی کے مطالبہ و اغراض سے زیادہ متعلق ہوں وہ سوسائٹی کے ماتحت ہونے چاہئیں اگرچہ یہ رائے غلط ہے کہ سوسائٹی کی بنا ایک قسم کے معاہدہ پر ہے اور اس قسم کا معاہدہ فرض کر لینے سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سوسائٹی کے بعض حقوق افراد پر واجب الادا ہیں۔ لیکن تاہم اس میں کچھ شبہ نہیں

اس شخص پر جو سوسائٹی کے زیر سایہ رہتا ہے۔ اس محافظت کا
 کچھ نہیں دیکر یا فرض ہے۔ یہ نامکن ہے کہ ایک شخص سوسائٹی کا ممبر ہو
 اور پھر لوگوں کے ساتھ باہمی برتاؤ میں خاص قواعد کا لحاظ رکھنا اسکا
 فرض ہو۔ جن قواعد کا لحاظ ہر ایک کو رکھنا چاہئے وہ ان اہل و لون پر
 بھی ہے کہ اول تو ہر ایک شخص اپنے روزمرہ کے برتاؤ میں یہ خیال
 رکھے کہ وہ سرون کے مطالبہ اغراض کو صدر نہ پہنچے۔ خصوصاً ان مطالبہ
 اغراض کو جنہ قانون نے صریحاً یا کنایتاً ان لوگوں کا حق قرار دیا ہو۔
 دوم ہر ایک شخص ایشار و محنت کے ان کاموں کا کس قدر حصہ لے جو سوسائٹی
 کو بہریت مجموعی یا سوسائٹی کے ممبروں کو سنج و عذاب یا دوسروں کی
 فائدہ سے بچانے کی غرض سے کئے جائیں۔ اس امر کا فیصلہ بہت غور
 انصاف کے ساتھ ہونا چاہئے کہ ہر ایک پر اس محنت کا کس قدر بوجھ ڈالا
 جائے۔ یہ مناسب ہے کہ سوسائٹی ان لوگوں پر جو ان قواعد کے بموجب
 عمل کرنے سے گریز کریں جبر کرے نتیجہ خواہ کچھ ہی ہو۔ سوسائٹی کے
 اختیارات صرف یہاں تک ہی محدود نہیں۔ ایسے کام بھی ہیں جن سے
 گو کسی کے قانونی حقوق میں کسی طرح کی دست اندازی نہیں ہوتی تو
 بھی ان سے دوسروں کو نقصان پہنچتا ہے۔ یا ان سے یہ پایا جاتا ہے
 کہ فاعل کو دوسروں کے فائدہ کا کچھ بھی لحاظ نہیں۔ انکی سزا ملنی بھی

قرین انصاف ہو۔ اس حالت میں سوسائٹی میں بدنام ہونا کافی سزا سمجھی جانی چاہئے۔ قانونی سزا واجب ہو۔ اگر ایک شخص کے کسی کام سے دوسرے کا کسی طرح کا نقصان ہوتا ہے تو سوسائٹی فاعل سے پرستس کرنے کی مجاز ہو۔ اور پھر یہ سوال ہو سکتا ہے کہ آیا اس قسم کے کسی خاص معاملہ میں سوسائٹی کی مداخلت دیگر مطالب انسانی کے لحاظ سے ضروری ہو یا نہیں؟ مگر جن افعال کا اثر دوسروں پر (بشرطیکہ وہ بالغ ہوں اور معمولی عقل کے آدمی ہوں) بغیر اسکے ممکن نہ ہو کہ وہ خود اثر پذیر ہو جا چاہیں۔ وہ بے شک سوسائٹی کے حیطہ اختیار سے باہر ہیں۔ ان میں ہر طرح کی آزادی ہونی چاہئے نہ قانونی کسی قسم کا دخل دے اور نہ سوسائٹی بدنام کرنے کا ڈر دکھائے افعال ذاتی کا نتیجہ فاعل کی ذات کو ہی پہنچنے دینا چاہئے۔

اس مسئلہ سے میری یہ مراد نہیں ہو کہ لوگوں کو خود غرض بننا چاہئے اور دوسروں کے ذاتی نفع و نقصان سے اپنے متین بے تعلق سمجھنا چاہئے اور جب تک کسی طرح کا ذاتی فائدہ یا ضرر متصور نہ ہو دوسروں کے کاروبار میں دخل نہیں دینا چاہئے۔ افراد کا ایک دوسرے سے بے تعلق رہنا تو درکنار میری رائے میں یہ ضروری ہو کہ لوگوں میں ایسے جنس کی بغیر خیر خواہی اور بھی زیادہ ترقی پائے۔ لیکن ایک شخص دوسروں کو نشہ و جبر (مصرعاً یا کنائیاً) کئے بغیر بھی۔ اچھے کاموں کی جانب ترغیب و تحریر دلا سکتا

ہر۔ اور اپنی بیغرضانہ خیر خواہی ظاہر کر سکتا ہو۔ میں لوگوں کے اوصاف ان کو جن سے ایک شخص کی ذات خاص ہی مستفید ہو سکے کم وقعت نہیں مانتا یہاں اوصاف اُن خوبیوں سے جگے نواید بخندی ہوں (اور جنہیں اوصاف مدنی کہنا چاہئے) اگر کچھ کم ہیں تو دوسرے درجہ پر ہیں۔ تعلیم سے مفید حاصل ہونا چاہئے کہ یہ دونوں قسم کے اوصاف لوگوں میں پیدا ہوں ان ترقی پائین۔ لیکن تعلیم بھی دو طریقوں سے ہوتی ہے۔ جبر و تشدد سے اور دلائل کے ذریعہ سے قابل کر کے اور سمجھا کر۔ جب معمولی زمانہ تعلیم کا گزر جائے تو اوصاف ذاتی کی تلقین اس پچھلے طریقہ سے ہونی چاہئے + ہر فرد بشر کا فرض ہے کہ وہ دوسروں کو خیر و مصلحت اور یک و ہب کی نیز بہین مرد دے اور نیک رہے اختیار کرنے اور بد راستہ کے ترک کرنے کی ترغیب دے۔ ہر ایک کو چاہیے کہ وہ ہمیشہ دوسروں کو ان طاقتوں کی ترقی کی ہدایت دے جو باعث شرف انسانی ہیں۔ اور انہیں اس بات پر آمادہ کرنا ہے کہ وہ بیوقوفی کی باتوں سے کنارہ گردن اور دانائی کی باتوں کی طرف متوجہ ہوں ادنیٰ خیالات کو چھوڑیں اور اعلیٰ خیالات کو اختیار کریں۔ لیکن کوئی شخص (بذات خود یا با تقاضا دیگران) اس امر کا مجاز نہیں ہے کہ وہ کسی شخص کو جو سن و علم کو پہنچ چکا ہو۔ اسے کام کے ترک کرنے پر مجبور کرے جسے فاعل اپنی بات کے لئے مفید سمجھتا ہو۔ مگر جسے ناصح اچھا نہ سمجھے + جس مت فاعل کے

اپنی بہبودی کا خیال ہر اس قدر اور کسی کو (سوائے اُن لوگوں کے جن کو اس سے خاص حالات کی وجہ سے محال افس ہو) ہو گا۔ دوسرے لوگوں کی بھلائی کا اتنا خیال نہیں ہو سکتا جتنا خود اُس کو ہو۔ سوسائٹی کے اغراض (سوائے ایسے کاموں کے جن کا اثر دوسروں پر بھی ہو) بہت ہی کم ہو سکتے ہیں۔ حالانکہ ایک معمولی درجہ کو مرد یا عورت کو بھی اپنے حالات اور خواص سے آگہی حاصل کرنے کی جس قدر سامان حاصل ہیں اس قدر کسی اور کو نہیں۔ سوسائٹی کو ایک شخص کے ذاتی حالات، خواص محض، فرائض و قیاس سے عام طور پر معلوم ہو سکے ہیں اُس کے ہنشیوں اور بھائی بندوں کے حالات کو جانچ کر ہی سوسائٹی اُس کے حالات کا اندازہ کر سکے گی۔ اور اگر وہ اُس کے ذاتی معاملات میں دخل دینا چاہے تو اسے اپنے قرائین و قیاس پر ہی بھروسہ ہو گا۔ ممکن ہے کہ یہ قیاس بالکل غلط ہو۔ اگر صحیح بھی ہو تو ممکن ہے کہ وہ لوگ جو یہہہ چاہتے ہیں کہ ایک شخص اپنے ذاتی معاملات میں انکی پسند کو بموجب عمل کرے اُس کے خاص حالات کو اُس کے بھائی بندوں کے مطابق سمجھنے میں غلطی کرتے ہوں۔ کیونکہ وہ صرف اُس کے ظاہری حالات سے ہی واقف ہیں اُسکی اندرونی کیفیات کی انہیں خبر نہیں۔ بنا برین ذاتی معاملات میں لوگوں کی شخصی آزادی قائم رہنی چاہئے۔ لیکن اُن افعال کی نسبت جن کا اثر دوسروں پر بھی ہو یہہہ ضروری ہے کہ خاص قسم کے قوانین کی پابندی سب پر لازم ہو۔ تاکہ لوگوں کو معلوم رہے کہ وہ ایک

۱۔ ہم نے یہ سوچا کہ اگر ایسی کچھ باتیں ہوں جن سے ذاتی معاملات میں کمی
 اور نقص ہو تو ضرور ان کو سمجھنا ضروری نہیں۔ جس کا جو جی چاہے سو کرے۔
 اور یہ باتیں ہر ایک شخص پر لازم ہوں کہ اپنی رائے سے دوسرے کو سکنا ہی نہیں
 ایجاد اس لئے کسی خاص ارادہ پر قائم رکھنے کی کوشش کر سکتا ہے بلکہ
 اگر کوئی شخص نصیحت سے نا اضر رہے ہو تو بھی اسے نصیحت کر دینی واجب ہے
 لیکن آخری فیصلہ اسی کے اختیار میں چھوڑنا چاہئے۔ اگر وہ باوجود پند و نصائح
 کے غلط رائے پر چلے اور ضرر اٹھائے تو یہ نقصان اتنا نہیں جتنا کہ اس
 صورت میں تصور ہو جبکہ دوسرے دن کو اس کی ذاتی صلاح و فلاح کے لئے وجاہت
 مداخلت کا اختیار ہو +

میری یہ عرض نہیں ہے کہ لوگ ان اوصاف کو جتنا اثر صرف ایک شخص
 کی ذات خاص پر ہو پسند یا نا پسند کریں ہی نہیں۔ اور کوئی شخص اپنے
 ذاتی فضائل و زوایل کی وجہ سے لوگوں کے آگے قابل تعریف یا مذموم
 نہ سمجھا جائے + اور یہ ممکن بھی نہیں + اگر کوئی شخص ان اوصاف پر
 جن سے صرف وہی تنقید ہو سکتا ہو بہ نسبت اور ان کے بہرہ وافر گنا
 ہی تو بے شک وہ قابل تعریف ہوگا۔ اس کا ان اوصاف میں اور ان سے
 اچھا ہونا اس کو کسی قدر کمال انسانی پر فائز کرتا ہے۔ اگر اس میں یہ اوصاف
 بہت کم پائے جاتے ہیں تو لوگوں کے دلوں میں اس کی مذمت کا جوش پیدا

ہوگا۔ اگر کسی شخص میں بیوقوفی و جہالت ایک خاص درجہ سے بڑھ کر پائی جائے یا اسکے مذاق و شوق ایک خاص درجہ سے بڑھ کر ادنیٰ و خراب ہوں (اگرچہ ان الفاظ پر مجھے اعتراض ہو کیونکہ اس امر کا فیصلہ مشکل ہے کہ جس شخص کو ایک خاص کام کا شوق ہو وہ اسکے لئے خراب کیوں ہو تو بہر حال وہ لوگوں کی نظروں میں حقیر ہوگا۔ اور گوارا کو کسی طرح کی اذیت پہنچانی دینا نہیں۔ تاہم اگر یہ رذائل اُس میں بہت بڑھے ہوئے ہیں تو لوگ اُس سے کراہت و نفرت ظاہر کریں گے۔ کیونکہ وہ لوگ جن میں مقابل کی تصاویر ایک معمول درجہ تک پائی جاتی ہیں اپنے تقاضائے طبیعت سے مجبور ہیں کہ بیوقوفوں اور کمینوں سے نفرت ظاہر کریں۔ اور انکو حقیر سمجھیں۔ بعض افعال لوگوں سے اس قسم کے سرزد ہو جاتے ہیں جن سے گو دوسروں کو قسم کا ضرر یا نقصان پہنچتا۔ تاہم لوگ انہیں بیوقوف سمجھتے ہیں یا ایک ادنیٰ درجہ کا شخص خیال کرتے ہیں۔ اور اُن سے اس طرح سے پیش آتے ہیں جس طرح ایسے شخصوں سے پیش آنا چاہئے۔ چونکہ وہ عموماً اس تھک سے بچنا چاہیں گے اسلئے یہ مقرر کر دینا کہ ہم ان اوصاف کو پسند کرتے ہیں اور انکو ناپسند۔ گویا پیشتر سے انکو مطلع و منبہ کرنا ہے کہ تم پسندیدہ اوصاف اختیار کرو اور ناپسندیدہ سے پرہیز کرو۔ اور یہ ایسا ہی ہے جیسا انکو انکی بھلائی کیلئے کسی کام کے نقصانات سمجھانا اور نیا سچ بد سے آگاہ کرنا۔ آجکل کے مقررہ

اخلاقی قواعد کے مطابق ہم ایک دوسرے کو اس قسم کا بہت کم فائدہ پہنچا سکتے ہیں اور اگر یہ نقص دور ہو جائے تو بہت اچھا ہو۔ یعنی اگر کوئی شخص صاف دل سے کسی کو اُس کے نقائص و عیوب سے آگاہ کر دے تو اُس کا یہ فعل دخل گستاخی یا کج اخلاقی نہ سمجھا جائے۔ اگر کسی شخص کی نسبت ہم اچھی رائے میں رکھتے تو ہم ایک خاص طریقہ سے اپنی رائے پر عمل کر سکتے ہیں جو ہمارے شخصی حقوق کی حد سے بھی متجاوز نہ ہو۔ اور اُس کی شخصی آزادی میں بھی خلل نہ ہو۔ مثلاً ہم پر یہ فرض نہیں ہے کہ ہم خواہ مخواہ ہی ایسے شخص سے جسے ہم بُرا سمجھتے ہوں نشست و برخاست رکھیں۔ اور یہ بھی مستحق حاصل ہے کہ ہم اُس کے ساتھ ملنے جلنے سے کنارہ کریں (اگرچہ یہ واجب نہیں کہ ہم اس کنارہ کشی کو اُس پر ظاہر کریں) کیونکہ ہمیں یہ اختیار ہے کہ ہم ایسے شخصوں کے ساتھ میل جول رکھیں جنکے پاس اٹھنا بیٹھنا ہم کو بار خاطر نہ ہو۔ اگر ہم لوگوں پر اُس کی صحبت کا بُرا اثر پڑتا دیکھیں اور یہ سمجھیں کہ اُس کے ساتھ گفتگو کرنا یا ملنا جلنا اور دن کو یہی خواب کرے گا تو ہم اس امر کے مجاز ہیں بلکہ بعض اوقات ہم پر یہ فرض ہے کہ ہم اور دن کو اُس کی صحبت سے بچے رہنے کی نصیحت کریں ہم کو یہ بھی اختیار ہے کہ ہم اور دن کو بہ نسبت اُس کے اُن عنایات و مہربانیوں کا زیادہ مستحق سمجھیں جو ہمارے جو دو تفضل کا نتیجہ ہیں اور جو ہم پر فرض نہیں ہیں یہ مناسب نہیں کہ اگر ہم اور دن کی ترقی عقل اور تعلیم میں کوشش کرتے

مومن اور ہمارے پاس اس شخص کی اصلاح طبیعت کے بھی ویسے ہی سامان موجود ہوں تو ہم اُسے فیض پہنچانے سے پہلو تہی کریں + ان طریقوں سے لوگوں کو ان اوصاف بد کی پوری سزا مل جاتی ہے۔ جنکا اثر بد انہیں تک محدود رہتا ہے۔ لیکن انکا اس قسم کی تکالیف سہنا اور نقصان اٹھانا ان اوصاف بد کا قدرتی نتیجہ ہے۔ یہ تکالیف انہیں جان بوجھ کر سزا کے طور پر نہیں دیا جاتی + جس شخص کے مزاج میں سرکشی ضد اور خود پسندی پائی جاتی ہے جس سے ہمیشہ ایسی بے اعتدالیان سرزد ہوتی رہتی ہیں جن سے کسی نہ کسی طرح کا نقصان ہی ہو۔ اور جس میں بہیمیت بہ نسبت وضاحت کے زیادہ تر ہے۔ اُسے ہی امید رکھنی چاہئے کہ لوگ مجھے پسند نہیں کریں گے اور عزیز نہیں سمجھیں گے۔ اور نہ اُسے اس امر کی شکایت کرنی واجب ہے + ہاں اگر اسکا برتاؤ لوگوں سے اچھا ہے۔ اور اس برتاؤ پر اُس کے ذاتی عیوب کا کچھ اثر نہیں پڑتا تو البتہ وہ انکی مہربانی کا مستحق ہے +

میرا یہ مطلب ہے کہ اُن افعال کے صلہ میں جن کا اثر صرف فاعل کی ذات خاص پر ہی محدود ہوا اور جن سے دوسروں کی آزادی میں کسی طرح کا خلل واقع نہ ہو اگر کوئی شخص کبھی بوجھلکیت نہ تو سولے اس رنج کے جو دوسروں کے اچھا نہ سمجھنے کا قدرتی نتیجہ ہے اُسے کسی اور قسم کی ایذا نہ دیا جائے + جس شخص سے اس قسم کے افعال سرزد ہوں جن سے دوسروں کو ایذا یا ضرر

پہنچے۔ اس سے اور سی سدن کرنا پڑتا ہے۔ دوسرے سے، حقوق پر دست اندازی
کرنا دوسروں کو اس سے زیادہ ناگوار ہے۔ بلکہ باری شخص باعث سبب
حقوق نہ ہو جائے۔ بلکہ ان کے حقوق پر ناؤیں وکون کو غریب اور دھوکہ دینا
یا ان سے حق نہ لینا۔ بلکہ کمینوں کی طرح فائدہ اٹھانا جو خوش قسمتی سے
ایک ہی شخص کو حاصل ہوں۔ خود غرضی میں دوسروں کو نقصان
پہنچانے کی کوشش کرنا۔ یا ان کو ناگوار کرنا۔ یہ ایسی باتیں ہیں جس سے لوگ لعنت ملا
لے سکتے ہیں اور بعض حالت میں مستوجب سزا کے سخت ہونے چاہئیں۔
بہت افعال ہی نہیں بلکہ وہ طبائع بھی جو ان افعال کے صادر ہونے کا باعث
ہیں ناپسندیدہ اور بعض اوقات قابل تنفر سمجھی جاتی چاہئیں۔ بے رحمی
شرارت۔ ایذا رسانی کی خواہش (جس کو تمام جذبات انسانی میں نہایت
کینہ اور سوسائٹی کا بیخ کن سمجھنا چاہئے) ریا کاری اور فریب۔ زور بختی
کسی ناپسندیدہ معاملہ پر ناراض ہو کر کینہ توزی کی عادت تکم و تجربہ کی خواہش
اس بات کا آرزو مند رہنا کہ جو فائدہ ہوں مجھے ہی حاصل ہوں اور
کسی کو نہ ہوں۔ غور جس سے لوگ دوسروں کی تہمت پر خوش ہوتے ہیں۔
اپنے متعلق کے ذکر پر خوش ہونا۔ اور کسی بات کو جو دوسروں سے متعلق ہو
توجہ سے نہ مٹنا۔ یا ان معاملات کو جو دوسروں سے علاقہ رکھتے ہوں
کچھ ضروری نہ سمجھنا۔ تمام فیصلہ طلب مسائل کا اس طور سے تصفیہ کرنا کہ

اُس میں اپنے آپ ہی کو فائدہ رہے۔ یہہ ایسی بد عادات ہیں جن کو اخلاقی رذائل کہہ سکتے ہیں اور جو چال چلن پر دھبہ لگاتی ہیں + یہہ اُن عیوب کی طرح نہیں جکا ذکر پہلے کیا گیا۔ اور جن سے صرف وہی بگ نقصان اٹھا سکتے ہیں۔ جن میں وہ عیب پائے جاتین۔ اُن سے کوئی شخص چلن نہیں کہلا سکتا۔ اُن عیوب سے صرف فاعل کی بیوقوفی ظاہر ہوتی ہے۔ یا یہہ پایا جاتا ہے کہ وہ اپنی عزت کا کچھ خیال نہیں رکھتا۔ اور اُس میں اچھے کاموں کی کچھ خواہش ہی نہیں۔ لیکن اُن عیوب کی سزا تب ہی دی جاسکتی ہے جب اُن سے ایسے حقوق کے ادا کرنے میں کوتاہی واقع ہو۔ جکا ادا کرنا اس شخص پر بحیثیت منی فرض ہو۔ کیونکہ ہر ایک پر یہہ واجب ہے کہ وہ اپنے برتاؤ میں دوسروں کے حقوق کا لحاظ رکھے۔ اور اپنے افعال و اعمال میں محتاط رہے + فرائض ذاتی کے ادا کر نیچے لئے سوسائٹی مجبور نہیں کر سکتی بشرطیکہ خاص حالات کی وجہ سے ان میں دوسروں کے حقوق ہی شامل نہ ہوں + ذاتی فرائض یہہ ہیں کہ انسان ہمیشہ احتیاط و عاقبت اندیشی سے چلے۔ پاس عزت کو نہ چھوڑے۔ اور قوائے عطیہ قدرت کو شگفتہ نہ کرنا ہمیشہ زیر نظر رکھے۔ ان امور میں کوئی شخص اپنے ابنائے جس کے آگے جوابدہ ہیں کیونکہ ان میں اُسکے ذاتی مفاد و ضرر ہی متصور ہیں۔ ان معاملات کی باز پرس کرنے سے قوم کو کسی طرح کا فائدہ حاصل نہیں ہوتا +

جو لوگ اپنے افعال میں ناقصیت انہی ظاہر کرینگے یا پاس عزت کو ضروری نہ سمجھینگے انکی عزت میں لوگوں کے آگے فرق آئیگا۔ اور جو درجہ ان کے حقوق میں دست اندازی کریں گے ان پر لعن ملعن ہوگی۔ یہ دونوں باتیں واجب ہیں مگر ان میں بہت فرق ہے۔ اگر کوئی شخص ایسے افعال سے ہمیں ناراض کرتا ہو جسکے روکنا ہمیں اختیار ہو تو ہماری طبیعت میں ایک خاص قسم کا جوش پیدا ہوتا ہے اور ہم اس سے ایک خاص طرح کا سلوک کرتے ہیں۔ اور اگر ہمیں کسی شخص کے ایسے افعال بڑے معلوم ہوں جسکے روکنا ہمیں اختیار نہیں۔ تو ہماری طبیعت میں اور ہی طرح کا جوش پیدا ہوتا ہے اور ہمیں اس سے کچھ اور ہی سلوک کرنا چاہئے۔ اگر کوئی شخص ایسا فعل کرے جو ہمیں ناگوار ہو تو ہمیں اختیار ہو کہ ہم اپنی نفرت ظاہر کریں اس شخص سے کنارہ کش رہیں۔ اور اسکی حرکت کو پھر نہ دیکھیں۔ لیکن یہ مناسب نہیں کہ ہم اسے کسی طرح کی تکلیف پہنچائیں۔ ہکو یہ سوچنا چاہئے کہ وہ اپنے اعمال کی سزا بھگتا ہو یا بھگتے گا۔ اگر کوئی اپنے تئیں بد انتظامی اور اسراف سے بچ و مصیبت میں پھنساتا ہو تو ہمیں مناسب نہیں کہ ہم اسے اور بھی تکلیف پہنچائیں۔ بجائے اسکے کہ اسے سزا دینی چاہیں۔ ہمیں یہ مناسب ہے کہ اسکے فعل کی خرابیاں بجا کر اسے ان برائیوں سے بچائیں۔ اور جو بچ و مصیبت وہ سزا کے طور پر بھگتا ہو۔ اسے کم کریں۔ کسی کو

اُس پر رحم آئے یا کسی کو نفرت پیدا ہو لیکن اُس پر غصہ کبھی نہیں آنا چاہئے *
 اس سے وہ سلوک روا نہیں جو سوسائٹی کا انتظام بگاڑ دینا والوں سے جائز
 ہے۔ اُس کو اپنی بُری حالت میں رہنے دینا اور اُسکی اصلاح کی کوشش نہ کرنا
 یہی اُس کے لئے بڑی مصیبت ہے۔ اس سے زیادہ تکلیف پہنچانی انصاف کا
 خون کرنا ہے * اگر کسی شخص نے اُن قواعد کو توڑا ہے جو اسکے اپنے جنس کی
 شخصی اور نوعی حفاظت کے لئے ضروری ہیں۔ تو اس سے اور ہی سلوک
 کرنا چاہئے * اسکے نتائج فعل اُسی کے حال پر متاثر نہیں۔ بلکہ اور دن پھر
 اثر ڈالتے ہیں۔ اور چونکہ سوسائٹی سب کی محافظ ہے اس لئے واجب ہے کہ وہ
 اس سے انتقام لے اور محض بغرض سزا اُس کو کسی طرح کی تکلیف یا رنج پہنچائے
 اور خیال رکھے کہ وہ سزا اُس کے جرم کے مقابلہ میں کچھ خفیف نہ ہو * اس نکتہ
 میں وہ شخص سمیٹیت مجرم ہماری عدالت میں پیش ہے۔ اور ہم کو صرف یہی
 فیصلہ نہیں کرنا ہے کہ آیا وہ مجرم ہے یا نہیں۔ بلکہ اُس کے لئے سزائے مناسب
 بھی تجویز کرنی ہے۔ دوسری حالت میں اُس کو کسی طرح کی تکلیف پہنچانی ہمارا
 کام نہیں۔ ہاں اگر ہماری آزادی سے جسکی اجازت ہماری طرف سے
 اُس کو حاصل ہے۔ اُسے کسی طرح اتنا قہر پہنچ جائے تو مضائقہ نہیں *
 ہم نے افعال انسانی کے دو حصے کئے ہیں اور اُن میں فرق بتایا
 ہے۔ ایک وہ جس سے فاعل کی ذات واحد ہی متاثر ہو۔ اور دوسرا وہ

جس کے نتائج متعدی بغیر ہوں۔ اس سے بہت سے لوگوں کو انکار ہوگا +
 سوال ہو سکتا ہے کہ یہہ کیونکر ممکن ہے کہ سوسائٹی کے کسی ممبر کا کوئی فعل
 دوسروں پر کچھ بھی اثر پیدا نہ کرے؟ کوئی متفرد باقی کے سب لوگوں سے
 علیحدہ نہیں ہے۔ بنی آدم اعضاء یکدیگر اندر + یہہ ناممکن ہے کہ کوئی
 شخص اپنی ذات مستقل نقصان پہنچائے اور اس کا اثر بہر کیف اُس کے قریب واران
 اور متعلقین تک اور بعض اوقات اس سے بھی دور تک نہ پہنچے + اگر کوئی
 اپنی جائیداد ضائع کرتا ہے۔ تو وہ اُن لوگوں کو نقصان پہنچاتا ہے (جو بلا واسطہ
 یا بلا واسطہ) اپنی معاش کیلئے اُس کے دست نگر ہیں۔ مزید برآں افراد کا
 متمول ہونا قوم کا طاقتور ہونا ہے۔ افراد کے متول سے قوم میں یہہ قدرت ہوتی
 ہے کہ وہ مصیبت عامہ کے وقت چارہ جوئی کر سکے۔ پس جو شخص اپنا مال
 ضائع کرتا ہے وہ سوسائٹی کو اس فائدہ سے محروم کرتا ہے + اگر کوئی اپنا جسم و
 دماغ خراب کرتا ہے تو وہ صرف اپنے وابستگان پر ہی مصیبت نہیں ڈالت
 جنگی سترت اور مرفع الحالی کسی حد تک اُس پر منحصر ہے بلکہ اپنے متین ان
 خدمات کے ناقابل کرتا ہے جن کا بحالانا اپنے ابنائے جنس کے فائدہ کو لئے
 اُس پر واجب ہے۔ وہ بھائی بندوں کی سخاوت و شفقت کے لئے بارگراں ہوتا
 ہے۔ اگر اس قسم کے لوگ بہت ہوں تو دنیا میں کسی جرم سے سترت انسانی کو
 اس قدر زیاں نہ پہنچے جس قدر کہ ان لوگوں کی نادانی اور بے حسیتی سے +

علاوہ برین اعتراض ہو سکتا ہو کہ اگر کوئی شخص اپنی شرارت اور بروقوفی سے دوسروں کو براہ راست (برج نہ پہنچا سے تو بہر حال وہ اپنے فعل سے اور ان کے لئے ایک بُری مثال قائم کرنا ہی۔ اس شخص کو روکنے کیلئے جو کرمان لوگوں کے فائدہ کے لئے مناسب ہو جن کو اسکے کاموں کا علم یا مشاہدہ خراب کرنا ہو۔

معتد ضعیف یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اگر بُرے کاموں کا اثر شرعیہ و ان بروقوفوں پر ہی ہوتا تو تو ہی کیا سوسائٹی کے لئے یہ واجب ہو کہ ان لوگوں کو جو اپنے نیک و بد سمجھنے کو لے بہیمانہ قابل ہیں خود مختار رکھے اور دوسروں کے افعال بد کی مثال سے متاثر ہونے سے، اگر سچوں اور بالعموم کو اپنے کاموں کے بُرے نتائج سے بچائے رکھنا مناسب سمجھتے ہیں تو کیا سوسائٹی کے لئے اسی طرح یہ واجب نہیں کہ بالغ آدمیوں کو جو خود ایسی نگرانی کے ویسے ہی قابل ہوں اپنی حفاظت میں رکھے، اگر قمار بازی شراب خواری، بد چلنی، پیکاری اور غلامت سے مسرت انسانی اور قومی قوم میں انسانی خلل واضح ہوتا ہے جیسا کہ ان جرائم سے جو فائدہ ناممکن ہیں سو سوال ہو سکتا ہو کہ ان برائیوں کا انسداد قانون کے ذریعہ سے جہاں تک ممکن ہو کیوں نہ کیا جاسے، قانون کی غبہ مکمل حالت تو ناگزیر ہو۔ قانون سے تو ہر جگہ کام نہیں لیا جاسکتا اسبہ مسترد کرنے کیلئے رائی جمہور سے کام

لینا چاہئے۔ یعنی پیادگی اپنی ان میں ایسے کاموں کی پولیس کی طرح نگران رہے۔ تاکہ ان لوگوں کو جو ایسے کام کریں سزا سے مناسب دیجاوے۔ اسپر ہیہ اعتراض بھی مایہ نہیں ہو سکتا کہ حدت طبعی کو روکنا یا اوقات بسر کی کے نہ طریقہ ان کے تجربہ یوں میں مزاحمت پیدا کرنا ہرگز اس سے صرف ان کاموں پر۔ اور دیکھنا کہ کاتارک کیا جاتا ہو جن کا تجربہ اسدائے دنیا سے ہوتا آیا ہو۔ اور جو کو سبب مالہ تہذیبیہ اکہا ہو اور جو کسی شخص کی خاص حالت۔ یہ مطالبہ یہ نہ کہ یہ نہیں ہوئے ہیں۔ کسی اخلاقی یا عقلی مسئلہ کہ صبح یا غلط قرار دینے کے۔ اپنے کچھ عرصہ درکار بعد اسکے وہ مسئلہ مسلم ہو انا جائز۔ ہرگز نہ یہ کہ چاہتے ہیں کہ مختلف نسل کے آدمیوں کو بار بار برائے رنج و تھالینہ میں رہیں کہ انکے اسلاف پھنسے ہوئے تھے مبتلا کرنا نہیں چاہئے۔

میں مانتا ہوں کہ اگر کوئی نفس خود اپنے میں کسی طرح کا ضرر پہنچاتا ہو۔ تو اس کے مغلطین پر انکے ہر دروہم بلال ہونے کے باعث یا ان کے مختلف تعلقات کی وجہ سے اثر پہنچا ہو۔ اور کسی حد تک سوسائٹی پر بھی اثر پڑتا ہو۔ اگر کوئی اپنے ذاتی فعل سے کسی ایک یا بہت سے شخصوں کے مقررہ حقوق میں دست اندازی کرتا ہو تو اس کا وہ کام افعال ذاتی کے حد میں نہیں رہتا۔ اور اس لئے مناسب ہے کہ اسے جائز طور پر ملامت کی جائے۔

مثلاً اگر کوئی شخص اپنی بد چلنی با اسراف سے اپنا دِض ادا نہیں کر سکتا نہ
اپنے کنبہ کی پرورش کر سکتا ہو اور نہ انکی تعلیم کے مامان بہم پہنچا سکتا ہو تو
البتہ وہ ملامت کا سعی ہو اور اُسے سزا دینی واجب ہو۔ لیکن یہہ ملامت
اور سزا اسکے اسراف کے لئے نہیں ہے بلکہ اسلئے ہے کہ وہ اپنے کنبہ کی پرورش
وغیرہ کا فرض ادا نہیں کر سکتا۔ اگر وہ اپنا دِض اور جائداد جو کنبہ کے گذرہ
کے لئے ضروری تھا اُن سے بلکہ کسی ایسے کام میں صرف کرتا جس کا فائدہ
آخر کار اسے ہی حاصل ہونا تو بھی وہ مصور و رنخا۔ جبکہ بلکہ نجل
نامی ایک شخص نے اپنے حجاز کو اس غرض سے متل کیا کہ وہ اپنی معشوقہ
لئے کچھ روپیہ چل کرے۔ لیکن اگر وہ اپنے آپ کو کسی کاروبار میں لگا کر
لے بہ فعل کرتا تو بھی اسکو بھانسی کی سزا دینی چاہی۔ علاوہ برین اگر کوئی شخص
بعض بد عادات اختیار کرنے سے عبال و اطفال کو تکالیف و مصائب میں
بھنسا رہا ہو اسکی بے جمبیتی و ناسکر گذاری کے صلہ میں طعن و شنیع آبر
واجب ہے۔ اور اگر وہ ایسی عادات اختیار کر لیتے ہیں جنکی سبب بڑی بہتین
لیکن اُن لوگوں کو رنج پہنچانے والی ہیں جنکے ساتھ وہ اپنی عمر کا ستا ہو۔
یا جنکے آرام و مسرت ذاتی نفعات کی وجہ سے اسی بہتیز میں۔ تو بھی ن
ملا مت اُسپر روا ہو۔ جو شخص دوسروں کے مطالب کا لحاظ نہ رکھے یا جب
دوسروں کی پاس خاطر منظور نہ ہو وہ {بسرطیکہ کسی واجب الادا فرض سے

مجبور نہ ہو یا اپنی ذات خاص کے آرام و آسائش کو بعض وجوہات کے باعث ترجیح دینے کا مجاز نہ ہو۔ اپنی اس لا پر والی کے عوض میں لعن و طعن کا مستحق ہے مگر اُس کو یہ ملاست اُس کے ذاتی عیوب کے لئے جو بالواسطہ دوسروں کی حق تلفی کا باعث ہو ہوں نہیں کیجاتی۔ بلکہ ایسے کھیاتی ہر کہ اُس نے ان عیوب کو اس درجہ تک کیوں بڑھنے، با کہ اُس سے دوسروں کے فوق کو صدمہ پہنچا + سیلچ جو شخص افعال ذاتی سے اپنے تئیں ہلک کر بعض مقررہ فرائض کے ادا کرنے کے ناقابل کر دینا ہو وہ بھی سوسائٹی کا مجرم ہے + کسی شخص کو غمزدگی کی عادت کے لئے سزا نہیں دینی چاہئے۔ لیکن ایک سپاہی اگر ایسے کیوقت بدست رہے تو وہ مستوجب سزا ہو + غرضیکہ جب کسی فعل کے متفرد کو یا سپیک کو صریح نقصان پہنچے۔ یا نقصان پہنچنے کا صریح اندیشہ ہو تو اُس فعل کی آرا دی نہیں دینی چاہئے۔ اور وہ فعل قانون یا راجی ہو کے جیٹہ اختیار میں آجاتا ہو +

لیکن ان افعال کی نسبت جن کا اثر دوسروں پر مشتبہ ہو جن سے نہ تو کسی خاص فرض کے ادا کرنے میں کو تاہی واقع ہو اور نہ کسی خاص شخص کو سوائے فاعل کے کسی طرح کا یہ نقصان پہنچے۔ سوسائٹی کی مداخلت یہاں سے۔ یہ نقصان اس قسم کا ہے جو سوسائٹی کو آزادی فعل

کے فیڈر کے لحاظ سے برداشت کر لینا چاہیے۔ اگر بالغ آدمیوں کو ان کی بے احتیالی کے لیے سزا دیا جائے تو انہیں کے: ث فائدہ دے لیو اس سزا کا غلہ میں آنا زیادہ تر مناسب ہو جائے اس کے کہ سوسائٹی کو فائدہ پہنچانے کا بہانہ کیا جائے اور اس مداخلت کی یہ وجہ بیان کی جائے۔ کہ لوگوں میں سوسائٹی کو فائدہ پہنچانے کی قابلیت زایل نہ ہونے دینا بجا فرض ہو۔ کیونکہ میری رائے میں سوسائٹی کو یہ حق ہی حاصل نہیں کہ وہ اس قسم کے فواید کی طالب ہو۔ لیکن میں اس بحث میں یہ نہیں ماننا کہ نالایق افراد کو لایق بنانے اور ان کے معمولی معیار کے مطابق معقول کام لینے کا سوسائٹی کے پاس کوئی اور ذریعہ ہو اس کے نہیں کہ جب تک اُن سے کوئی ناشایستہ فعل سرزد نہ ہو سوسائٹی خاموش رہے۔ اور جہاں کوئی نامعقول کام ہو۔ وہاں ہی قانونی یا اخلاقی سزا دینا کو طیار ہو جائے۔ ہر فرد بشر کی زندگی کے ابتدائی زمانہ میں سوسائٹی کو اس پر طرح کا اختیار حاصل ہو۔ زمانہ طفولیت اور ایام نابالغی میں سوسائٹی کو موقع ملتا ہے کہ اُن لوگوں کو اس قابل بنانے کی کوشش کرے کہ اُن سے ہمیشہ معقول کام سرزد ہوں۔ آئندہ نسل کے لوگوں کی تربیت اور بہترین موجودہ نسل کے لوگوں کے ہمتہ میں ہیں۔ بیشک آج کل کے لوگ آئندہ نسل والوں کو دانائے کامل و سعید مطلق نہیں بنا سکتے۔ لیکن اسکی وجہ یہ ہے

فٹ نوٹ * یعنی بذریعہ رائی بھور + مترجم

ان میں خود کی از دانی کم ہو۔ جب کبھی انہوں نے بعض ذاتی سرسے
کامل بنانے کی کوشش کی تو انہیں کچھ بہت کامیابی حاصل نہیں ہوتی
لیکن توہی زمانہ موجود وہ کے لوگ اس قابل ہیں کہ آئندہ مل کے وہ بہت
مجموعی اپنے جیسا یا اپنے سے بھی بہتر بنادیں۔ اگر سوسائٹی بہت افراد
کو اس قسم کی تربیت دے کہ وہ بڑھکر بھی بچہ ہی رہیں اور اس قابل نہ ہوں
کہ اپنے افعال کے دور دراز باعث و تسامح کو معقول طور پر ذہن میں لائیں
تو بہ سوسائٹی کا اپنا تصور ہو۔ جس حالت میں کہ قوم کی تعلیم و تربیت ساری
کے ہاتھ میں ہے۔ اور یہ فائدہ بھی حاصل ہو کہ مسئلہ اور مستند رایوں کا اثر ان
لوگوں کے دل پر بہت ہوتا ہو جو خود اپنے لئے نیک و بد نہیں سوچ سکتے علاوہ
جبکہ ان لوگوں سے جو ذاتی عیوب میں گرفتار ہیں انکے دوست اور بھائی بند نصرت
بھی کرتے ہیں۔ اور وہ اپنی عادات بد کی سزا بھگتے جاتے ہیں۔ اور اگر چاہیں
تو اپنی اصلاح بھی کر سکتے ہیں۔ تو پھر سوسائٹی کا یہ دعویٰ محض بیجا ہو کہ لوگوں کے
ذاتی معاملات میں دخل دینا چاہئے اور انہیں اپنی اطاعت پر مجبور کرنا چاہئے۔
کیونکہ انصاف ہی چاہتا ہو اور مصلحت بھی اسی میں ہو کہ جن معاملات کو نتائج
ایک شخص نے خود بھگتے ہوں انکا فیصلہ اس کے ہاتھ میں ہو۔ لوگوں کے
اعمال کو ایک خاص طرز پر لائیکے لئے اچھے اور بُرے دو طریقے ہیں۔ اور اچھے
طریقوں کے عمل میں آنے کی اس سے بڑھکر اور کوئی بات مانع نہیں ہو کہ بُرے

طریقوں سے چارہ جوئی کی جائے۔ اگر ان لوگوں میں جنکو جبراً عاقبت اینٹیں
 اور پریزنگ کار بنانے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس قسم کا مادہ موجود ہے۔ جو ضرر
 بالطبع اور آزاد منش آدمیوں کیلئے لازمی ہے۔ تو وہ اس قید کو فوراً توڑ
 ڈالینگے۔ اور کبھی اسکی پرواہ نہیں کریں گے۔ ایسے شخص یہ کہیں گے کہ لوگوں کو
 ہمارے معاملات ذاتی میں آزادی فعل روکنے کا وہ خستہ کار حاصل نہیں ج
 انہیں دوسری حالت میں ہے۔ یعنی جب ہمارے فعل سے دوسروں کو نقصان
 پہنچے۔ آہستہ آہستہ اس قلم کا مقابلہ کرنے اور سوسائٹی کی ہدایات کے
 عین برعکس چلنے میں لوگ بہادری سمجھنے لگیں گے۔ زمانہ پورٹن میں لوگوں
 کو نیک چلنی اور پرہیزگاری کیلئے مجبور کیا جاتا تھا نتیجہ اسکا یہ ہوا کہ اسکو بعد چارلس دوم
 کے عہد میں بد چلنی و بد معاشی کا ایک عام رواج ہو گیا۔ اس سے میرے قول کی تصدیق
 ہوتی ہے۔ یہ دلیل بھی بیان کی گئی ہے کہ شریر اور عیاش آدمیوں کو

فٹ نوٹ * سودش عیسائی مذہب کے ایک فرقہ کا نام ہے۔ یہ لوگ صرف انجیل کی آیتوں کو
 ہی اپنی ہدایت کا ایک مجموعہ سمجھتے ہیں۔ مفسروں کے قول پر نہیں چلتے۔ انہیں بیگ کا ناخوشاںناک ٹاپو
 مس جانا یا شاں و تقبل کے مختلف طریقہ اختیار کرنا بہت برا سمجھتے تھے۔ چارلس دوم کے عہد
 پہلے انکا بہت زور رہا۔ اور انہوں نے بہت سوانحیں ہی جاری کرائے جس سے گورنمنٹ لوگوں کو
 اس قسم کے شامل سے جہنم یہ لوگ برا سمجھتے تھے ماز کہہ سکتی تھی۔ مترجم

فٹ نوٹ ۲۔ چارلس دوم تاج انگلستان چارلس اول کا جسکو عایاٹر انگلستان نے قتل کر دیا
 تھا بیٹا تھا۔ میل جول میں چلیں تھا۔ لیکن انتہا درجہ کا عیاش تھا۔ غیر منکوحہ عورتوں سے اُسے
 بہت بچے ہوئے۔ مترجم

زور کرنے سے بُرے کاموں کی مثال قائم ہوتی ہے۔ اور سوسائٹی کہ اس بُرے
انرے محفوظ رکھنے کی ضرورت ہے۔ بینک بری مثال قائم کرنے سے نقصان
پہنچتا ہو خصوصاً اس حالت میں کہ جب بُرے فعل سے کسی اور کو ایذا پہنچے۔ اور ثوابی
کرنے والے کو پاداش نہ ملے۔ مگر ہم یہاں ان افعال کا ذکر کر رہے ہیں
جن سے سوائے فاعل کے اور کسی کو نقصان نہیں پہنچتا۔ میری سمجھ میں نہیں
آتا کہ بعض لوگوں کی رائے میں ان کاموں کی بری مثال قائم کر نیکیا اثر کس لئے
بُرا زیادہ ہے اور اچھا کم۔ کیونکہ اگر اس مثال کے مشاہدہ سے انہیں اس کام کا
شوق پیدا ہوتا ہے تو اُس کے بُرے اور تکلیف دہ نتائج ہی ساتھ ہی نظر آتی
ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ اگر وہ کام بُرا ہے تو اُس سے بُرے نتائج ضرور پیدا
ہو گئے۔

لیکن بہت بڑی دلیل جس سے اس رائے کی تائید ہوتی ہے کہ پبلک
لوگوں کے ذاتی معاملات میں دخل نہیں دینا چاہئے۔ یہ ہے کہ جب کبھی
اس قسم کے معاملات میں مداخلت ہوتی ہے تو اکثر ناجائز طریقوں سے اور
ناوابج موقعوں پر ہوتی ہے۔ اگرچہ پبلک کی رائے (یعنی پبلک کے حصہ
کی رائے جو اسکی قدرت کی وجہ سے قابلِ وقت سمجھی جائے) اُن فرایض
کے مقرر کرنے میں جن کا ادا کرنا دوسروں کے حقوق کے لحاظ سے
ہی اکثر غلط ہوتی ہے۔ مگر بہت سے موقعوں پر صحیح بھی ہوتی ہے۔ کیونکہ

اس معاملے میں قانون مسترد کرنے والوں کو اپنے مطالبات میں
 کمال رکھنا پڑتا ہے اور یہ سوچنا پڑتا ہے کہ اگر ایک خاص طرح
 کے کام جاری رکھے جائیں تو اس سے اُن کے حالات پر کیا اثر ہوگا
 لیکن اُسی حصہ کثیر کی رائے اگر ذاتی معاملات میں حصہ قلیل کیلئے
 قانون کا حکم رکھے۔ تو اس حالت میں اُس رائے کا غلط ہونا
 تو یہی ممکن ہے جیسا اس کا صحیح ہونا۔ افراد کے ذاتی معاملات
 کی نسبت پہلے کی رائے کے یہ حصے ہیں۔ کہ بعض شخصوں
 کی اس امر میں کیا رائے ہے کہ اور دن کے لئے کون سی باتیں
 اچھی اور کون سی بُری ہیں۔ بلکہ اکثر یہ مراد بھی نہیں ہوتی۔
 کیونکہ جن لوگوں کے افعال کو وہ قابلِ ملامت سمجھتے ہیں
 اُن کے آرام و مسرت کا لحاظ نہیں رکھتے صرف اپنے ہی مذاق اور پسند
 کا خیال رکھتے ہیں۔ ایسے بہت سے ہیں جو کسی شخص کے ایسے فعل
 سے بخیدہ ہو جاتے ہیں جسے وہ پسند نہیں کرتے۔ اور یہ سمجھ لیتے
 ہیں کہ اس نے ہمیں رنج پہنچایا۔ چنانچہ جب کسی متعصب شخص پر یہ اعتراض
 کیا جاتا ہے کہ وہ دوسروں کے عقائد کا لحاظ کیوں نہیں رکھتا اور کس لئے
 انہیں رنج پہنچاتا ہے۔ تو وہ یہ جواب دیتا ہے کہ اور مذہب والے
 اپنے اعتقاد میں قائم رہنے اور اپنے ناجائز اور مکر وہ طرز عبادت کے

باری رکھنے سے مجبور بن چکے ہیں + جس شخص کی ایمہ خاص رکھے
 ہوئے اپنی رائے پر قائم رہنے کا جوش ہوتا ہو۔ اور جو شخص اس بات سے
 ناراض ہوتا ہے کہ وہ دوسرا اپنی رائے پر کیوں قائم ہے اسکی طبیعت میں
 بھی ایک خاص قسم کا جوش ہو۔ مگر ان دونوں میں بہت فرق ہے بلکہ ان میں
 کچھ مناسبت ہی نہیں۔ ان میں ایسی قسم کی سببیت ہے جو دولت مند کی آرزو
 اور چوکی خواہش میں پائی جاتی ہے۔ ایک ایسا پتہ ہے کہ میرا سا اور پیسہ
 میرے پاس ہی رہتا ہو، اور دوسرے کی برہمنہ ہے کہ میرا مال میں لجاؤں
 مذاق کہ صاحب مذاق ہے، وہی نسبت ہے جو دولت مند کی رائے دو
 اور مذاق بہ تینوں اہل الرائے درمند اور صاحب مذاق کی ذات واحد
 ہی تعلق رکھتی ہیں + تصور میں تو اس قسم کی ایک سببیت کا وجود ممکن ہے
 جو تمام مشتبہ معاملات میں افراد کی آزادی نخل کا نیا ٹارکے اور صرف انہیں
 کاموں سے پرہیز کرانے جو کل زمانہ کے تجربہ سے قابل ترک قرار پائے
 ہیں + مگر اس قسم کا گروہ جس نے اپنے اختیارات نگرانی میں اس بات کا
 خیال رکھا ہو کہ زمانہ میں تعاقب سببیت کب اس قدر تکلیف اٹھاتی ہے۔
 کہ تمام زمانہ کے تجربہ کا لحاظ رکھے۔ ذاتی معاملات میں دخل دینے کی قوت
 سوائے اسکے اور کسی بات کا خیال نہیں کیا جاتا کہ عام آدمیوں کے خلاف
 عمل کرنا یا سب سے نرالی آرزو میں رکھنی بہت بری ہے۔ علم اخلاق کے

مصنف اور فلاسفر بھی (دس میں سے نو) اسی معیار کو مختلف پیرا لوں میں نوع انسان کے روبرو پیش کرنے ہیں۔ اور بیان کرتے ہیں کہ یہ اصول مذہب اور فلسفہ کی ہدایات کے عین مطابق ہے + ان حکماء کے بموجب نیکی اور برائی کا معیار یہی ہے کہ جن کاموں کے برا ہونے کی ہماری طبیعت شہادت دے۔ وہ بُرے ہیں۔ اور جن کو ہماری طبیعت اچھا کہے وہ نیک ہیں۔ وہ یہ کہتے ہیں کہ تمام اخلاقی قوانین کیفیات ذہنی کی تعمیل و تحقیق سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ پھر بچاوری سبک سوائے اسکے کہ ان ہدایات پر عمل کرے۔ اور بہت سونے کے پسند کرنے یا ناپسند کرنے کو ہی اچھے اور بُرے کاموں کا معیار قرار دے اور کیا کر سکتی ہو +

جو خدایان میں نے یہاں بیان کیا ہے وہ محض خیالی ہی نہیں۔ شاید ناظرین مجھ سے یہ توقع رکھیں کہ میں اس زمانہ اور اس ملک کی سبک کے ظلم کی مثالیں پیش کروں۔ اور یہ بیان کروں کہ کن کن باتوں میں سبک نے محض اپنی پسندیدگی اور ناپسندیدگی کو دوسروں کے لئے بمنزلہ قانون مقرر کرنا چاہا + میں اس امر پر بحث کرنا نہیں چاہتا۔ کہ آج کل کے لوگوں نے کن کن باتوں کو ناجائز طور پر اصول اخلاقی کے زمرہ میں داخل کر دیا ہے + یہ مضمون اس قسم کا نہیں کہ اس پر اس جگہ جملہ معترضہ کے طور پر کچھ بحث کی جائے۔ تو بھی نظیر و نکاح پیش کرنا بسطے ضروری ہے کہ ان

اصولوں کی صورت جن کا مبنی حاشی ہوں آجکل کے حالات کے لحاظ سے ثابت ہوا اور یہ معلوم ہو جائے کہ مین کچھ سوہمی نغایص کو دور نہیں کرنا چاہتا۔ بلکہ اُن برائیوں کو رفع کرنا چاہتا ہوں جو فی الواقع موجود ہیں اس امر کی توضیح بہت سی مثالوں سے کچھ شکل نہیں ہے کہ رے جمہور کے احتیارات کو وسیع کرتے جانا یہاں تک کہ لوگوں کی جائز آزادی میں خلل آئے۔ انسانی طبیعت کا ایک عام خاصہ ہے +

پہلی مثال۔ مین۔ یہہ پیش کرتا ہوں کہ لوگ اکثر اُن اشخاص سے نفرت کرتے ہیں جو اختلاف عقاید مذہبی کی وجہ سے اُن قواعد کی پابندی نہیں کرنے جنکی پیروی انہر اپنے مذہب کے لحاظ سے ضروری ہے۔ اور خصوصاً اُن سے جو انکی ممنوعات مذہبی سے کنارہ نہیں کرتے + ایک چھوٹی سی مثال بیان کرتا ہوں۔ مسلمانوں کو حبس نفرت عیسائیوں سے اس وجہ سے ہے کہ وہ لحم خنزیر کھانا دار کھتے ہیں اتنی کراہت اُنکو اسے کھانے سے نہیں + جتنی نفرت مسلمانوں کو لحم خنزیر کھانے سے ہے اتنی کراہت عیسائیوں اور یورپیوں کو کسی فعل سے نہیں + اول تو یہہ ان کے ہاں مذہباً ممنوع ہے۔ لیکن مذہبی مانعت انکی اس انتہا وجہ کی کراہت کا باعث نہیں ہے۔ کیونکہ شراب بھی تو انکے ہاں مذہباً ممنوع ہے۔ لیکن منے نوشی کو سب مسلمان برا سمجھتے ہیں۔ اس سے اُنکو کراہت نہیں۔ برعکس اس کے

لحم خنزیر سے انگو جلی اور طبعی کراہت ہے + بعض حیروں کے غلیظ ہونے کا خیال جب ایک دفعہ طبیعت میں بیٹھ جاتا ہے تو وہ لوگ بھی جو دیکھنے میں خود ایسے صاف اور ستھرے نہیں ہوتے ان حیروں سے کراہت کرنے لگتے ہیں۔ لحم خنزیر سے مسلمانوں کا نفرت کرنا بھی ایک اسی قسم کی مثال ہے۔ ہندوؤں میں مذہب کے رو سے ناپاک (بھڑشت) ہو جانے کا خیال بھی اسی کی ایک اور نظیر ہے + فرض کرو کہ ایک ملک میں جہاں کثرت مسلمانوں کی ہو قوم کا حصہ کثیر اس امر پر مصر ہو کہ کوئی شخص لحم خنزیر اُس ملک کے مضافات میں ہی نہ کھائے۔ مسلمانوں کے ملک میں یہ کچھ نئی بات نہیں۔ کیا اس فعل کا پبلک کی طرف سے ظہور میں آنا واجب ہے؟ اور اگر نہیں تو کیوں؟ حقیقت میں لحم خنزیر کا کھانا ان لوگوں کے دلوں میں نہایت نفرت پیدا کرتا ہے۔ اور وہ صدق دل سے مانتے ہیں کہ خدا نے یہ غذا منع کی ہے۔ ہم یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ پبلک کے اس فعل سے دوسرے مذہب والوں پر جبر و تشدد ہوتا ہے کیونکہ کسی شخص کے مذہب میں کاکوتت کھانا فرض نہیں + پس اس ممانعت کو اگر ناجائز قرار دیا جائے تو اسکی وجہ صرف یہ ہی ہے کہ کھانا دنیا ایک ذاتی معاملہ ہے اور لوگوں کے ذاتی معاملات میں پبلک کو دخل دینے کا کچھ کام نہیں +

یہ کہہ دیا جاتے ہو تو دیکھو کہ کیا شے ہو۔ ایک مسلمان بہت بہت
 ہوا۔ مگر بہت ہی دور رس۔ مگر یہ کہہ دیا جاتے ہو تو دیکھو کہ کیا شے ہو۔ ایک مسلمان بہت بہت
 حد کی نظر میں بہت ناپسندیدہ اور مکر و خیال لہو لہو ہے۔ اور یہ مسلمان
 میں تامل و ناکی اور طرز عبادت کی بابت نہیں ہے۔ جنوبی یورپ کے لوگ
 ان پادریوں کو جو مسیحی شادی میں ہوتے ہیں وہ ایمان ہی نہیں سمجھتے۔ بلکہ فاسق
 پیر ہیں اور بے حیا خیال کرتے ہیں۔ بل پر سنسٹ ان لوگوں کے اس
 بچے جو جس کو کہیں بڑا سمجھتے ہیں؟ اور جس طرح سے وہ اپنا سچا جوس ان
 لوگوں کے نبھانے میں جو رومن کیتھولک مذہب کے پیر وہیں ظاہر کرنا چاہتے
 ہیں۔ ان کو دیکھو۔ کیوں ناجائز قرار دیتے ہیں؟ اگر فروع انسان کا ایک دوسرے
 کی تادیبی پر ان معاملات میں غل ہو جائے گا کہ دوسروں سے کچھ عقائد
 نہیں۔ قرین انصاف ہی۔ تو پھر ان خاص حالات کے پیش نظر قرار دینا کس
 اصول پر مبنی ہے۔ پر سنسٹ مذہب والوں کی یہ دعا ہے کہ ان کے
 مروجہ اصول کے بالکل متناقض نہیں تو اور کیا ہے؟ جس قوم کی یہ دعا آرزو
 ہے کہ ان کاموں کو جبراً روکا جائے۔ جو خدا اور انسان کی نظر میں مکرہ
 ہیں۔ اُس کو کون تصور دار ٹھہرا سکتا ہے؟ ذاتی عیوب کا رد کتنا اس حالت
 سے زیادہ اور کس صورت میں واجب خیال ہو سکتا ہے جب کہ لوگ ان
 عیوب کو بد اخلاقی تو درکنار فسق و فجور سمجھیں۔ یا تو ہم اس اصول کو تسلیم

عام طریقہ بدکردہ بنے جائیں۔ اور اس میں بہت کامیابی بھی انہیں حاصل ہوئی خصوصاً قص۔ اور موسیقی کی مجلسوں۔ ناشہ گاہوں (بھی ایڈورس) کو جو لوگوں کی تفریح طبع کے لئے ہوتے ہیں۔ نوڑ بھی دیا۔ آجکل اسے بہت سے گرد و اس ملک میں ہیں جن کے مذہبی خیالات کے بموجب یہ دل بہلانے کے طریقہ بُرے ہیں۔ چونکہ ایسے شخص خصوصاً متوسط درجہ کے لوگوں میں پائے جانے ہیں جسکی یوٹیکل ارسوٹل معاملات میں آجکل بہت چلبلی ہر اسلئے کچھ نامکمل ہیں کہ ان خیالات کے لوگ کسی زمانہ میں پارلی منٹ میں کثرت سے جمع ہو جائیں۔ پھر باقی کے لوگ ان طریقوں سے کہو نہ کہ دل بہلائینگے + پہر لوگ یہی چاہیں گے کہ پرہیزگار جو اس میں تکلیف پہنچاتے ہیں اپنا اپنا کام کریں اور ہمارے معاملات میں دخل نہ دیں * جہاں گورنمنٹ یا سپلک کا یہ دعوی ہو کہ لوگ تفریح طبع کے وہ طریقہ عمل میں نہ لائیں جنہیں ہم بُرا سمجھتے ہیں۔ وہاں اُنکو عام لوگوں کی طبیعتوں کا خیال کرنا چاہئے اور یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ اپنے دل میں کیا چاہتے ہونگے * لیکن اگر اس اصول کو مان لیں کہ سلطنت کو لوگوں کی تفریح طبع کو مختلف طریقوں میں دخل دینے کا اختیار ہو تو ان معاملات میں قوم کے حصہ کشیر کی رائے کے مطابق دخل دینا قابل اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اگر اس قسم کے مذہبی عقاید جیسے روسے لوگوں کو دل بہلانے کے بعض طریقوں سے

باز رکھنا مناسب از سر لورایج ہو جائے۔ جسے اور بہت سے پُرانی مذہب
نئے سرے سے زندہ ہو گئے۔ نوسب لگوں کو ن خیالات کے مطابق
عمل کر نیکے لئے طیار رہنا چاہئے سو انگلنڈ میں کرچن کو جس وقت
کے قیام کے لئے ضروری سمجھے جانے میں +

اب ہم ایک اور حالت کا خیال کرنے میں جس کا بیان ظہور میں آنا
یہ نسبت مندرجہ بالا صورتوں کے زیادہ تر ممکن ہے + سب مانتے ہیں کہ
آجکل کے لوگوں کا سلطان سوشلسٹی کو جمہوری اصول برقام کرنے کا ہی خواہ
جمہوری انسٹی ٹیوشنوں کا وجود مویا ہو + لوگ کہتے ہیں کہ جس ملک
میں یہ میلان بوجہ اکل ظہور پذیر ہے۔ ہمارا سوشلسٹ اور گورنمنٹ دونوں
جمہوری اصول پر ہیں (یعنی اضلاع متحد امریکہ میں) وہاں قوم کے حق
کے خیالات و جذبات کا افراد پر عجیب اثر موتا ہے اور انہیں امیرانہ طرز
کی بود و باس جس کی توفیق سب کو نہ ہو بری مسلول ہوئی ہے۔ اُن کے
جذبات و خیالات کو کون کے لئے صرف زر کے معاملات میں تبادلے کا
سکھ بکھنے ہیں + اضلاع متحد کے بہت سے حصوں میں جس شخص کی آمدنی

فٹ نوٹ * وہ خیالات بہت کم سوشلسٹ لوگوں کے دانی معاملہ میں دخل دینے کی
محارمے امداد کے ہر قسم کے افعال کی نگرانی سوشلسٹ ہی اختیار میں ہے لوگوں کے
مذہبی اور اخلاقی معاملات سب اسی کے زیر سلسلہ ہیں + صرصر

کثیر ہے اسے کوئی طریقہ صرف زر کا ایسا نہیں معلوم ہوتا جس سے عام لوگ ناراض نہ ہوں + اگرچہ ان تمام بیانات میں بہت سا مبالغہ ہوگا۔ اور اصل میں واقعات کی یہہ حالت نہ ہوگی جو طائر کیانی ہے۔ مام بہہ سب بائین خیال میں آسکی میں۔ اور ممکن ہیں۔ بلکہ ان خیالات کی اعتنا کا لازمی نتیجہ میں جس سے سوسائٹی کو جمہوری اصول پر قائم کرنا اور سپیک کو اس امر کا اختیار دینا۔ کہ وہ افراد کو صرف زر کے خاص طریقوں کی ہدایت دے مناسب ثابت ہو + اگر ہم فرض کریں کہ لوگوں میں مثلاً فقر کے اصول کثرت سے پھیل جائیں۔ تو قوم کے حصہ کثیر کی رائے میں جائداد کثیر پر مابض مونا مادہ دستکاری کے سوائے کسی اور ذریعہ کی روپیہ حاصل کرنا بہت بڑا خیال کیا جائیگا + اس قسم کی رائیں ابھی ہو دستکاروں کے فرقہ میں پائی جانی ہیں۔ اور ان لوگوں کو جن پر ان رایوں کا اثر ہو سکتا ہے (یعنی اس جماعت کے ممبروں کو) بہت صدمہ پہنچاتی ہیں + یہہ سب جانتے ہیں کہ بڑے کایگروں کی (جو صرف و صنعت کی بہت سی

فٹ نوٹ + مثلاً میں روڈ پوٹ ادیشے ایک کتاب لکھی تھی جس میں اُس نے یہہ ظاہر کیا کہ سوسائٹی کے موجودہ اصول بالکل غلط ہیں۔ اور افراد ان اصولوں کی وجہ سے ہایت حیثیت میں ہیں + انکی رائے میں ملک کی تمام جائداد مشترک ہونی چاہئے۔ اور امیروں اور غریبوں کی حالت میں جو فرق ہے وہ بالکل مست دماورد ہو جانا چاہئے +

مترجم

جماعتوں میں کثرت سے پائے جاتے ہیں (یہہ رائے ہے کہ ہمیں انہی ہی مزدوری ملنی چاہئے جتنی کہ اچھے کاریگروں کو ملتی ہے۔ اور کسی شخص کو کسی حالت میں زیادہ محنت یا عمدہ کاریگری کے عوض میں اُن لوگوں کی بہ نسبت جن میں یہہ وصف نہیں پائے جاتے زیادہ مزدوری نہیں ملنی چاہئے۔ یہہ لوگ اپنی سوسائٹی کے دباؤ سے اور بعض اوقات جبر و قہر سے اچھے کاریگروں کو اپنے عمدہ کام کے عوض میں زیادہ مزدوری نہیں لینے دیتے۔ اور نہ مالکوں کو دینے دیتے ہیں۔ اگر سپلائی کو اتنی معاملات میں دخل دیے کا اختیار جائز ہے تو میری سمجھ میں نہیں آتا کہ یہہ لوگ کس لئے قصور وار ہیں۔ اور کسی شخص کی برادری اسکے ذاتی کاروبار میں اس قسم کا دخل دینے کیلئے جسکا دعویٰ تمام سپلائی بحیثیت مجموعی کرتی ہے کیون قصور وار ٹھہرائی جائے۔

لیکن ان فرضی معاملات سے قطع نظر کر کے بھی دیکھنے میں آتا ہے۔ کہ آجکل کے لوگوں کی شخصی آزادی پر بری طرح سے دست اندازی کی جا رہی ہے۔ اور اس سے بھی زیادہ ناجائز دست اندازیوں کے عمل میں آنے کا اندیشہ ہے۔ اس قسم کی راسخ پیش کیجاتی ہیں جن سے سوسائٹی کو من حیث الجماعت قانون کے ذریعہ سے اُن باتوں کے روکنے کا غیر مؤثر اختیار دینا نہیں یہہ بُرا سمجھتی ہو مناسب ہے۔ اور صرف یہی نہیں بعض

ایسی باتوں سے روکنے کا اختیار بھی واجب سمجھا جاتا ہے۔ جنہیں سب بے نقصان ماننے میں تاکہ سب بے نامل تسلیم کر لیں کہ ان باتوں کو روکنے کا حق تو سوسائٹی کو ضرور حاصل ہے جو حقیقت میں بری ہیں +

لوگوں میں اتنا و پرہیزگاری پھیلائیے کہ اب انگریزی کو اپنی اور نصف حصہ اضلاع متحد میں شراب کے استعمال کی قانوناً مانعت ہے سوائے اس حالت کے کہ جب دوائی کے طور پر استعمال کیجائے۔ کیونکہ جب فروخت کی مانعت ہو تو استعمال از خود ہی بند ہو جائیگا + اگرچہ اس قانون کو عمل میں لانیکی دقتوں کی وجہ سے اضلاع متحد کے بہت سے حصوں میں جہاں یہ طریقہ جاری کیا گیا تھا یہ قانون منسوخ ہو گیا ہے۔ بہانہ کہ اس حصہ میں بھی جسکے نام سے یہ قانون شہور ہو۔ تو یہی ہمارے ملک میں بہت سے شخصوں نے جو نام کو تو تھان قوم کہلاتے ہیں اسی قسم کا قانون جاری کرنے کیلئے ہاتھ پیر مارنے شروع کر دیے ہیں + جو استی ایشن اس غرض سے قائم کی گئی ہو اسکو کسی قدر شہرت حاصل ہو گئی ہے اسلئے کہ اُسکے سرکاری اور انگلستان کے ایک سٹیمین میں جو خط و کتابت ہوئی وہ عام طور پر ظاہر ہو گئی۔ یہ محب قوم ان معدودے چند میں سے ہے جن کی رائے میں ایک بولیشن کو ہمیشہ ایک اصول پر چلنا چاہئے۔ میری مراد کلاسٹسٹن لی سے ہے۔ اُسکی رائے سے جو ان خطوط میں

درج ذیل لوگوں کی امیدوں کو جو اس کی قابلیت کے لحاظ سے اُنکے دل میں پیدا ہوئی تھیں تقویت بھی اور اُسکے نادرا و نایاب طاہر ہوئے۔ اُس رسالہ میں جو اس افسرِ ایش کی رائے میں ظاہر کرنے کا ذریعہ ہے یہ درج ہے۔ کہ ہم ان اصولوں کی اشاعت بہت بری سمجھتے ہیں۔ جن سے تعصب اور تشدد و اجتناب ثابت ہوئے۔ اس میں اس امر کے ثابت کرنے کی بھی کوشش کی گئی ہے۔ کہ ہماری اسی ایتن کے اصول اور ان اصولوں میں صریح اور یہی فرق ہے۔ اس میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے۔ کہ تمام معاملات۔ جو رائے اور کائنات سے علاقہ رکھتے ہیں ہمارے خیال میں قانون کے اختیار سے باہر ہیں۔ اور وہ معاملات جو لوگوں کے باہمی تعلقات اور برتاؤ سے علاقہ رکھتے ہیں۔ سلطنت کی حیثیت اختیار میں ہیں اور افراد کے اختیار سے باہر ہیں۔ اگرچہ ان اختیارات کو عمل میں لانا یا نہ لانا گورنمنٹ کی مرضی پر منحصر ہوئے۔ مگر فیصلے قسم کے معاملات کا جو ان دونوں سے مختلف ہیں کچھ ذکر ہی نہیں یعنی افعال ذاتی کا جن کا اثر فاعل کی ذات تک ہی محدود رہتا ہے۔ چنانچہ شراب پینا اسی قبیل میں سے ہے۔ شراب پینا ایک طرح کی تجارت ہے۔ اور تجارت ایک ایسا فعل ہے جس کا اثر سوسائٹی پر پڑتا ہے۔ مگر فروش کی آزادی کو روکنے کی ہم شکایت نہیں کرتے۔ ہمارا اعتراض اس سوسائٹی کے اصولوں پر یہ ہے۔ کہ شراب خریدنے والوں کی آزادی

پر (دورانِ حالیکہ انکا یہ فعل افعال ذاتی کی حد میں ہے) کیون دست اندازی
 یکجہاتی ہے۔ کیونکہ شراب کو عہد آنا ممکن الحصول بنا دینا ایسا ہی ہے جیسا
 لوگوں کو موشی سے منع کرنا + اسل استی امتن کا سکر ٹری بیان کرتا ہو
 کہ ”سوسائٹی کے ایک ممبر ہونے کی حیثیت میں مجھے استغاثہ کرنے کا اُس
 حالت میں حق حاصل ہے۔ جب میرے حقوق مدنی کو (یعنی اُن حقوق کو جن کا
 ادا کرنا میرے فائدہ کے لئے اور دن پر فرض ہے) کسی کے ایسے فعل سے
 صدمہ پہنچے جسکے نتائج متعدی بغیر ہوں“ اِن حقوق مدنی کی توضیح یوں
 کی گئی ہے۔ کہ ”شراب کی خرید و فروخت کے جاری رہنے سے بے شک
 میرے اِن حقوق میں دست اندازی ہوتی ہے۔ سب سے پہلے تو میرے حقوق
 امن میں خلل آتا ہے۔ کیونکہ اسکے استعمال سے اکثر جھگڑے اور لڑائیاں پیدا ہوتی
 رہتی ہیں۔ اور سوسائٹی کے امن میں خلل واقع ہوتا ہے + بہت سے شخص
 اسکے استعمال سے مفلس ہو جاتے ہیں یا روزی کمانے کو قابل نہیں رہتے
 اور آخر کار اُنکے گزارہ کے لئے ٹیکس دینا پڑتا ہے + شراب فروش ہی
 چاہیں گے کہ لوگ شراب خوب پین۔ یہاں تک کہ مفلس ہو جائیں۔ ہمیں اُنکے
 گزارہ کے لئے روپیہ دینا پڑتا ہے۔ جو روپیہ ہم اپنی جانفشانی سے کھاتے
 ہیں اُس سے وہ لوگ جو شراب خوری سے مفلس ہو جاتے ہیں بغیر ہاتھ
 پاؤں ہراسیکے فائدہ اٹھاتے ہیں اور اس طرح مساوات حقوق قائم

ہمیں رہتی + جہان میں نوشون کی کثرت ہو وہاں لوگوں کی جان ہمیشہ
 خطرہ میں رہتی ہے۔ اور، بے کھٹک ہو کر اخلاقی و عقلی ترقی کی طرف متوجہ
 نہیں ہو سکتے۔ علاوہ برین سوسائٹی کے عام طور پر بدچلن ہونے کا اثر
 مجہ پر بھی ہوتا ہے کیونکہ اپنی سوسائٹی کے لوگوں میں ہی میسر ہی ہوتی
 نشست و برخاست اور انہیں سے میں ہر طرح کی انہاد کا مستحق ہوں۔
 ان باتوں سے میری عقلی و اخلاقی ترقی میں نقصان واقع ہوتا ہے اور
 جس ترقی میں خلل آتا ہے + حقوق مدنی کا یہ ایک عجیب مسئلہ ہے جس
 قسم کا مسئلہ اس سے پہلے کبھی بھی صاف و صیح الفاظ میں بیان نہیں
 کیا گیا۔ اس کے معنی سوائے اسکے اور کچھ نہیں کہ سب لوگوں کو ہر ایک معاملہ
 میں مناسب طور پر عمل کرنیکے لئے مجبور کرنے کا حق ہر ایک کو حاصل ہے۔
 اور جو شخص اس طریقہ سے ذرا بھی متجاوز ہو گا وہ میرے اور ہر ایک کے
 حقوق مدنی پر ان حقوق پر جنکا ادا کرنا میرے فائدہ کے لئے اور دوسروں پر
 فرض ہے (دست اندازی کرے گا اور میں اس حالت میں قانون کے
 ذریعہ سے استغاثہ و دادخواہی کا مجاز ہوں + ایسے اہمیات اور بیرونی
 اصول سے بہت زیادہ نقصان ہوتا ہے۔ کسی خاص معاملہ میں دست اندازی
 کرنے سے اتنا نقصان نہیں ہوتا۔ اسکے ماننے سے یہ ثابت ہوتا ہے
 کہ کوئی فعل محل آزادی ایسا نہیں جو خلاف انصاف ہو۔ اسکے بموجب

کسی شخص کو کسی قسم کی آزادی کا حق سوائے اسکے حاصل نہیں کہ ہر ایک پوشیدہ طور پر خاص رائیں رکھے اور کبھی انہیں ظاہر نہ ہونے دے۔ کیونکہ جس وقت کوئی ایسی رائے جسکو میں نقصان مند سمجھتا ہوں کسی کے زبان سے نکلے گی تو میرے اُن حقوق میں جو مجھے اس آہستی انہن کے رد سے حاصل ہیں خلل واقع ہو گا۔ اس مسئلہ کے بموجب تمام نوع انسان کو ایک دوسرے کی عقلی اخلاقی اور جسمانی ترقی سے ایک قریب تعلق ہے۔ اور ہر ایک کا یہ حق ہے کہ دوسروں سے اپنے معیار کو بموجب ان باتوں میں ترقی کا طالب ہو۔

ایک اور مثال افراد کی جائز آزادی میں نامناسب دست اندازی کی جسکا صرف اندیشہ ہی نہیں بلکہ جو مدت سے عمل میں آچکی ہے پیش کرتا ہوں + میری مراد اس قانون سے ہے جو اتوار کے دن تعطیل منانے کی نسبت جاری ہے + اس میں کچھ شبہ نہیں کہ ضرورت انساناں اگر مانع نہ ہوں تو ہفتہ میں ایک دن کاروبار روزمرہ چھوڑ دینا بہت مفید رسم ہے۔ اگرچہ یہ رسم مذہب کے لحاظ سے سوائے یہودیوں کے اور کسی پر فرض نہیں + لیکن تا وقتیکہ سب کارگیر اس دن کام نہ چھوڑ دیں اس رسم پر عمل ہونا محال ہے کیونکہ ملک میں ہمیشہ کارگیروں کے لئے ایک مقررہ مقدار کام کی ہوتی ہے۔ اگر اتوار کے دن بعض خوشرو

منابین اور بعض کام میں مصروف رہیں تو خوشروزہ منانے والوں کو اس مقررہ کام کی تہوڑی سی مقدار حصہ میں آئے گی۔ اور جو مصروف رہینگے وہ زیادہ کمالینگے۔ سب کا ریگروں میں کام برابر تقسیم نہ ہوگا۔ کوئی کاریگر یہ نہیں چاہیگا کہ کوئی شخص مجھ سے زیادہ کمالے چونکہ بعض شخصوں کے مصروف رہنے سے دوسروں کو بھی ضرورتاً مصروف رہنا پڑتا ہو اسلئے مناسب ہے کہ قانون سب کے اس قاعدہ پر کاربند ہونے کا ذمہ اٹھائے۔ اور ہفتہ میں ایک دن بڑی محنت اور مزدوری کے کام سے چھوٹے لیکن اس اصول کے لحاظ سے جسکی اصل بنیاد یہ ہو کہ جب تک سب اس قاعدہ پر عمل نہ کریں کوئی ہی اسپر کاربند نہیں ہو سکتا۔ ہم اُن مشاغل سے لوگوں کو باز نہیں رکھ سکتے جنہیں وہ اپنی مرضی سے اختیار کریں اور اپنی فرصت کا وقت اُس میں صرف کرنا چاہیں۔ اور نہ اس سے تفریح طبع کے مختلف طریقوں کی قانونی ممانعت کسی حد تک بھی جائز ثابت ہوتی ہے + بے شک بعض شخصوں کی تفریح طبع کے طریقے اس قسم کے ہوتے ہیں کہ اُن سے دوسروں کو دن بھر اپنے کام میں مصروف رہنا پڑتا ہو۔ اگر انہیں تفریح کی اجازت ہو تو بعض شخصوں کو مجبوراً مصروف رہنا پڑے + لیکن اگر اس خیال کو

فٹ نوٹ: مثلاً اتوار کے درجہ لوگ تصویر کشی کرنے چلے جاتے ہیں۔ وہ بیچارے مصروف اتوار کا خوشروزہ منانے نہیں دیتے۔ اور جو گاڑیوں میں سوار ہو کر سیر و تماشیاں مل رہے ہیں وہ گاڑی والوں کو دن بھر مصروف رکھتے ہیں + مستحضر

نظر انداز ہی کریں کہ اس طرح بہت سے شخصوں کو ہمت و مشقت کو کاٹنے سے آرام ملتا ہے تو بھی جو سرت انہیں حاصل ہوتی ہے وہ ان لوگوں کی مشقت کے مقابلہ میں (بستر طیکہ انہوں نے دو مہینہ خود اپنی مرضی سے اختیار کیا ہو اور اُسکے چوڑے سینے کی انہیں ہر وقت اجازت ہو) جنہیں مصروف رہنا پڑتا ہے اگر زیادہ نہیں تو برابر ضرور ہے۔ کاریگروں کا یہ کہنا سچا ہے کہ اگر سب اتوار کے دن کام کریں تو چھ دن کی مزدوری کے عوض میں سات دن تک کام کرنا پڑے گا۔ لیکن اگر بڑے بڑے کام سب بند رہیں اور چند شخصوں کو ہی دوسروں کے تفویج کے خاص طریقہ اختیار کرینی جب تک کام کرنا پڑے تو انہیں زیادہ محنت کے عوض میں سی ہی زیادہ مزدوری بھی ملے گی۔ اور اگر وہ فارغ رہنا پسند کریں اور روپیہ کی چند ان پر واہ نہ کریں تو انہیں کوئی مجبور بھی نہیں کرنا ہوگا اور علاج یہ بھی ہے کہ ہفتہ میں سوائے اتوار کے کوئی اور دن تعطیل کا اُن لوگوں کے لئے مقرر کیا جائے۔ جو اتوار کے دن بیک کرشمہ دکا کرتے ہیں۔ یعنی روپیہ بھی کھاتے ہیں اور دوسروں کا دل بھی ہلاتے ہیں۔ اتوار کے دن تفویج کی مانگت کے لئے سوائے اسکے اور کوئی دلیل نہیں کہ یہ مذہب کے روئے ناجائز ہے۔ سیریں دینے میں مذہبی مانگت ایک محقول وجہ قانونی مانگت کی نہیں ہے۔ مجھے اس بات

کے ماننے میں بہت تامل ہے کہ موسائے پر یا کارکنانِ سلطنت پر لوگوں سے ان احوال کا انتقام لینے کے لئے آسمان سے کوئی حکم نازل ہے جس سے انسانے جنس کو کسی طرح کا نقصان نہ پہنچے لیکن جو اپنی رسد کو بموجب فایہ مطلق کی نظروں میں گناہ مہون + یہ خیال کہ دوسروں کو مذہب کا پابند بنانا ہر ایک شخص کا فرض ہے تمام مذہبی تشدد و جبر کی بنیاد تھا۔ اور اگر اسکے صحیح ماننے میں کچھ عذر نہ ہو تو تشدد و جبر کے وہ طریقہ جو پہلے زمانہ میں اختیار کئے گئے تھے قرین انصاف تھے۔ اتوار کے دن سبھا خانوں کو بند رکھنے اور ریل کی آمد و رفت مسدود کر نیکی لئے بارہا لوگ بہت جوش ظاہر کرتے ہیں اور اگرچہ ان باتوں سے وہ بی رحمی جو گذشتہ زمانہ کے تشدد و جبر سے ظاہر ہوتی تھی نہیں پائی جاتی لیکن تو بھی اس یہ معلوم ہوتا ہے کہ لوگوں کی طبیعت ابھی انہیں باتوں کی طرف مائل ہے لوگ کمر باندھ کر اس بات کے پیچھے پڑے ہوئے معلوم ہوتے ہیں کہ اپنی انسانے جنس کو ان کاموں کی اجازت نہ دین جو انہیں مذہب میں ناروا ہوں اور ان کے مذہب میں مباح۔ لوگوں کا یہ یقین ہے کہ حد صرف منکروں ہی کے اعمال سے ناراض نہیں ہوتا بلکہ اگر ہم انہیں ایذا نہ پہنچائیں تو ہم بھی اُس کی نطفہ میں بے قصور نہیں ہیں +

انسانی آزادی کو ناپسندیدہ سمجھنے کی ایک اور مثال پیش کرنے سے میں باز نہیں رہ سکتا۔ یعنی وہ درشت الفاظ جو اس ملک کے اخباروں اور رسالوں میں مروج ہیں۔ کے عجیب و غریب مذہب کی نسبت دیکھنے میں آتے ہیں۔ اور جن سے یہ پایا جاتا ہے کہ لکھنے والے اس مذہب کے پیروں سے ہر طرح کا تشدد و جبر روار کھتے ہیں۔ اس مذہب کا ظہور واقعات غیر متقدمین سے ہے اور بہت عبرت انگیز ہے۔ جس زمانہ میں اخبارات کی ایسی کثرت ہو۔ ریلوے اور تار برقی جاری ہوں اس نئے غیر الہامی مذہب کے ماننے والے جسکی بنا محض دعا باطنی پر ہے اور جسے اس بات کا بھی سہارا نہیں ہے کہ بانی مذہب میں کچھ بھی غیر معمولی اوصاف پائے جائیں۔ ہزاروں بلکہ لاکھوں موجود ہیں۔ اور ایک فرقہ کی بنا اسی کے اصولوں پر قائم کی گئی ہے۔ ان باتوں سے ہم بہت نتائج حاصل کتے ہیں۔ لیکن ان سے ہمیں کچھ بحث نہیں۔ یہاں ہماری غرض اس بیان سے یہ ہے کہ اور مذہبوں کی طرح اس مذہب کے لئے بھی لوگ شہید ہوئے ہیں۔ اسکے بانی کو اپنی تعلیم و تلقین کے عوض میں عام آدمیوں کے ایک گرو

فٹ نوٹ :- یہ ایک مذہب کا نام ہے جس کا بانی جو متہ کہلاتا تھا۔ اس مذہب کے عقاید یہ ہیں کہ خدا ایک جہانی چیز اس کی شکل میں ہے۔ انسان کو خدا سے پیدا نہیں کیا۔ بلکہ اس کا وجود ازل سے ہے اور تا ابد رہے گا۔ دفعہ دیگر کثرت مذہب ان کے یہاں جائز ہے۔

نے قتل کر دیا۔ اور اسی طرح اسکے بہت سے پیروں کی جانیں ضائع ہوئیں۔ جس ملک میں اسکا آغاز ہوا تھا وہاں سے اُنکو بالآخر نکالا گیا۔ اور اسی ہی جبکہ انکا پیچھا کر کے انہیں ایک بیابان کے سَسَّان گوشہ میں نکال دیا۔ اس ملک کے بہت سے لوگ علانیہ بیان کرتے ہیں کہ انکے مغلوب کرنے کیلئے ایک دستہ فوج بھیجا جاتا ہے۔ تاکہ وہ ہماری راپون سے اتفاق کر فرما کر مجبور ہوں۔ اگر اس تجویز پر عمل کرنے میں کچھ دقت اور تکلیف نہ ہوتی تو اس مسئلہ توقف ظہور میں نہ آتا۔ لوگوں میں مخالفت کا جوش جو انہیں مجبور کرتا ہے کہ وہ مذہبی آزادی و رعایت کا کچھ خیال نہ رکھیں اس بنا پر پیدا ہوتا ہے کہ مذہب موروثی ٹیٹ میں کثرت از دواج روا ہے۔ اگرچہ اسکی اجازت مسلمانوں۔ ہندوؤں اور چین والوں کو بھی ہے۔ لیکن یہ سب شخص ہوانگریزی بولتے ہوں۔ اور ایک طرح کے عیسائی ہونے کا دعویٰ رکھتے ہوں اس رسم پر عمل کریں تو لوگوں کی طبیعت میں بہت جوش پیدا ہوتا ہے۔ اس مذہب کے اس قاعدہ سے مجھ کو اتنی نفرت ہے کہ شاید کسی اور کو ہوگی۔ کیونکہ یہ رسم اصول آزادی کے ممد اور معاون تو کیا بلکہ مفرد مخالف ہے۔ اس سے نوع انسان کے ایک فریق کو بالکل مغلوب کیا جاتا ہے۔ اور دوسرے کو اُن فرائض کے ادا کرنے سے بری کیا جاتا ہے جن کا واجب الاوا ہونا اسلئے مسلم ہے کہ فریق اول اپنی طرف سے اُنکی خاطر نہیں

فرائض کو ادا کرتا ہے + تاہم اس بات کا خیال رکھنا چاہئے کہ ایک طرح سے کثرت ازدواج کی رسم بھی ویسی ہی ہے جیسے شادی کے اور طریق - یعنی اس سے عورتوں کو جنہیں خصوصاً نقصان پہنچا رہی تھی انہوں نے پر مجبور نہیں کیا جاتا - لوگ اس بات سے بہت حیران نہ ہوں - کہ عورتیں کسلنے ایسے خاوند سے شادی کرتی ہیں جسکی پہلی بیوی موجود ہو - میری نسبت میں اسکی وجہ یہ ہے کہ رسوم مروجہ اور عام خیالات نے یہ بات عورتوں کے دلوں میں نقش کر دی ہے کہ دنیا میں جو کچھ ہی شادی ہی کی کھدائی ہی آکھا غایت مقصد ہی - چنانچہ بہت سی عورتیں جنہیں کوئی شادی کرنے والا نہیں ملتا یہ سمجھتی ہیں کہ بہت سی بیویوں والا - شوہر کی بیوی ہونا ناکھنڈا رہنے سے بہتر ہے + مورمنائیٹ مذہب والے اور ملکوں سے اس امر کی التجا نہیں کرتے کہ وہ اس قسم کی شادی کو جائز قرار دیں یا اپنے ہاں کے باسٹنڈن کو جو مورمنائیٹ مذہب کی رايوں پر عمل کرتے ہوں اپنے ہاں کے قانونی تئوڈ سے بری کر دیں - لیکن جب ان چاروں نے ہماری مخالفت سے تنگ آکر وہ باتیں منظور کر لیں - جو اوروں کو نقصان ہم اُن سے کبھی طلب نہیں کر سکتے تھے - یعنی جس حالت میں کہ وہ اُس ملک کو چھوڑ کر جہان کے لوگوں کو اُنکی رائیں پسند نہ تھیں - دنیا کی ایک گوشہ میں جا بے اور سب سے پہلے اُسے نوع انسان کے قابل بود و باش

بنایا۔ تو ہم نہیں سمجھتے کہ انہیں وہاں جس قانون کے ماتحت وہ رہنا چاہیے
 اُسکے ماتحت نہ رہنے دینا (بشرطیکہ وہ کسی دوسری قوم پر کسی طرح کی
 دست اندازی نہ کریں اور جو نئے قوانین کو پسند نہ کریں انہیں اس خوف
 کی اجازت دیں) اگر ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟ + حال کا ایک مصنف جو
 بعض معاملات میں بڑا صاحب لیاقت ہی بہت تجویز پیش کرتا ہے کہ اس قدر
 کے خلاف جو کثرت ازدواج کو رواج رکھتا ہے تہذیب کی خاطر جنگ کرنی
 واجب ہے (جس طرح پچھلے زمانہ میں مذہب کے لئے جہاد کیا جاتا تھا) تاکہ
 تہذیب کا یہ تنزل موقوف ہو + بے شک کثرت ازدواج کی رسم کاجاری
 ہونا تنزل تہذیب کی علامت ہے۔ لیکن میری رائے میں دوسری قوم کو
 مہذب بننے پر مجبور کرنے کا استحقاق کسی قوم کو حاصل نہیں + جب تک کہ
 وہ لوگ جن پر کسی بُرے قانون سے ظلم ہوتا ہو اور قوموں
 سے مدد کی درخواست نہ کریں۔ ایک قوم کو دوسری
 قوم کے اُن قوانین میں جن سے اُسکا کچھ تعلق نہ ہو دخل دینا نا واجب ہے۔ اسی طرح
 میری رائے میں بعض رسوم کو (دران حالیکہ اُن رسوم کے برتنے والے
 جن پر اُنکا اثر پہنچ سکتا ہو خوش ہوں۔ اور کسی طرح کی شکایت نہ کرتے
 ہوں) اس دلیل سے ہٹ کر نا مناسب کہ ان کی باری رہنا ہزار میل کے قافلہ
 پر رہنے والوں کے لئے جن کا اُن سے کچھ بھی تعلق نہیں نفرت انگیز ہے۔

اگر یہ لوگ ان رسوم قبیحہ کے خلاف ان لوگوں کو تلقین دینا ہی چاہیں تو انہیں چاہئے کہ وہ واعظ و مان بین اور جائز طریقوں سے اس قسم کی نقصان مند باتوں کی ترویج اپنی قوم میں بھی مسدود کریں۔ لیکن یہ بادرست ہے کہ معاونین اسے کو بالآخر خاموش کرنا جائز طریقوں میں سے نہیں ہے۔ پر اسے زمانہ میں ناشائستگی اور بد تہذیبی دنیا کو گھیرے ہوئے تھی۔ اب تو تہذیب نے بد تہذیبی کو بالکل مغلوب کر لیا ہے۔ اگر یہ صحیح ہو تو پھر یہ کہنا کہ ناشائستگی اور بد تہذیب کے پھر غالب ہو جائیگا اندیشہ ہی محض یہودہ ہے + اگر تہذیب اپنے زیر کردہ دشمن سے اس طرح مغلوب ہو جاوے۔ تو اسکی حالت پہلے ہی اتنی کمزور ہو گئی ہوگی کہ نہ اس کے معاون اور تلقین دینے والے اور نہ کوئی اور اس قابل ہوگا کہ اسکی مدد کر سکے۔ اور نہ ان میں اتنی ہمت ہوگی کہ اس کے کام کا ذمہ اٹھائیں۔ اگر یہ حالت ہو تو بہت سی جلدی ایسی تہذیب سے پیچھا چھوٹے اتنا ہی بہتر ہے۔ ایسی حالت میں تہذیب بالکل منعدم ہو جائیگی + ممکن ہو کہ منعدم ہو جانے کو بعد متعدد مزاج و شیون کی کوشش سے جیسا کہ مالک مغربی میں ہوا تہذیب از سر نو زندہ ہو جائے

فصل پنجم

تمثیلات

حتیٰ تک ان اصولوں کی ترویج جن کا ذکر میں نے اس کتاب میں کیا ہے عوام میں زیادہ وسیع طور پر نہ ہو۔ اور بہت سے لوگ انہیں فروعات پر بحث کرنے کے لئے اپنا اصول قرار نہ دے لیں۔ اخلاقی قوانین اور سلطنت کے طریقوں پر ان سب کا اطلاق کرنا اور یہہ دریافت کرنا کہ کون سی طریقہ اور کون سے قانون ان کے رو سے عمدہ ثابت ہوتے ہیں کسی شخص کے لئے فروعات کی نسبت جو خیالات میں اب ظاہر کرنا چاہتا ہوں۔ ان سے ان اصولوں کی توضیح ہو جائیگی + ان کے عمل میں لانے کے دور و دراز نتائج کو ظاہر کرنا میرا مدعا نہیں۔ میں تمثیلات نہیں بیان کرنا چاہتا ہوں بلکہ تمثیلات کے بھی صرف نمونے پیش کیا چاہتا ہوں۔ میں ان سب معاملات کی تشریح نہیں کروں گا۔ جن پر ان اصولوں کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ میری تمثیلات سے ان دو مسائل کا فرق جو اس کتاب میں مندرج ہیں واضح طور پر ظاہر ہو جائیگا۔ اور انکی حد فاصل ذہن میں

آجائیکی اور اُن معاملات کے فیصلہ میں مدد ملیگی جہاں صاف ظاہر ہو کہ دونوں سائل میں سے کونسا اطلاق پاسکتا ہے +

وہ دو سائل یہ ہیں کہ اول تو لوگ اُن افعال کے لئے سوسائٹی کے آگے جوابدہ نہیں ہیں جن کا اثر انہیں کی ذات پر ہو کیونکہ ان سے سوائے فاعل کے اور کسی کے مطالبہ اغراض پیوستہ نہیں ہیں نصیحت نفعین۔ وترغیب یا اگر ضروری ہو تو دوسروں کا اپنے فائدہ کے لئے انکی صحبت سے کنارہ کش ہونا انہیں طریقوں سے سوسائٹی از روئے اقتضا اپنا تنفر با اپنی ناراضگی ان افعال کی نسبت ظاہر کر سکتی ہے جن کا اثر فاعل کی ذات پر محدود ہو + دوسرے لوگ اُن افعال کے لئے سوسائٹی کو آگے جوابدہ ہیں جن سے دوسروں کے مطالبہ اغراض کو نقصان پہنچے اور بسکے صلہ میں قانونی سزا یا سوسائٹی کے طعن کے (جیسا سوسائٹی میں مصلحت خیال کرے) مستوجب ہیں +

اول تو یہ نہیں خیال کرنا چاہئے کہ جس حالت میں اور ونکو ایذا پہنچے کا اندیشہ ہو سوسائٹی کو ضرور دخل دینا چاہئے۔ بہت حالات ہیں یہ دیکھا گیا ہے کہ ایک شخص جائز مدعا کو واجب طور پر حاصل کرنے کی کوشش میں دوسروں کی ایذا رسانی یا نقصان دہی کا باعث ہو جاتا ہے اور مجبور ہوتا ہے کہ انہیں ایسے منفعت سے محروم رکھے جس کی انہیں معقول

اسید ہے + افراد کے مقاصد میں یہ متخالف اکثر بد رسوم کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔ اور جب تک ان رسوم کا قیام رہے گا لوگوں کے مقاصد کا باہم متضاد ہونا ایک امر ناگزیر ہے۔ بلکہ بعض نقائص تو اس قسم کے ہیں کہ رسوم کی خواہ کتنی ہی اصلاح ہو وہ موجود ہی رہیں گے جو شخص امتحان مقابلہ میں کامیاب ہوتا ہے یا کسی ایسے فن میں عروج حاصل کرتا ہو جس میں پہلے سے ہی اور بہت سے لوگ اپنی زندگی بسر کرتے ہیں وہ دوسروں کے نقصان سے یعنی انکی محنت کے ضائع ہونے اور انکے مایوس ہونے سے فائدہ اٹھاتا ہے۔ دو آدمیوں میں سے جو مدد کے لئے واحد کے لئے سعی ہوں۔ جو شخص کامیاب ہوتا ہے وہ دوسرے کی ناکامی سے خوش ہوتا ہے۔ لیکن سب ملتے ہیں کہ مقاصد انسانی کے لحاظ سے یہی مناسب ہو کہ سب اپنے اپنے کاموں میں لگے رہیں اور اس قسم کے خیالات انکے مانع نہ ہوں + سوسائٹی نہیں تسلیم کرتی کہ امیدواران امتحان کے مقابلہ میں سے ان لوگوں کا جو ناکامیاب ہوئے قانوناً یا اخلاقاً کوئی حق اس قسم کا ہے جس کے رو سے وہ اس پنچ و تکلیف ناگزیر سے بچے رہنے کا دعویٰ کریں۔ سوسائٹی تو صرف اسی حالت میں اپنی مداخلت جائز سمجھتی ہے جب کوئی شخص ایسے ذریعوں سے کامیابی حاصل کرنے کی کوشش کرے۔ جن کی اجازت بہنوی عام

کے لحاظ سے نہیں دیا جاسکتی۔ یعنی فریب و دغا یا جبر سے +
 تجارت ایک ایسے قسم کا فعل ہے جس کا اثر صرف تاجر کی ذات پر
 ہی محدود نہیں۔ جو شخص کوئی چیز عام آدمیوں میں فروخت کر لے لگتا ہو
 وہ ایک ایسا فعل کرتا ہے جس کا اثر اوروں کے مطالب و اغراض پر لو
 سوسائٹی پر بالعموم ہوتا ہے۔ پس بلحاظ اصول اس کا یہ فعل سوسائٹی
 کے ذریعہ تیار ہونے کے قابل ہے۔ چنانچہ ایک زمانہ تھا کہ جب گینٹ
 کا یہ فرض سمجھا جاتا تھا کہ وہ سب ضروری چیزوں کی قیمت مقرر کر دے
 اور ساخت اشیا کی بھی نگران رہے۔ لیکن اب کچھ وقت کے بعد لوگ
 ماننے لگے ہیں کہ اشیا خریدنی کی ارزانی اور عمدگی صرف اسی طرح
 حاصل ہو سکتی ہو کہ مختلف چیزوں کے بنانے والوں اور بیچنے والوں کو
 ایک سی آزادی رہے اور مشترعی کو بھی یہ اختیار رہے کہ وہ ایک چیز
 جہاں سے چاہے خریدے۔ اسکو آزادانہ تجارت کا مسئلہ کہتے ہیں اور
 اگرچہ اسکی بنیاد شخصی آزادی کے اصول پر نہیں جس کا بیان اس کتاب
 میں ہوا ہے۔ مگر ایک ویسے ہی مستحکم اصول پر ہے + تجارت پر بیان
 چیزوں کی پیداوار پر جن سے تجارت کی جائے قیود قائم کرنا آزادی میں
 خلل انداز ہوتا ہے۔ اور آزادی میں دست اندازی کرنے سے عموماً
 نقصان ہی ہوتا ہے۔ لیکن بہہ مداخلت افعال انسانی کے اس حصہ پر

جس کا اثر سوسائٹی پر ہوتا ہے۔ اور اسلئے سوسائٹی دخل دینے کی مجاز ہے۔
 اگر اس ختم کی دست اندازی نا واجب ہے۔ تو صرف اسلئے کہ اس سے وہ عا
 حاصل نہیں ہوتا جبکہ حاصل کرنا اصل مقصد ہے۔ جس طرح شخصی آزادی
 کے اصول کو آزادانہ تجارت کے مسئلہ سے کچھ دخل نہیں ہے۔ اسی طرح
 ان مباحثوں سے بھی اسکا کچھ تعلق نہیں۔ جو اس مسئلہ کی حد مناسب قرار
 کرنے کی نسبت پیدا ہوئی ہیں۔ مثلاً یہ کہ فریبے اچھی اور گران قیمت
 چیزوں کو بری اور ارزان چیزوں کے ساتھ ملا کر بیچنے کی مانعت کرنا
 اشتیاء سوسائٹی کو کہاں تک ہے؟ اور کیا یون کو جو خطرناک پیشوں میں
 مصروف ہوں۔ صحت جسمانی کا خیال رکھنے پر مجبور کرنا کس حد تک جائز ہے؟
 اس قسم کے معاملات میں آزادی قائم رکھنے کی نسبت یہ کہا جاسکتا
 ہے کہ لوگوں کو اپنی مرضی پر چھوڑ دینا انہیں مجبور کرنے کی بہ نسبت بہتر
 ہے۔ لیکن اس سے کسی کو انکار نہیں کہ ان معاملات میں اصول کو لحاظ
 سے سوسائٹی جائز طور پر عمل میں لاسکتی ہے۔ بمقابلہ اسکے بعض حالات
 میں تجارت میں دخل دینا آزادی میں ناجائز خلیل وائلنا چھوٹی کہ میں

فٹ نوٹ * میں امریکا کے ایک صوبہ کا نام ہے جہاں اسلئے میں ایک

قانون موسومہ برتین اس غرض سے جاری کیا گیا تھا کہ کوئی متشی جیسے فرد دخت

ہونے پائے + مترجمہ

کا جاری کرنا جس کا پہلے ذکر کیا گیا ہے۔ یا جن میں افیون لیجانے کی نعت
 ستمیات کے فروخت کی بندش۔ غرضیکہ وہ تمام معاملات جن میں خلعت
 سے یہ مفسود ہو کہ کوئی شخص ایک خاص چیز نہ خرید سکے یا مشکل سے خرید سکے
 اس قسم کے معاملات میں مداخلت کرنے پر اسلئے اعتراض نہیں کیا جاتا کہ
 بائع کی آزادی پر دست اندازی ہوتی ہے۔ بلکہ اس بنا پر کیا جاتا ہے کہ
 مشنری کی آزادی کو کیوں روکا جاتا ہے ؟

فروخت ستمیات کے مسئلہ سے ایک نیا سوال پیدا ہوتا ہے یعنی یہ
 کہ پولیس کے اختیارات کی حد مناسب کیا ہے۔ ارتکاب جرایم یا وقوع حادثات
 کے روکنے کے لئے لوگوں کی آزادی پر کس حد تک دست اندازی کی جاسکتی
 ہو؟ اس میں کچھ کلام نہیں کہ جیسے مجرموں کا پتہ لگانا اور انکو سزا دینا
 گورنمنٹ کا فرض ہے۔ ویسے ہی ارتکاب جرایم کے روکنے کی احیاء سلطنت
 پر لازم ہے۔ مگر مجرموں کی سزا دہی کے اختیار کا ناجائز طور پر عمل میں آنے اور
 اس سے لوگوں کی آزادی میں دست اندازی ہونے کا چندان اندیشہ
 نہیں۔ تدارک انسداد جرایم کے اختیار سے اس قسم کا بہت اندیشہ ہے۔
 کیونکہ بہت سے فعل جن کی جائز آزادی لوگوں کو حاصل ہے ایسے ہیں
 جن کو کسی نہ کسی طرح سے ارتکاب جرایم کا وسیلہ یا ذریعہ قرار دے سکتے ہیں
 تاہم اگر ایک سرکاری افسر یا کوئی اور شخص کسی کو ارتکاب جرم کی تیاری

کرتے ہوئے دیکھے تو اُسکا یہ فرض نہیں ہے۔ کہ جب تک جرم نہ کیا جائے
 وہ خاموش رہے۔ بلکہ اُسکا اس امر میں دخل دینا جائز ہے۔ اگر کسی
 ہلاک کرنے کے کسی اور مطلب کے لئے سمیات کی ضرورت ہوتی تو اس کے
 بنانے اور فروخت کرنے کی ممانعت کئی جائز ہوتی لیکن انکی ندرت
 کبھی صرف ایسے ہی کاموں کے لئے نہیں ہوتی جن سے کسی کو نقصان
 نہ پہنچے بلکہ فائدہ مند کاموں کے لئے بھی وہ اکثر استعمال میں آتی ہیں۔ اور
 قیود مقرر کرنے کا اثر دونوں حالتوں پر ہوتا ہے۔ علاوہ برین حواث
 کے وقوع کو روکنا بھی سلطنت کا ایک فرض مناسب ہے۔ اگر کوئی سگری فرس
 یا کوئی اور شخص کسی کو ٹوٹے ہوئے پل سے عبور کرتا ہوا دیکھے اور اُس کو اس
 خطرہ سے آگاہ کرنے کا وقت بھی نہ ملے تو اُسے اختیار ہے کہ وہ اُس شخص کو
 پکڑ کر زبردستی سے پیچھے ہٹا دے۔ اس سے اُس شخص کی آزادی میں کوئی
 خلل واقع نہیں ہوتا کیونکہ آزادی اُس فعل کی ہونی چاہئے جسکی آرزو ایک
 شخص کو ہو۔ وہ شخص دریا میں ڈوبا نہیں چاہتا تاہم جس حالت میں
 کہ نقصان کا یقین کامل نہ ہو بلکہ اندیشہ ہی ہو تو فاعل کے سوا کوئی اور
 شخص اس امر کا فیصلہ نہیں کر سکتا کہ آیا اُسے اپنے تئیں خطرہ میں ڈالنا
 چاہیے یا نہیں۔ اسلئے میری دانست میں ایسے موقعوں پر اُسے خطرہ
 سے صرف آگاہ کر دینا ہی کافی ہے۔ خطرہ میں ڈالنے سے جبراً روکنا صرف

اُسی حالت میں جائز ہے جب دشمن سچے یا پاگل ہے۔ اس قسم کے
 حوس سے مغلوب ہے کہ اپنی عقل سے کام نہیں لے سکتا۔ اسی قسم کے
 بیانات کے لحاظ سے جب ہم درخت تبتاب کے معاملہ پر غور کریں تو یہیں
 معلوم ہو جائیگا کہ اس معاملہ میں کون سی دکان مقرر کرتا مارے اصول کے
 مطابق واجب ہو کر کون کا قیام کرنا واجب ہے۔ مندرجہ بالا مقدم کے لئے
 مطالبہ ان کو اس امر پر مجبور کرنا مناسب ہے کہ وہ زہریلی ہر دین پر مہر چھان
 لگا رکھیں جس سے خریداروں کو یہ معلوم ہو جائے کہ بہتیمات کی قسم
 میں سے ہے۔ اس سے انکی جائز آزادی میں کوئی خلل نہیں آتا۔ نہ کہ کسی
 حالت میں مشتری کی یہ آرزو ہمیں ہو سکی کہ وہ ضرر مفوضہ کے زیر
 نواص سے آگاہ نہ ہو۔ لیکن اگر ہم یہ جانیں کہ مشتری ہر موقعہ پر کس
 کا سارٹیفکیٹ لے آئے تو اس سے بعض اوقات جائز کاموں سے بھی
 اُس شے کا حاصل کرنا ناممکن ہوگا۔ اور ہمیشہ خریدنے والے کو زیادہ خرچ
 کا محتمل ہونا پڑیگا۔ میری دانست میں ان لوگوں کی آزادی میں
 بہتیمات بُرے کاموں کے سوا اور مطالبہ کرنے والے درکار ہونے کے لئے
 کے بغیر ارتکاب جرائم کے اسناد کا صرف یہی طریقہ ہے کہ اس قسم
 کے معاملات میں رستم کی اصطلاح کے بموجب شہادت مقررہ بقہ کے ہم
 پہنچانے کا تدارک کیا جائے۔ معاہدوں میں تو اس قسم کی شہادت

کی ہمیشہ ضرورت ہوتی ہے اور ہر ایک اس سے بخوبی واقف ہے۔ جب کوئی معاہدہ کیا جائے تو مناسب ہے کہ فریقین کو اسکے پورا کرنے پر مجبور کرنے کے لئے بعض باتیں عمل میں لانی قانوناً لازمی ہوں۔ جیسے دستخط کرنا گواہی ڈولانی وغیرہ وغیرہ۔ تاکہ بعد میں اگر کچھ تنازعہ ہو تو اس امر کے ثابت کرنے کے لئے شہادت بہم پہنچ سکے کہ معاہدہ کیا گیا تھا اور صور حال اس قسم کی نہ تھی جس سے عہد نامہ قانوناً ناجائز قرار پائے۔ اسکا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ فرضی معاہدوں کے عمل میں آنے یا ایسی حالات میں معاہدہ کئے جانے میں جسکے ظاہر ہونے سے عہد نامہ قانوناً ناجائز ہو جائے مزاحمت پیدا ہو جاتی ہے + اُن اشیاء کی فہرست دین جو ارتکاب جرم کا ذریعہ ہو سکیں اسی قسم کی احتیاط عمل میں لانے پر مجبور کرنا واجب ہے۔ مثلاً بائع کو یہ چاہئے کہ وہ ایک رجسٹر میں خرید کا ٹھیک وقت مشتری کا نام۔ پتہ۔ اُس شے کا ٹھیک مقدار۔ اور قسم۔ ورج کر لے۔ اور یہ پوچھ لے کہ وہ زہریلی چیز کس مطلب کے لئے چاہئے۔ اور سوال کا جواب بھی لکھ لے۔ اگر کسی حکیم کا نسخہ پیش نہ کیا جائے تو ایک تیسرے شخص کی گواہی لکھو اے تاکہ اگر بعد میں یہ معلوم ہو کہ اُس چیز کو ناجائز مطالب کے لئے استعمال لیا گیا۔ تو مشتری کو قابل کرنا ممکن ہو + اس قسم کے قہود سے شے کے خریدنے میں تو عموماً کچھ وقت نہ ہوگی لیکن اُسکو ناجائز کاموں کے لئے مخفی طور پر بغیر اخذ ہونیکے استعمال کرنا مشکل ہو جائے گا +

اس مسئلہ کی کوئی حد ہوئی چاہئے کہ لوگوں کی ذاتی بدچلنی میں مدائنت
 ناجائز ہے۔ اور انکار و کنایا انکے صلہ میں سزا دینا جائز نہیں۔ کیونکہ
 حفظ ماقدم کے طور پر انسداد جرایم کا تذکرہ کرنا سوسائٹی پر واجب ہے +
 یوں تو شراب خوری سے باز رکھنے کے لئے قانونی مداخلت جائز نہیں
 لیکن میری دانست میں اس شخص کی نسبت بعض قیود مقرر کرنا جو حالت
 بدستی میں دوسروں پر تشدد کرنے کا مجرم ہو چکا ہو عین مناسب ہے + اگر
 وہ ایک بار سے زیادہ حالت سرشاری میں پکھا جائے تو اسے سزا شدید
 ملنی چاہئے جو شخص حالت بدستی میں دوسروں کو ایذا پہناتا ہے اس کا
 نشہ پینا ایک اس قسم کا فعل ہے جس سے دوسروں کا نقصان ہوتا ہے +
 اسی طرح سے بیکار رہنے کی قانوناً سزا دینا حوالے اس حالت کے کہ جب
 ایک شخص لوگوں کی خیرات پر زندگی بسر کرتا ہو یا بیکار رہنے سے کسی قسم
 کی ہمدستی کا مجرم ہو ظلم ہے + اگر کوئی اپنی بیکاری سے یا ایسے باعث
 سے جس کا رفع کرنا ممکن ہو ان فرائض کے ادا کرنے سے قاصر ہو جو دوسروں
 کے فائدہ کے لئے اُس پر واجب الادا ہیں۔ مثلاً اپنے بال بچوں کی پرورش
 نہ کر سکے۔ تو اسے ان فرائض کے ادا کرنے کے لئے محنت کرنے پر مجبور کرنا بد طریقہ
 کوئی اور طریقہ اس قسم کا نہ ہو جس سے کہ اسے اپنے فرائض کے ادا کرنے پر
 مائل کیا جائے (ظلم نہیں) +

ایسے بہت سے افعال ہیں جن سے فاعل کے نقصان پہنچتا ہے۔
 اور جنکو مخفی طور پر کر کرنے کی قانوناً مانعت بھی نہیں۔ مگر انہیں کاموں کو اگر
 کوئی شخص سب کے سامنے کھلے طور پر کرے تو خلاف تہذیب سمجھا جاتا ہے۔
 مثلاً اس قسم کے فحش کام جن سے فاعل کی بے شرمی و بے حیائی ثابت
 ہو۔ انکی منرا واجب ہے کیونکہ ان سے دوسروں پر بھی اثر ہوتا ہے + ان
 کچھ خیالات ظاہر کرنے کی کمزورت نہیں۔ کیونکہ انکا ہمارے مضمون سے
 ایک بعید تعلق ہے۔ علاوہ ہرین بعض فعل جو فی نفسہ بُرے نہیں ہیں -
 جن سے نہ فاعل اور نہ کسی اور کا نقصان متصور ہے اس قسم کے بھی ہیں کہ
 انکو سب کے سامنے کرنا ناجائز ہے +

ایک اور سوال ہے جس کا جواب ہمیں اصول متذکرہ کے مطابق دینا
 چاہئے۔ افعال ذاتی میں سے بُرے کاموں کی نسبت (جس کا روکنا یا جتن
 صلہ میں منرا دینا اسلئے نا واجب ہے کہ ان سے صرف فاعل ہی کو نقصان
 پہنچتا ہے۔ اور جن میں مداخلت کرنی آزادی کے لحاظ سے مناسب نہیں)
 یہ سوال پیدا ہوتا ہے۔ کہ جب ایک خاص فعل کی فاعل کو جائز طور پر آزادی
 حاصل ہے تو کیا دوسروں کو بھی اس امر کی اجازت حاصل ہونی چاہئے
 کہ وہ لوگوں کو اس فعل کی ترغیب دیں؟ اس سوال کا جواب کچھ آسان
 نہیں ہے۔ ہر شخص دوسرے کو ایک خاص فعل کی ترغیب دیتا ہے اسکا

یہ فعل ایسا نہیں جس کا اثر صرف اسی کی ذات پر محدود ہو۔ ترغیب دینا یا نصیحت کرنی یہ ایسے فعل ہیں جن کے اثر متعدد ہی ہو غیر میں اور اس لئے یہ افعال سوسائٹی کے زیر اختیار ہونے چاہئیں۔ لیکن تھوڑے غور سے ہمیں معلوم ہوگا کہ اگرچہ اس قسم کے معاملات شخصی آزادی کی حد میں نہیں آتے تاہم جن دلائل شخصی آزادی کا اصول قائم ہے انہیں کے لحاظ سے ان معاملات میں آزادی دینا بھی واجب ہے۔ اگر ذاتی معاملات میں ہر ایک کو یہ اجازت ہو کہ وہ جو مناسب سمجھے کرے اور خود نفع و نقصان کا متحمل ہو تو ہر ایک کو اس امر کی بھی آزادی ہونی چاہئے کہ وہ اپنے ساتھ دوسرے اسی قسم کے معاملات میں مشورہ بھی کر لے۔ ایک دوسرے کی رائے سننے کسی کو کچھ صلاح دے کسی سے کچھ مشورہ لے + جب ہمیں یہ اجازت ہے کہ ہم ایک خاص فعل کریں تو ہمیں یہ بھی اختیار ہونا چاہئے کہ ہم دوسروں کو اس کام کے کرنے کی صلاح دے سکیں + لیکن وقت اس حالت میں ہے کہ جب صلاح دینے والا اپنی نصیحت سے ذاتی فائدہ اٹھائے اور جس فعل کو سوسائٹی اور سلطنت برا سمجھتی ہے اسکو لوگوں میں پھیلانے کی معیشت یا اور کسی طرح کا مفاد ذاتی حاصل کرے۔ پھر بے شک اس معاملہ کی ایک نئی اور پیچیدہ صورت ہو جائیگی۔ پھر ہم کو غور کرنا ہوگا کہ اگر ایسے شخص کو آزادی دی جائے تو ایک فرقہ قائم ہو جائے گا۔ جن کو مطالب

اغراض ان امور کے نفیض ہونگے۔ جو باعث بہبودی عام صحیحہ جانتے ہیں۔ اور جن کی معاش ایسے کاموں پر ہی منحصر ہے۔ جنہیں صلاح و فلاح عام کا برہم نہ کہنا چاہئے * سوال یہ ہے کہ اس حالت میں سلاطین کو دخل دینا چاہئے یا نہیں۔ مثلاً زنا کاری و قمار بازی کی اجازت نہ لوگوں کو ہونی چاہئے۔ لیکن کیا لوگوں کو اتنی آزادی بھی ہونی چاہئے۔ کہ وہ قمار بازی یا زنا کاری کے لئے ایک مکان مہتر کریں۔ اور لوگوں کو اُس میں جمع کریں * جن دو اھولوں کا ہم نے اس کتاب میں ذکر کیا کہ اُن میں سے دونوں کا اطلاق اس معاملہ پر کسی حد تک ہو سکتا ہے۔ دونوں پہلوؤں پر دلائل پیش کی جاسکتی ہیں * آزادی کے حق میں یہ دلیل بیان ہو سکتی ہو کہ جو فعل اصل میں جرم نہیں ہے۔ اُسکو ذریعہ حصولِ معاش بنانا یا اُس سے ذاتی فائدہ حاصل کرنا اُسے جرم نہیں بنا دیتا۔ اگر ایک خاص حالت میں کسی فعل کی اجازت یا ممانعت ہو تو سب حالتوں میں اُسکی اجازت یا ممانعت ہونی چاہئے * علاوہ بریں اگر وہ اصول جن کے ثابت کرنے کے لئے ہم نے اس قدر خامہ فرسائی کی ہو صحیح ہیں تو سوسائٹی کو (من جماعت) یہ بہت سی باتیں کہ وہ افعال ذاتی میں سے کسی فعل کو جسکے نتائج فاعل تک ہی محدود ہوتے طوری پر مذہب قرار دے۔ جن باتوں کو وہ برا سمجھتے ہیں سے باز رکھنے کے لئے ترغیب دینے کی وہ مجاز ہے۔ لیکن اس فعل پر

آما وہ کرنے کے لئے ترغیب دینا ویسا ہی ہے جیسا س کام سے باز رکھنے کے لئے ورغلانا + سوسائٹی کی رائے میں زنا کاری و قمار بازی کے نتائج بُرے ہیں۔ اگرچہ انکا اثر صرف فاعل پر ہی ہوتا ہے تاہم سوسائٹی کو اختیار ہے کہ وہ لوگوں کو ان کاموں سے بچے رہنے کے لئے ترغیب دے لیکن ویسی اور ونکو بھی اجازت چاہئے کہ وہ لوگوں کو ان کاموں میں بھیسے رہنے کے لئے ورغلانیں + برخلاف اسکے لوگ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگرچہ سوسائٹی یا گورنمنٹ اس امر کی مجاز نہیں کہ تفرسنا یا تدارک انسداد جرم کے لئے حکماً اس امر کا فیصلہ کر دے کہ افعال ذاتی ہیں سے یہ کام اچھے ہیں۔ اور یہ بُرے۔ تاہم سوسائٹی کو اختیار ہے کہ وہ بعض افعال کے نیک و بد ہونے کو مشتبہ سمجھو + اسکے تسلیم کرنے کے بعد ہم سمجھ سکتے ہیں کہ اگر سلطنت یا سوسائٹی لوگوں کو ایسے شخصوں کی تحریک و ترغیب سے بچانے کی کوشش کرے جن کے صلاح و مشورہ بے غرضانہ نہیں ہو سکتے۔ (جتنے ذاتی مطالبہ اغراض ایک ایسے کام کی اعانت سے حاصل ہوتے ہیں جسے سلطنت تو برا سمجھتی ہے لیکن جسے وہ علانیہ طور پر ذاتی اغراض کے لئے ترمی دینا چاہتے ہیں) تو برا نہیں ہے + یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ سوسائٹی کے اس انتظام سے کسی طرح کا نقصان متصور نہیں۔ کہ لوگ جہاں تک ممکن ہو اپنی مرضی سے اور اپنے بسد : ہر گز نہ : بق بعض باتوں کو پسند

نا پسند کریں۔ خواہ اُس میں اگلی دانائی پائی جائے یا سیرقونی۔ اور حتی الوسع ان پر خود غرضی صلاح کاروں کے بھگانے کا اثر نہ ہونے پائے۔ اسلئے گو وہ قوانین جو بعض قسم کی کھیدوں کے مبالغہ کے لئے جاری کئے جائیں نا جائز ہیں اور اگرچہ سب لوگوں کو اختیار ہونا چاہئے کہ وہ اپنے گھڑین یا اپنے دوستوں کے گھڑین یا کسی ایسی جگہ میں جو انہوں نے اپنے چند سے مقرر کی ہو۔ اور جہاں صرف ممبروں کو یا ان کے دوستوں کو ہی آنے کی اجازت ہو جو اکھیلین۔ تاہم قمار خانوں کے کھولنے کی اجازت جس میں عام لوگ بلا روک ٹوک آسکیں نہیں ہونی چاہئے۔ یہ سچ ہے کہ اس قسم کی ممانعت سے کچھ ارمید اس میں ہوتا اور افسران پولیس کو خواہ کتنے ہی ظالمانہ و جاہلانہ اختیارات دیئے جائیں قمار خانے کئی بہانوں سے رکھے جاتے ہیں۔ لیکن قمار بازوں کو اس بات پر مجبور کرنا کچھ مشکل نہیں۔ کہ وہ اپنے سب کاروبار پوشیدہ طور پر جاری رکھیں۔ تاکہ کسی کو سوا ان لوگوں کے جو ایسے مقامات کے تلاشی ہوں اس معاملہ کی خبر ہی نہ ہو۔ اس سے زیادہ سوہانٹی کی غرض نہیں ہونی چاہئے۔ یہ دلائل جو میں نے ابھی بیان کئے ہیں بہت معقول ہیں۔ پھر بھی مجھے اس بات کے تسلیم کرنے میں تامل ہے کہ آیا ان دلائل سے معین کو سزا دینا اور مجرم کو رہا کر دینا سببی برائے انصاف ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔ یعنی کشتوں کو جو مانہ

کرنا یا قید کرنا اور زانی سے باز پرس نہ کرنی مگر باز کو سزا نہ دینی لیکن اس شخص کو جو قمار خانہ رکھے مستوجب سزا قرار دینا مناسب ہے یا نہیں +
 خرید و فروخت کے معاملات میں انہیں دلائل کے رو سے دخل اندازی کرنی نامناسب ہے۔ ممکن ہو کہ جو چیز خریدی جائے یا بیچی جائے اعتدال سے زیادہ لوگوں کے استعمال میں آئے۔ اور بچے والوں کا اسی ہر فائدہ ہو کہ لوگوں کو اس افراط کی جانب مائل کریں۔ لیکن اس دلیل سے (میکل) کا مفید ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اگرچہ شراب فروشوں کا اس میں فائدہ ہے کہ لوگ شراب کو بڑے طور سے اور حد اعتدال سے زیادہ استعمال لائیں۔ تاہم شراب کے جائز استعمال کے لئے فروشوں کا ہونا ضروری ہے اس میں کبھی شبہ نہیں کہ انکار و پرہیزگاری کے دور کرنے اور مے خوری کے پھیلانے میں شراب فروشوں کا فائدہ ہے۔ اور اس لئے سلطنت مجاز ہو کہ بعض قیود مقرر کرے اور نئے فروشوں سے ضمانتیں طلب کرے۔ لیکن سوائے اس دلیل کے جو ابھی بیان کی گئی کسی اور بار پر ان لوگوں کو لئے بعض قیود مقرر کرنی یا ان سے ضمانت طلب کرنی انکی جائز آزادی پر دست اندازی کرنی ہے۔

ایک اور سوال یہ ہے کہ جس مائیں سلطنت ان افعال کی اجازت دیتی ہے جنہیں صرف یہ فاعل کے حق میں ہی نہایت مقرر سمجھتی ہے۔

تو یہ مناسب ہی یا نہیں کہ لوگوں کو انہیں کاموں سے باز رکھنے کے لئے کسی نہ کسی طرح کنایہ مانع کرے۔ مثلاً یہ مناسب ہی یا نہیں کہ شراب زیادہ گران کر دی جائے یا شراب خانوں کی تعداد محدود کرنے سے شراب کی خرید میں دقت پیدا کی جائے۔ اس سوال کا جواب مختلف امور کے لحاظ سے مختلف ہو سکتا ہے۔ مسدات پر اس غرض سے محصول لگانا کہ ہر ایک آسانی سے شراب نہ خرید سکے کسی حد تک ایسا ہی ہے جیسا کہ فروخت منشیات کی مانع لگی کر دینا۔ یہ دونوں ایک ہی اصل پر مبنی ہیں۔ اگر فرق ہو تو صرف اتنا کہ حالت اول میں اتنی سخت بندش نہیں جتنی کہ دوسری حالت میں ہو۔ پس یہ بات ظاہر ہو کہ اگر صورت اول قرین انصاف ہو سکتی ہو تو صورت دوم بھی جایز ہے ورنہ دونوں نہیں۔ قیمت گران کر دینی ان لوگوں کو خریدنے سے منع کرنا جن کی آمدنی اتنی نہیں کہ اس گران نرخ پر وہ خرید سکیں اور جسکی حیثیت اس قابل ہے ان پر ایک خاص قسم کے مذاق کے لئے تادان مقرر کرتا ہے۔ آمدنی میں سے خراج ضروریات کو وضع کرنے کے بعد جو باقی رہے اسکو جس طرح جی چاہے صرف کرنا انسان کا ایک ذاتی معاملہ ہے۔ تفریح کا خاص طریقہ اختیار کرنا ہی ایک ایسا معاملہ ہے جس سے دوسروں پر کسی طرح کا اثر نہیں پہنچتا۔ ان باتوں کا فیصلہ

افراد کی عقل و سکر پر ہی موقوف رکھنا چاہئے ۔ ان خیالات کی بادی النظر یہ معلوم ہو گا کہ ترقی محال کیلئے بھی مسکرات پر ہی خصوصیت کے ساتھ محصول لگانا ناجائز ہے ۔ لیکن یہ یاد رہے کہ ترقی آمدنی سلطنت کے لئے محصول لگانا ایک امر ناگزیر ہے ۔ بہت سے ملکوں میں یہ ضروری ہے کہ بہت سا روپیہ صریحاً محصول کے طور سے وصول نہ ہو بلکہ خزانہ میں اس طرح سے داخل ہو کہ لوگوں کو کچھ معلوم ہی نہ ہو ۔ پس اشیاء کے استعمال پر تاوان مقرر کر دینا سلطنت کے لئے لازم و لابد ہے ۔ جس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ بعض شخص ان اشیاء کو بالکل استعمال نہ کر سکیں گے ۔ اس لئے محصول لگانے سے پہلے یہ سوچ لینا واجب ہے کہ کن چیزوں کی لوگوں کو سب کم ضرورت ہے ۔ اور ان چیزوں پر محصول لگانا جن کا حد اعتدال سے زیادہ استعمال کرنا حقیقت میں مفضر ہو اور یہی بہتر ہے ۔ پس مسکرات پر اس حد تک محصول لگانا کہ جو سلطنت کے زیادہ سے زیادہ اخراجات کے لئے کافی ہو اور اسی نہیں بلکہ نہایت مناسب ہو ۔

اس سوال کا جواب کہ ان اشیاء کی فروخت کے لئے چند شخص ہی مستعد ہوں چاہئیں جن کے سوا کسی اور کو بیچنے کا اختیار نہ ہو ۔ کئی طرح سے دیا جاسکتا ہے کیونکہ یہ قید مختلف اغراض سے مقرر کی جاسکتی ہے ۔ سب مقامات جہاں عوام کی آمد و رفت ہو زیرِ ملاحظہ لیں ۔

افراد کی عقل و فکر پر ہی موقوف رکھنا چاہئے * ان خیالات کو بادی النظر
 یہ معلوم ہو گا کہ ترقی محال کیلئے بھی مسکرات پر ہی خصوصیت کے ساتھ محصول
 لگانا ناجائز ہے۔ لیکن یہ یاد رہے کہ ترقی آمدنی سلطنت کے لئے محصول
 لگانا ایک امر ناگزیر ہے * بہت سے ملکوں میں یہ ضروری ہو کہ بہت سا
 روپیہ صریحاً محصول کے طور سے وصول نہ ہو بلکہ خزانہ میں اس طرح سے
 داخل ہو کہ لوگوں کو کچھ معلوم ہی نہ ہو * پس اشیاء کے استعمال پر
 تاوان مقرر کر دینا سلطنت کے لئے لازم و لابد ہے۔ جس کا نتیجہ یہ
 ہو گا کہ بعض شخص ان اشیاء کو بالکل استعمال نہ کر سکیں گے * اس لئے
 محصول لگانے سے پہلے یہ سوچ لینا واجب ہو کہ کن چیزوں کی لوگوں
 کو سب کم ضرورت ہے۔ اور ان چیزوں پر محصول لگانا جن کا حد اعتدال
 سے زیادہ استعمال کرنا حقیقت میں مفضر ہو اور یہی بہتر ہے۔ پس مسکرات
 پر اس حد تک محصول لگانا کہ جو سلطنت کے زیادہ سے زیادہ اخراجات کے
 لئے کافی ہو اور اسی نہیں بلکہ نہایت مناسب ہو *

اس سوال کا جواب کہ ان اشیاء کی فروخت کے لئے چند شخص
 ہی معتبر ہوں چاہئیں جن کے سوا کسی اور کو بیچنے کا اختیار نہ ہو۔ کئی
 طرح سے دیا جاسکتا ہے کیونکہ یہ قید مختلف اغراض سے مقرر کی جاسکتی
 ہے * سب مقامات جہاں عوام کی آمد و رفت ہو زیر حفاظت پڑیں

ایسا سلوک ہو جیسا کہ بچوں سے ہوتا ہے اور سوسائٹی انہیں آئندہ حقوق آزادی کے مستحق بنانے کے لئے اپنی زیر نگرانی رکھے۔ اور اس غرض سے کہ اُن میں نیک و بد کی تمیز پیدا ہو جو بڑے کاموں سے بچائی رہے۔ کسی آزاد ملک میں یہی مزدوروں اور محنتوروں کی جماعت سے اس اصول پر سلوک کرنے کا دعویٰ نہیں کیا جاتا اور جب تک کہ انہیں آزاد بنانے اور اُن پر آزادانہ طور پر حکومت کرنے کی تمام تشیشیں عمل میں نہ آجائیں اور یہ ثابت نہ ہو جائے کہ اُن پر اسی طرح کی حکومت ہو سکتی ہے جیسے بچوں پر اس وقت تک کوئی شخص جو آزادی کی قدر کرتا ہے اُن سے اس قسم کا سلوک جاری رکھنا پسند نہ کرے گا۔ اس پچھلی بات کے بیان سے ہی معلوم ہو گا کہ یہ خیال کرنا بالکل لغو اور فضول ہے کہ کبھی کسی حالت میں بھی محکوموں کو آزاد بنانے اور اُن پر آزادانہ طور سے حکومت کرنے کی سب کو تشیشیں عمل میں آچکی ہیں۔ شراب کے معاملہ میں قواعد مذکورہ بالا سے زیادہ قیود مقرر کرنی شخصی حکومت میں جس کی غرض لوگوں کی حالت کو سدھارنا ہو (روا رکھی جاسکتی ہیں۔ ہمارے ملک کا آزادانہ طرز حکومت ان اختیارات کے عمل میں لانے کی اجازت نہیں دیتا جسکے ذریعہ سے لوگوں کو ان قیود کا خیال رکھنے پر مجبور کرنا اور انہیں ایک طرح کی اخلاقی تعلیم دینا ممکن ہو اس

قسم کے قواعد مقرر کرنے کا خیال یہ ظاہر کرتا ہے کہ ہمارے ہاں کچھ مروجہ قانون میں بہت سی مناسقص باتیں پائی جاتی ہیں آزادانہ دہریہ حکومت میں لوگ شخصی حکومت کے بہت سے اصول پھیلا کر چاہتے ہیں جس مضمون کے ابتدائی حصہ میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ ذاتی معاملات میں جن کا اثر دوسروں پر نہ ہو شخصی آزادی روادار کھنے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اگر چند افراد اس قسم کے معاملات میں جن کا اثر صرف انہیں تک محدود ہو بعض کاموں کے کرنے کا اتفاق کر لیں تو جائز ہے + اگر سب لوگوں کا ارادہ جنہوں نے اتفاق کیا ہے قائم رہے تو کچھ وقت نہیں ہی لیکن چونکہ انکا ارادہ ان معاملات میں ہی جن میں صرف انہیں کی ذات کا تعلق ہو بدل سکتا ہے - اسلئے واجب ہو کہ وہ پہلے سے ایک عہد نامہ کر لیں - جب عہد نامہ ہو جائے تو یہ مناسب ہو کہ عموماً وہ سب اپنے عہد پر قائم رہیں + لیکن ہر ایک ملک کے قانون میں اس قاعدہ کے بعض مستثنیات بھی ہیں - صرف اس قسم کے معاہدہ ہی منع نہیں ہیں جن سے ایک دوسرے شخص کے حقوق میں خلل آتا ہو - بلکہ بعض اوقات شرائط عہد نامہ کا متعاہدین کے ہی حق میں مضر ہونا انہیں اپنا عہد پورا کرنے سے بری الذمہ کر دیتا ہے + مثلاً ہمارے ملک میں اور بہت سے جذب ملکوں میں وہ عہد نامہ جس سے ایک شخص اپنے آپ کو

غلام کے طور پر بیچ دے یا کسی شخص کو اس امر کا اختیار دے کہ وہ جب چاہے اُسے بیچ دے۔ ناجائز ہے۔ متعاہدین کو اُسکے پورا کرنے کے لئے نہ تو قانون اور نہ رائے جمہور مجبور کرتی ہے + اپنی زندگی کو برصغیر خود دوسرے کے ہاتھ میں بیچ دینے کے اختیار کو ناجائز قرار دینے کی وجہ صاف ظاہر ہے + جو کام ایک شخص اپنی رضا مندی سے کرے۔ (بشرطیکہ اُس سے دوسروں کو ایذا نہ پہنچے) اُس میں دخل نہ دینا کی وجہ یہ ہے کہ اُس شخص کی آزادی کا خیال رکھنا مناسب ہے۔ ایک شخص کا برضائے خود کسی فعل کو پسند کرنا اس امر کا ثبوت ہے کہ وہ اُس فعل کا خواہشمند ہے۔ یا بہر حال اُسے وہ فعل ناگوار نہیں + اُسکو اجازت دینی کہ وہ اُس کام کو جس طرح چاہے کر لے۔ اسی میں اُسکا فائدہ ہے + لیکن اپنے تئیں بیچ دینے سے وہ آزادی سے دست بردار ہوتا ہے۔ اور سوائے اپنے تئیں بیچ دینے کی اور سب معاملات میں آزادی فعل سے محروم ہوتا ہے۔ پس وہ اس حالت میں اُس مدعا کو نظر انداز کرتا ہے۔ جس کے لحاظ سے اُسکو خود مختاری دیجاتی ہے یعنی وہ آزاد نہیں رہتا + لوگوں کو اس غرض سے آزادی دینا کہ وہ اپنے آپ کو برباد کرے جس حالت میں چاہیں رکھیں۔ بہت سی دلیلوں سے مناسب ثابت ہوتا ہے۔ لیکن اپنے تئیں رضا مندی سے غلام بنا دینے کا اختیار

دنیا انہیں دلائل سے نا واجب ثابت ہوا۔ اصول آزادی یہ نہیں چاہتا کہ کسی شخص کو آزاد نہ رہنے کی آزادی دیجائے۔ آزادی سے دست بردار ہونے کی اجازت دنیا آزادی دنیا نہیں ہے * ان دلائل کا اطلاق جن کی صحت غلامی کے مسئلہ میں اس قدر صریح و صاف ہو اور بہت سی باتوں پر بھی ہو سکتا ہے۔ انہیں دلائل کے رو سے ہم کہہ سکتے ہیں۔ کہ کوئی معاہدہ اس قسم کا نہیں ہونا چاہئے۔ جبکہ پابندی معاہدین پر تمام عمر کے لئے لازمی ہو لیکن انسانی زندگی کی ضروریات کے لحاظ سے ہمیں بعض اوقات آزادی سے دست بردار ہونا تو نہیں مگر آزادی کی خاص حدود منظور کرنی پڑتی ہیں * اسلئے ان دلائل کے اطلاق کی جوابی بیان کی گئی ہیں ایک حد مقرر ہے * مگر اس اصول کے رو سے جسکے بموجب ذاتی معاملات میں (جن کا اثر دوسروں پر نہ ہوتا ہو) اتفاق کرنے والوں کو ہر طرح کی آزادی فعل دینا روا ہے۔ یہہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ان لوگوں کو جنہوں نے ذاتی معاملات میں باہمی معاہدہ کر لیا ہے اختیار ہے کہ وہ اپنے ساتھیوں میں سے ہر ایک کو شرائط عہد نامہ کے پورا کرنے سے بری کر دیں * علاوہ اسکے کہ معاہدین اپنی مرضی سے ایک دوسرے کو بری الذمہ کر دینے کے مجاز ہیں کوئی عہد نامہ اس قسم کا نہیں (سوائے انکے جو روپیہ جلد

کے بارہ مین ہون) جس میں متعاہدین کو شرائط معاہدہ نامہ کے واپس لے لینے کا اختیار دینا مناسب ہو۔ مگر ان ولہم روان ہمبٹ اپنے اُس عمدہ مضمون میں جس میں سہ میں تھوڑا سا اخذ کر چکا ہوں یہہ رائے بیان کرتے ہیں کہ اُن معاہدوں کا پورا کرنا جس سے ایک شخص اپنے تئیں خاص قسم کے ذاتی تعلقات میں پھنساے یا خاص قسم کی خدمات بجالانا منظور کرے محدود و مقرر میعاد سے بڑھ کر لازمی نہیں ہونا چاہئے۔ اور اس قسم کے اُس ضروری معاہدہ کے انضام کو لئے جسے شادی کہتے ہیں اور جسکی خصوصیت یہہ ہے کہ اگر فریقین باہم خوش نہ ہوں تو اُس معاہدہ کا اصل مدعا ہی سلب ہو جاتا ہے صرف یہہ ہی ضروری ہونا چاہئے کہ فریقین میں سے کوئی اُس معاہدہ سے انہین بری کرنے کی خواہش کھلے طور پر ظاہر کر دے۔ تعلقات گندائی کا مضمون اس قدر ضروری اور پیچیدہ ہے کہ اس پر ایک جملہ معترضہ کے طور پر بحث نہیں ہو سکتی اور میں اس پر صرف اُسی حد تک اپنا خیال ظاہر کر دینگا جہاں تک کہ اصول زیر بحث کی توضیح کے لئے ضروری ہو۔ مگر ہمبٹ کا مضمون مختصر اور عام طور کا تھا اسلئے اُس نے اسی پر اکتفا کی کہ مقدمات پر بحث کئے بغیر صرف اپنا نتیجہ ہی ظاہر کر دے۔ ورنہ وہ بے شک تسلیم کرتا کہ اس سوال کا ایسی سادہ دلیلوں سے

مبطلہ کر دینا جن کا بیان اُس نے کیا ہے مناسب نہیں + جب ایک شخص اپنے وعدوں سے باہر تاؤ سے دوسرے کو اس امر پر آمادہ کرنا ہے کہ وہ اُس سے خاص قسم کی امیدیں رکھے اور اُن امیدوں کے بھروسہ پر ایک خاص طرح کی زندگی اختیار کرے تو اُس شخص پر فریق ثانی کے حق میں سے فرائض کا ادا کرنا واجب ہو جاتا ہے۔ اور اگرچہ بعض اس قسم کے امور کا پیدا ہو جانا ممکن ہے جس کے لحاظ سے اُن فرائض کو نظر انداز کرنا مناسب معلوم ہو۔ تاہم انکا بالکل خیال نہ رکھنا کسی حالت میں جائز نہیں سمجھا جاسکتا۔ علاوہ سرین اگر متعاہدین کے باہمی تعلق سے اس قسم کے نتائج پیدا ہو جائیں جنکا اثر ایک فریق ثالث بھی ہو۔ اگر اُس تعلق سے فریق ثالث کی ایک خاص حالت ہو گئی ہو یا بحالت شادی فریق ثالث کا وجود ظہور میں آجائے تو متعاہدین کی طرف سے فریق ثالث کے فائدہ کیلئے بعض فرائض کا ادا کرنا واجب ہو جاتا ہے + متعاہدین کے تعلق باہمی کے قائم رہنے یا ٹوٹ جانے سے اُن فرائض کے ادا کرنے پر یا بہر حال انکے ایک خاص طور سے ادا کرنے پر بہت بڑا اثر ہوتا ہے + اس سے یہہ نتیجہ نہیں نکلا (اور نہ میں تسلیم کرتا ہوں) کہ فریق نارضا مند کو خواہ کتنی ہی تکلیف ہو ان فرائض کے لحاظ سے معاہدہ کا قائم رکھنا اور شرائط معاہدہ کا پورا کرنا ہر حالت میں واجب ہے۔ لیکن اس میں کچھ شبہ نہیں

کہ نہد نامہ توڑ دینے سے پہلے ان سب باتوں پر غور کر لینا ضروری ہے
 و ان ہمبولٹ کی یہ رائے ہے کہ اس باتوں کے لحاظ سے شرائط عہد
 کے واپس لینے کی آزادی میں قانوناً کچھ فرق نہیں آنا چاہئے
 میری یہ رائے ہے کہ طلاق دینے کی لوگوں کو قانوناً ویسی ہی اجازت
 رہے جیسی کہ اب ہے۔ اور ان باتوں سے جو ادیر بیان کی گئی ہیں کچھ
 بہت فرق نہ آئے۔ لیکن میری دانت میں اسورہ کورہ بالا کی نظر انداز
 کرنے میں اختلافاً یعنی نہ رائے اسے مہور امہ احمد قباہ مہرنا ہے
 ہر ایک کے لئے اس قسم کے فعل پر آمادہ ہونے سے پہلے جس سو و ستر
 کے مطالب و اغراض پر اپنا اثر پہنچے ان تمام باتوں کا خیال کر لیا جائے
 ہے۔ اور اگر کوئی شخص انکا پورا لحاظ نہیں رکھتا تو قوانین اختلافی کے
 لحاظ سے اس بے انصافی کا وہ جواب دہ ہے۔ میں نے یہ بات بتائی
 غرض سے بیان کی ہیں کہ عام اصول آزادی کی اچھی طرح سے توضیح
 اسلئے نہیں کہ انکا بیان اس خاص سال کے فیصلہ کے لئے ضروری ہے جس
 پر ہم اس طرح سے بحث کی جاتی ہے کہ گویا بچپن کی یہودی اور مسرت
 کا خیال رکھنا ہر طرح سے ضروری ہے اور باغ آدمیوں کی مسرت کا خیال
 کچھ بھی ضروری نہیں +

میں پہلے بیان کر چکا ہوں کہ چونکہ کوئی عام اصول مسئلہ موجود

ہیں ہے۔ اسلئے عموماً دیکھا جاتا ہے کہ آزادی ایسے موقعوں پر جہاں
 نہیں دینی چاہیے دیکھائی ہے۔ اور جہاں دینی چاہئے نہیں دیکھائی
 آجکل یورپ میں جس معاملات کو جائز آزادی کا محل سمجھا جاتا ہے
 جن میں لوگوں کی مداخلت بہت ناگوار ہے۔ انہیں میں آزادی دینا
 میری رائے میں بالکل نامناسب ہے۔ ایک شخص اپنے ذاتی معاملات
 میں جو چاہے کرے۔ لیکن جب وہ کسی دوسرے کے کوئی کام کرتا ہو
 تو اسکا یہ عذر پیش کرنا کہ اس کا کام میری لئے ہے۔ دوسری قسم کی آزادی
 کا طالعہ ہونا جو اسلئے ذاتی معاملات میں حاصل ہے۔ وہ اب نہیں ہے۔
 اگرچہ سلطنت کو ہر ایک کے ذاتی معاملات میں اسکی آزادی قائم رکھنے
 کا لحاظ رکھنا چاہئے۔ لیکن ہر حالت میں کسی کو دوسروں پر حاکمیت
 دینے کا حق نہیں ہے۔ سلطنت کے لئے لازم ہے کہ وہ اسکی خود نگرانی
 اختیارات کو ناجائز نہ پر عمل دین نہ اسے دے۔ خانگی معاملات میں
 جو اختیارات ایک شخص کو دوسرے پر حاصل ہوتے ہیں انکی نگرانی
 سب سے زیادہ ضروری ہے۔ کیونکہ انہیں معاملات کے حسن انتظام پر
 مسرت انسانی بہت منحصر ہے۔ لیکن ان میں گورنمنٹ کچھ دخلت
 نہیں کرتی۔ جتنا جبر جو چاہتے کرے۔ جو بار بار ان اختیارات خاندان
 کو اپنی بیویوں پر حاصل ہیں اس پر کم کچھ لکھنا نہیں چاہئے کیونکہ ان

نقائص کا یہی علاج ہے۔ کہ بیویوں کے حقوق باقی سب لوگوں کے مساوی کئے جائیں اور قانون انکی محافظت بھی اسی طرح سے کر دیا جائے اور ان کی کرنا ہے۔ اس سے بہتر اور کوئی تدبیر نہیں۔ علاوہ برین حکیم اس جبر و ظلم کے حامی صاف کہتے ہیں کہ ہم اس بے انصافی کی حمایت کچھ اپنی آزادی قائم رکھنے کے لئے نہیں کرتے بلکہ اپنا تحکم و جبر بحال رکھنے کے لئے۔ تو اس بارہ میں بہت خامہ سنا فی فضل ہو۔ جس قسم کا سلوک والدین کا بچوں سے روا رکھا جاتا ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ آزادی کے اصولوں کو نہ سمجھنے کی سلطنت اپنے واجب فرائض ادا نہیں کر سکتی + والدین کو ان اختیارات میں جو انہیں بچوں پر حاصل ہیں لوگوں کی مداخلت اس قدر ناگوار ہے۔ کہ گویا اولاد حقیقت میں والدین کا جزو بدن ہی ہے۔ اپنے ذاتی معاملات میں بھی لوگوں کی دس اندازی اتنی ناگوار نہیں۔ اس سے پایا جاتا ہے کہ لوگ آزادی کی اتنی استعداد نہیں کرتے جتنی تحکم و جبر کی۔ خود آزاد رہنا اتنا نہیں چاہتے جتنا دوسروں پر حکومت کرنا + تعلیم ہی کی مثال لے لو۔ یہہ ایک بدیہی امر ہے کہ رعایا کو ایک خاص درجہ تک تعلیم حاصل کرنے کوئے مجبور کرنا سلطنت کا فرض ہے۔ مگر ہر ایک اس دعویٰ کے بیان کرنے یا تسلیم کرنے سے ڈرتا ہے + اس سے کسی کو انکار نہیں کہ والدین کا (اور آج کل کے قانون و

روح کے بموجب باپ کا) بہت بڑا فرض ہے کہ ایک شخص کو عدم سے وجود میں لانے کے بعد۔ اُسے اس قسم کی تعلیم دین کہ جس سے وہ اپنا کام دنیا میں بخوبی چلا سکے اور ان فرائض سے سبکدوش ہو سکے جو دوسروں کے فائدہ کے لئے اس پر واجب الادا ہیں۔ لیکن جس حالت میں سب بالاتفاق مانتے ہیں کہ تعلیم دنیا باپ کا فرض ہے اس ملک میں کوئی بھی یہ نہ سمجھتا تھا کہ باپ اس فرض کے ادا کرنے کے لئے مجبور کرنا چاہئے۔ چہ جائے کہ اُسے مجبور کیا جائے کہ وہ اپنی اولاد کی تعلیم و تربیت میں کوشش کرے اور اخراجات کا خود متحمل ہو۔ مفت کی تعلیم سے فائدہ اٹھانا بھی اسی کی مرضی پر موقوف کیا جاتا ہے۔ اب تک لوگ اس بات کو نہیں مانتے کہ اگر کوئی شخص اولاد کی پرورش اور خصوصاً تعلیم و تربیت کر سکاں ہم نہیں پہنچا سکتا۔ تو اُس کا صاحب اولاد دنیا ایک اخلاقی جسم ہے جس سے بچہ کا اور سوسائٹی کا نقصان ہوتا ہے۔ اور اگر والدین تعلیم و تربیت کا فرض ادا نہ کریں۔ تو سلطنت کے لئے واجب ہے کہ جہاں تک ممکن ہو انہیں ذاتی مصارف سے ان فرائض کے ادا کرنے پر مجبور کرے۔ اگر ہم یہ تسلیم کر لیں کہ تمام رعایا کو تعلیم و تربیت کے لئے مجبور کرنے کا اختیار گورنمنٹ کو ہے تو اس امر کے فیصلہ میں کچھ دقت پیش نہ آئیگی کہ وہ تعلیم کس طرح کی ہو اور کس طریقے سے دی جائے۔ آجکل ان

مردعات پر بڑے جوش سے بحث ہوتی ہے۔ اور اس میں رائے دینے والوں کے کئی فریق ہیں جو محنت و وقت اشاعت تعلیم میں صرف ہونا چاہتے ہیں وہ ان فضول باتوں میں ضیاع ہوتا ہے + اگر گورنمنٹ ارادہ کرے کہ ہر ایک بچہ کو تحصیل تعلیم پر مجبور کیا جائے تو یہ ضروری نہیں کہ وہ ایک خاص قسم کی تعلیم کے سامان ہی ہتیا کر دے + یہ اختیار والدین کو ہی دینا چاہئے۔ کہ بچوں کو کس جگہ اور کس طرح تعلیم دی جائے۔ گورنمنٹ کی طرف سے صرف اتنا ہی کافی ہے کہ غریب بچوں کی تعلیم کی فیس ادا کرنے میں مدد ملے۔ اور یتیموں اور مفلسوں کے تمام اخراجات ہتیا جائیں بے شک گورنمنٹ کا اپنی مرضی کے مطابق سب کو خاص طرح کی تعلیم دینا خالی از اعتراض نہیں۔ لیکن جو معقول اعتراض گورنمنٹ کی طرف سے طرز تعلیم کی ہدایت کی نسبت ہو سکتا ہو وہ اس امر پر عاید نہیں ہوتا کہ گورنمنٹ لوگوں کو کسی نہ کسی طرح کی تعلیم حاصل کرنے پر مجبور کرے ان دونوں باتوں میں بہت فرق ہے + میں اس بات کا بہت مخالف ہوں کہ قوم کی تعلیم کا ایک حصہ کثیر سلطنت کے ہاتھ میں ہو یعنی جس طرح کی تعلیم سلطنت چاہے اُنکو دے۔ جن دلائل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حریت طبعی مخالف رائے و اختلاف اوضاع و اطوار کا قیام ضروری ہے۔ انہیں سے تعلیم کے مختلف طریقوں کا جاری رہنا بھی

ضروری ثابت ہوتا ہے + سلطنت کا اپنی مرضی کے موافق ایک خاص طرح کی تعلیم دینا لوگوں کے اوضاع و احوال کو ایک ہی سانچے میں ڈھالنے کا ذریعہ ہے۔ اور چونکہ گورنمنٹ لوگوں کو اس سانچے میں ڈھالنا چاہیگی جو سلطنت کے زور آور حصہ کو منظور ہو (وہ زور آور حصہ خواہ ایک مطلق العنان پادشاہ پر ہی محدود ہو خواہ پادریوں کے فرقہ یار میسوں اور دوتمنوں کی جماعت یا نسل موجودہ کے گروہ کثیر پر مشتمل ہو)۔ تو جس قدر گورنمنٹ اپنی کوشش میں کامیاب ہوگی اُسی قدر لوگوں کے دلوں پر ایک قسم کا تسلیم قائم ہو جائے گا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ آہستہ آہستہ اُن لوگوں پر بحالت اسراف و گریز جبر کرنا فائز ہو جائیگا + اگر ایک خاص طریقہ تعلیم جس کی ترمیم و تنسیخ گورنمنٹ کے اختیار میں ہو جاری ہو تو اس سے یہ غرض ہونی چاہئے کہ کئی طریقوں میں سے اس ایک کا بھی تجربہ کیا جائے۔ اور اگر باقی کے سب طریقے ناقص ہوں تو یہ طریقہ جو گورنمنٹ کی طرف سے جاری ہو لوگوں کے لئے ایک نمونہ و معیار کے طور پر ہو تاکہ اوروں کو اُسکی پیروی کا موقع ملے۔ البتہ وہ سوائے اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہے جس کی حالت ایسی پست ہو کہ جب تک گورنمنٹ خود تعلیم کا ذمہ نہ اٹھائے وہ از خود نہ تو مدرسہ قائم کر سکے اور نہ اُنکے قائم کرنے پر آمادہ ہو۔ اس حالت میں البتہ گورنمنٹ کو اختیار ہے کہ

مدرسوں اور یونیورسٹیوں کا کام اپنے ذمہ لے۔ کیونکہ تعلیم سے محروم رکھنے کی نسبت سلطنت کا اپنی مرضی سے خاص طرح کی تعلیم دینا بہتر ہے۔ اسی طرح سے حرفت و صنعت یا تجارت کے کارخانہ قائم کرنے کا ذمہ اٹھانا ایسے ملکوں میں جہاں لوگ خود ان کاموں کو اپنی اولوالعزمی سے نہ کر سکیں گورنمنٹ کے لئے واجب ہے۔ لیکن اگر کسی ملک میں ایسے شخصوں کی کافی تعداد موجود ہے جو زیر نگرانی گورنمنٹ تعلیم کے سامان بہم پہنچا سکتے ہیں تو وہی شخص اس قابل ہونگے کہ وہ گورنمنٹ کی مدد یا نگرانی کے بغیر قوم کی ضروریات کے مطابق تعلیم دین جس حالت میں گورنمنٹ یہ قانون جاری کر دے کہ سب کے لئے تعلیم حاصل کرنا لازمی ہے۔ اور مفلسوں اور غریبوں کے لئے اخراجات تعلیم اپنے پاس سے دے۔ تو ان لوگوں کو جو قومی تعلیم کا ذمہ اٹھائینگے اخراجات ضروری کے لئے کافی دہیہ بہم پہنچ جائیگا۔ اور بہت سے لوگ اس قسم کے مل جائینگے جو قومی تعلیم کا بیڑا اٹھا سکیں۔

قانون کے ذریعہ سے سب لوگوں کو تعلیم حاصل کرنے پر مجبور کرنے کا ذریعہ صرف یہی ہے۔ کہ سب بچوں کے لئے چند امتحانات مقرر کئے جائیں جن میں وہ چھوٹی عمر سے شامل ہونے لگیں۔ ہر ایک بچہ کا ایک خاص عمر میں اس غرض سے امتحان لیا جائے

کہ آیا وہ لکھ پڑھ سکتا ہے یا نہیں۔ اگر کوئی بچہ لکھ پڑھ نہ سکے تو باپ پر بشرطیکہ وہ ایک معقول مقررہ مہنت نہ کر سکے کسی قدر جرمانہ کیا جائے اور اگر ضرورت ہو تو وہ جرمانہ اُس کی مزدوری سے وصول کیا جائے اور بچہ کو باپ کے چارج پر مدرسہ میں بٹھلایا جائے + امتحان کو لئے مصابین ہر سال بڑا دیئے جائیں تاکہ سب لوگوں کے لئے ایک خاص حد تک تھوڑی سی معلومات حاصل کرنا اور انہیں یاد رکھنا ضروری + لازمی ہو۔ اس ادنیٰ امتحان کے علاوہ جس میں شامل ہونا سب کے لئے لازمی ہو اور مضامین میں اس قسم کے امتحان ہی ہونے چاہئیں جن میں شامل ہونا یا نہ ہونا لوگوں کے لئے ایک اختیاری امر ہو۔

ان امتحانوں میں جو لوگ ایک خاص درجہ تک کمال ظاہر کریں انہیں سندت بھی ملنی چاہئیں + اگر ہم یہ چاہیں کہ گورنمنٹ ان ذریعوں سے لوگوں کی رايوں کو ایک خاص سانچے میں ڈھالنے نہ پائے تو اعلیٰ امتحانات میں کامیابی حاصل کرنے کے لئے امیدواروں سے ضرورتاً واقعات اور علوم یقینی کی واقفیت ہی طلب کی جائے + زبان دانی کا امتحان ضروری ہو کیونکہ زبانوں سے واقفیت حاصل کرنا حصول علوم کا ذریعہ ہے۔ دبیب اور پبلیٹکس ایسے مضامین ہیں جن کے مسائل پر ہمیشہ لوگوں کا اختلاف رہتا ہے۔ امتحانات اس طرح

ہونے چاہئیں کہ ایسے مضامین میں امیدواروں سے خاص اپون
 یا مسائل کے صحیح یا غلط ہونے کی نسبت سوال نہ کیا جائے۔ بلکہ
 انکا صرف ایسی باتوں سے واقف ہونا ضروری سمجھا جائے کہ اس
 قسم کی رائیں فلان فلاسفر یا مصنف یا فلان فریق کی ہیں + اس
 طریقے سے آئندہ نسل کے لوگ مسائل متنازعہ میں زمانہ حال کے
 لوگوں کی نسبت کچھ بُری نہیں ہونگی۔ خواہ وہ چرچ کی پارٹی میں
 شامل ہوں خواہ فریق مخالف کی رکن ہوں۔ جیسے وہ اب نہیں
 ہی رہیں گے۔ گورنمنٹ کو صرف اس بات کا خیال رکھنا چاہیے کہ وہ
 تعلیم یافتہ ہو جائیں خواہ انہیں سچ کی پارٹی کے اصولوں کی
 تلقین ہو خواہ فریق مخالف کے مسائل کی + اگر لڑکے کو والدین
 چاہیں کہ اُنکے بچہ کو مذہبی تعلیم ہی اُسی مدرسہ میں ہو جہاں باقی کی
 تعلیم ہوتی ہو تو کوئی امر اس بات کا مانع نہیں ہونا چاہئے +
 گورنمنٹ کی یہہ کوشش کہ لوگوں کی رائے مسائل متنازعہ میں ایک
 خاص طرف مائل ہو بہت بُری ہے۔ لیکن اس امر کے دریافت
 کرنے کی کوشش کرنا کہ آیا ایک شخص اس درجہ کا علم رکھتا ہو
 یا نہیں جس سے اُسکی رائے ہر ایک معاملہ میں قابل توجہ ہو گورنمنٹ
 کے لئے واجب ہو اور اگر کسی شخص میں اس قسم کی لیاقت ہو تو

امتحانات کے بعد سندت کے ذریعہ سے اسکی تصدیق کرنی بھی لازم ہے * علم فلسفہ کا طالب علم اگر لوگ * اور کینٹ کی رائوں سے واقف ہو جائے۔ اور امتحان کے ذریعہ سے اپنی علمیت کی تصدیق کرا سکے تو بہ نسبت ناواقف رہنے کے بہتر ہو خواہ ان دونوں میں سے کسی ایک کی رائے کو وہ تسلیم کرے۔ خواہ دونوں کو مسائل کو نہ مانے * دہریہ کا اصول دین عیسوی میں امتحان لینا کسی طرح سے قابل اعتراض نہیں۔ بشرطیکہ اس سے یہ نہ پوچھا جائے کہ آیا وہ ان مسائل میں اعتقاد رکھتا ہے یا نہیں * مگر میری رائے میں اعلیٰ درجہ کے علوم کے امتحانات بالکل اختیاری ہونے چاہئیں

فٹ نوٹ * حآن لوگ انگلستان کا ایک مشہور فدا سفر جو ۱۹۳۲ء میں پیدا ہوا اور ۱۹۳۷ء میں مر گیا۔ بہ انگلستان میں ان فلاسفوں کا سرگروہ تھا جو مقام معلومات انسانی کی بنا (کیا ذہنی اور کیا خارجی) تجربہ پر رکھتے ہیں اور ایسی معلومات ذہنی کا وجود نہیں مانتے جو بغیر تجربہ کے ہو پیدا یث کے ساتھ ہی حاصل ہوں * مترجم

فٹ نوٹ * امیتبول کینٹ۔ جرمنی کا ایک مشہور فلاسفر ہے۔ اسکے مسائل لوگ کے مسائل سے کسی قدر متضاد تھے۔ یہ فرقہ الفایہ کا سرگروہ تھا۔ اسکی رائے میں عقل انسانی کئی معلومات بغیر کسی قسم کے تجربہ کے حاصل ہو سکتی ہیں بلکہ اس نے یہاں تک کہا ہے کہ قوت فکر کے ہر ایک فعل میں جو معلومات خارجی یا ذہنی سے متعلق ہو اس قسم کی معلومات کا وجود لازمی ہے جو بغیر تجربہ کے حاصل ہوئے ہیں۔ اور جو عقل انسانی کی داس سے لازم و ملزوم کی نسبت رکھتی ہیں ۱۹۳۷ء میں پیدا ہوا اور ۱۹۳۷ء میں مر گیا۔ مترجم

گوئنت کو یہ اعتبار دینا کہ وہ بعض شخصوں کو جنہوں نے بہت اعلیٰ امتحانات پاس نہ کئے ہوں کسی پروفیشن میں داخل نہ ہونے دے ہرگز مناسب نہیں، میسر ہی دست میں تدریسی کے عہدہ کیلئے ہی کسی خاص قسم کے اعلیٰ امتحانات کی قید نہیں ہونی چاہئے + اور میں ولہم روانہ ہمبولٹ کی اس رائے سے بالکل اتفاق کرتا ہوں کہ ڈگری کو پلوما (سندات) جن سے ایک شخص کی علمی لیاقت یا کسی فن کے کمال کی تصدیق ہونی سوانہ لوگون کو ملین جو امتحانات مقررہ میں شامل ہوں اور کامیابی حاصل کریں۔ لیکن کسی عہدہ کے امیدواروں یا کسی فن کے ختمیہ کرنے والوں میں سے ان لوگوں کو جنکے پاس بہت سندت موجود ہوں اور انکی نسبت صرف اتنا ہی مستزاد فائدہ حاصل ہونا چاہئے کہ انکی لیاقت کی تصدیق بہت قابل اعتبار ہو +

آزادی کے اصول کو نہ سمجھنے سے صرف یہی نقصان نہیں کہ دربارہ تعلیم اولاد کو حق میں بعض فرائض کا ادا کرنا والدین کا اخلاقی فرض نہیں سمجھا جاتا۔ اور قانوناً انکو مجبور نہیں کیا جاتا (درج جالیکہ اخلاقاً مجبور کرنیکی ایک معقول وجہ ہے) بہرہوت میں موجود ہے۔ اور قانوناً مجبور کرنا یہی بہت سی حالتوں میں کہنی وجوہات سے جایز ہے (بلکہ اور بہت سی باتوں میں یہی والدین کے فرائض کی توضیح نہیں کیجاتی + ایک شخص کو عدم سے وجود میں لانا ہی بڑی ذمہ داری کا کام ہے +

اس ذمہ داری کا اٹھانا۔ یعنی ایک شخص کو زندگی عطا کرنی (نہ) وہ رنج و کلفت سے بھری ہو یا آرام و راحت) اس حالت میں کہ مہمب معمولی سامان آرام و راحت کے اُس کے لئے ہتھیانہ ہوں اُس شخص کو نقصان پہنچانا ہے۔ جس ملک میں آبادی بکثرت ہو یا کثرت آبادی کا اندیشہ ہو وہاں بہت نھوڑی تعداد سے زیادہ اولاد پیدا کرنا جس سے ختموں کی تعداد بڑھ جائیگی اور اُنکے وزبہ بن سرف آجائیکا۔ مزدوری مشہ لوگوں کو بہت نقصان پہنچانا ہے۔ اور انکا فوضوار نہا ہے۔ وہ قوانین سلطنت کے جائز اختیارات کے مطابق ہی وضع کئے گئے ہیں جنکے روست بعض ممالک یورپ میں شادی کرنی اُسوقت تک منع ہے جب تک کہ فریقین یہ نہ ثابت کر سکیں کہ جائداد اور روپیہ کے لحاظ سے انکی حیثیت اس قسم کی ہے کہ وہ ایک گنہ کے ضروری اخراجات کے متحمل ہو سکتے ہیں۔ ان قوانین کا جاری کرنا قرین مصلحت ہو یا نہ ہو (کیونکہ اس بات کا فیصلہ مختلف ممالک کے خاص حالات اور لوگوں کے خواص و طبایع پر منحصر ہے) لیکن انکی نسبت یہ اعتراض نہیں ہو سکتا کہ ان سے لوگوں کی آزادی میں ناجائز دست اندازی ہوئی ہے۔ اس قسم کے قوانین کے ذریعہ سے جو مداخلت سلطنت کی طرف سے ظہور میں آتی ہے اُس سے یہ غم نہ ہوتی ہے کہ ایک فعل بد کا جس سے دوسرا دن کو

اٹھا پئی ۔ "اٹھا" کا مطلب ہے ۔ اٹھ مصلحتوں کو ان کا فائدہ
 سے ایسا مصلحت نہ ہوتا ہے سانی لی طرف سے لعن و ملعن ضرور
 ہونی چاہئے + لیکن آجکل کے لوگوں میں جس قسم کے خیالات آزادی
 کی نسبت جاری ہیں انکے بموجب کسی کے ذاتی افعال میں جس سے دوسروں
 کا کچھ تعلق ہو ۔ ناجائز دست اندازی ہو لوگ منظور کر لیتے ہیں ۔ لیکن ایک
 شخص کو ایک خاص فعل سے روکنا جس کا وہ خواہشمند ہو گوارا نہیں کرتے
 درآن حالیکہ اُسکو نہ روکنے کا نتیجہ صاف نظر آتا ہے ۔ یعنی یہ کہ انکی اولاد
 مصیبت و تکلیف کی عمر بسر کرے گی اور دوسروں کو جنیر کے فعل کا اثر
 پہنچ سکتا ہے نقصان پہنچے گا + جب ہم دیکھتے ہیں کہ آزادی کی
 قدر دانی اور بقدری لوگوں سے عجیب طرح ظہور میں آتی ہے اور دونوں
 حالات کا مقابلہ کرتے ہیں ۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ عام لوگوں کی رائے
 میں گویا دوسروں کو ایذا پہنچانی کا حق انسان کو حاصل ہے ۔ اور دوسروں
 کو رنج پہنچانے بغیر اپنے آپ کو خوش رکھنے اور اپنی مسرت میں سعی
 کرنے کا کوئی حق نہیں +

اس سلسلہ کے متعلق کہ گورنمنٹ کی مداخلت کی کیا حد چھو گئی

سوال پیدا ہوتے ہیں جنیر ابھی تک ہم نے بحث نہیں کی ہے ۔ اگرچہ ان
 سوالات کا اس کتاب کے مضمون سے چند ان تعلق نہیں ہے لیکن وہ

اس سے باہل نسیبہ بھی نہیں ہیں۔ ان سوالات کی سخت مین
گورنمنٹ کی مداخلت کو اصل آزادی کے لحاظ سے ناجائز قرار نہیں دیا
جانا۔ انکی بحث سے یہہ غرض نہیں کہ لوگوں کو بعض کاموں سے باز
رکھنا چاہئے یا نہیں بلکہ اس امر کا فیصلہ کرنا مقصود ہے
کہ آیا گورنمنٹ کا بعض کاموں میں مدد دینا مناسب ہے یا نہیں۔ سچا
ارسلے کہ بعض کاموں کا کرنا لوگوں کی مرضی پر موقوف کیا جائے۔ نہیں
خواہ وہ نر افراد انجام دین خواہ چند آدمیوں کے باہمی اتفاق سے
آیا یہہ واجب ہے یا نہیں کہ گورنمنٹ بعض کام لوگوں کے فائدہ کو لئے
خود کرے یا لوگوں سے کسی نہ کسی طرح انجام دلائے۔

جب گورنمنٹ کی مداخلت سے لوگوں کی آزادی میں خلل نہ
آئے تو یہہ مداخلت تین صورتوں میں ناجائز قرار دیا جاسکتی ہے
اور اسپر نہیں طرح کے اعتراضات ہو سکتے ہیں۔

پہلا اعتراض ہے کہ اگر رعایا خود بہ نسبت گورنمنٹ کے کسی کام کو اچھی طرح
سے انجام دیکے تو گورنمنٹ کی مداخلت ناجائز ہے۔ خواہ کوئی معاملہ ہو
شخص یا سکو اچھی طرح سے انجام پر پہنچائے گا جس کے مطالبہ و اغراض
اس سے متعلق ہیں۔ کوئی غیر اس کام کو اچھی طرح نہیں کر سکتا۔ اس
کے بموجب حرفت و صنعت کے معاملات میں قانونی مداخلت یا افسرانِ سلطنت

کی دخل دہی جس کا رواج کچھ زمانہ گذرا کثرت سے تھا بہت بری ہو۔
لیکن مضمون پر نظر کے اس حصہ پر پوٹیکل اکامی والوں نے اکثر خیالات
ظاہر کئے ہیں اور اس کا ہمارے مضمون سے کچھ خاص تعلق نہیں ہو۔
دوسرا اعتراض ہمارے مضمون سے زیادہ تر متعلق ہے۔

بہت سے قومی اور ملکی امور اس قسم کے ہیں جنہیں افسران سرکاری
افراد قوم کی نسبت زیادہ خوبی کے ساتھ انجام دیکتے ہیں۔ لیکن
افراد قوم کا اپنی کوشش سے انہیں انجام دینا قومی تعلیم کا ایک عمدہ ذریعہ
ہے۔ اور بہتر ہے کہ انہیں کی ہمت پر ان کا مون کو بھی چھوڑا جائے۔
اس سے انکی طبیعت میں مصروف رہنے کی خواہش پیدا ہوگی۔ اپنی عقل سے
کام لینا پڑیگا۔ اور ان مضامین سے اچھی طرح واقفیت حاصل کرنی پڑیگی
جو معاملات زیر بحث سے علاقہ رکھتے ہوں۔ جیو مری کے ذریعہ سے
کسی معاملہ میں فیصلہ طلب کرنے کا اصول یہی ہے۔ لوکل کمیٹیوں اور
میونسپل کمیٹیوں سے اور ایسی انجمنوں سے جو لوگوں نے خود اپنی ہمت
سے قائم کی ہوں علاوہ اور فوائد کے یہ فائدہ عظیم بھی متصور ہو۔
یہ باتیں آزادی کے سوال سے ایسا تعلق نہیں رکھتیں جیسا ترقی و
تعلیم کے مسائل سے قومی تعلیم کے ان وسائل پر جو اہل مدینہ کی تربیت کے
ذریعہ اور ایک آزاد قوم کے لئے پولیٹیکل تعلیم کے روزمرہ برتاوے ہیں

کسی اور موقعہ پر بحث کی جائیگی * انکے ذریعہ سے لوگ شخصی اور ذاتی معاملہ کے فکر اور خیال داری کے خود غرضانہ تفکرات سے نکل کر قومی مقاصد کو سمجھنے اور قومی معاملات کا انتظام کرنے کو عادی اور صلاح و صلاح عام کو مد نظر رکھنے کی خواہش ہو جاتے ہیں۔ جس سے قومی اتحاد بڑھتا ہے * بغیر اسکے کہ لوگوں میں اس قسم کی عادات پیدا کی جائیں اور انہیں یہ اختیارات دیئے جائیں ایک آزاد سلطنت کے قواعد عمل میں آنا محال ہے۔ چنانچہ ان ملکوں میں جہاں رعایا کو کافی آزادی اس قسم کے معاملات میں حاصل نہیں ہے پولیٹکل آزادی اکثر چند روزہ ہی ہوتی ہے۔ ان ملکوں کے حالات دیکھنے سے ہماری رائے کی توضیح ہوگی * لوکل معاملات کا انتظام اُس مقام کے لوگوں سے ہی سرانجام پانا اور حرفت و صنعت کے بڑے بڑے کارخانوں کا ملک کے لوگوں میں سے ایسے شخصوں کی ہمت سے جاری رہنا جو برصغیر کے خود روپیہ کی مدد دین اس خیال سے بھی قابل تعریف ہے کہ مختلف طرح کے کام پھور میں آئیں اور ہر ایک طرح کی ترقی وقوع پذیر ہو (جیسا کہ اس کتاب کے ابتدائی حصہ میں بیان ہوا) جو کام گورنمنٹ کرے گی وہ سب جگہ یکساں ہونگے خلاف اسکے افراد قوم کے کام اور اس قسم کے انجمنوں کے کام جن میں لوگ برصغیر خود شامل ہوئے ہوں اس طرح کے ہونگے کہ ان سے نئے سے نئے تجربہ پھوڑیں

آئیے۔ گورنمنٹ سے یہی فائدہ حاصل ہو سکتا ہے کہ اُسکے ذریعہ سے
 نہ تیار ہونے والے تجربوں سے حاصل ہونے والے ہیں لوگوں میں
 پھیلائے جانے والے اور گورنمنٹ کا فرض یہ ہے کہ وہ اپنے
 اور کسی نئی طرح کے تجربہ کرنے سے ہر ایک کو بچا کر دے اور دوسروں
 کے تجربہ سے فائدہ پہنچائے۔

تیسری اور بہت بڑا اعتراض گورنمنٹ کی مداخلت کو خلاف
 یہ ہے کہ اس سے خواہ مخواہ گورنمنٹ کو اختیارات وسیع ہو جائیں جس سے
 بڑا نقصان متصور ہو۔ گورنمنٹ کے موجودہ فرائض کی تعداد بڑھانے
 سے لوگوں کی امیدیں ہم پر گورنمنٹ کا اثر اور بھی زیادہ ہوتا ہے۔ اور قوم کے
 تمام اولوالعزم آدمی ہر ایک بات میں گورنمنٹ کے یا اس سربراہ کے
 جو اپنے ہاتھ میں اختیارات سلطنت لینا چاہے دست نگر ہو جاتے ہیں
 اگر سرکار یا ریلوے کلبانہ یا کمپنیوں اور خیرات خانوں کا کھولنا یا نیوٹرل
 کا قائم کرنا گورنمنٹ کے ذریعہ سے ہی ظہور میں آئے۔ اگر نیوٹرل کمپنیوں
 اور لوکل بورڈوں کے کام موجودہ فرائض سلطنت کو علاوہ گورنمنٹ
 کے ہی اختیار میں ہوں۔ اور ان تمام محکموں کے ملازمین کو سرکار
 سے ہی تنخواہ ملے اور وہ اپنی ہر ایک طرح کی ترقی کے لئے گورنمنٹ کے
 ہی دست نگر ہوں۔ تو لوگوں کو خواہ کیسی ہی آزادی پر پس کھوں نہ

حاصل ہو اور وضع قوانین میں کتنا ہی دخل کیوں نہ ہو اصلی آزادی
 کبھی بھی حاصل نہیں ہو سکتی اگر سب ملکی اور قومی کام گورنمنٹ کے ذمہ
 ہوں تو منتظمان سرکاری جس وقت اچھ اور لائق چنے جائینگے اور جتنے کیلئے
 نہایت لائق شخصوں کے ہم پہنچنے کا جتنی انتظام کیا جاوے گا اتنا ہی زیادہ
 نقصان ہوگا + کچھ عرصہ سے انگلستان میں یہ تجویز پیش کی گئی ہے کہ
 سول سروس کیلئے لوگ مقابلہ کے امتحان سے چنے جائیں تاکہ اعلیٰ درجہ
 کے ذہین اور تعلیم یافتہ شخص جو موجود ہوں ان عہدوں کے لئے حاصل
 ہوں + اس تجویز کی تائید و تردید میں بہت کچھ لکھا گیا ہے۔ محضین
 کی بہت بڑی دلیل جس پر بہت زور دیا گیا ہے یہ ہے کہ سرکاری نوکروں
 کی آئندہ کی امیدیں روپیہ اور حیثیت کے لحاظ سے ایسی لائے ویز نہیں ہوں
 کہ اعلیٰ اسوائے درجہ کو ذہین شخص جنہیں کسی خاص یونیورسٹی کو اختیار
 کرنے میں زیادہ فائدہ کی امید ہے سرکاری نوکری کے لئے حاصل
 ہو سکیں۔ پس انکی رائے میں امتحان مقابلہ سے بھی اعلیٰ درجہ کے
 لائق شخص حاصل نہیں ہو سکیں گے + اعلیٰ سے اعلیٰ لیاقت والوں کا
 زمرہ ملازمان سرکاری میں داخل ہونا تو ایک بہت بڑا نقص ہے۔ اور
 اگر یہ دلیل جو ابھی بیان کی گئی ہو امتحان مقابلہ کی تجویز پیش کرنے والے
 اس غرض سے بیان کرتے کہ ہماری تجویز سے یہ خرابی جسکا اندیشہ

ہو سکتا ہے پیدا نہ ہوگی۔ تو کچھ عجیب نہ تھا۔ تعجب تو یہ ہے کہ اس تجویز کو مخالفین
یہہ دلیل پیش کرتے ہیں + اعلیٰ لیاقت والوں کا شامل نہ ہو سکا اتنی
مقابلہ کا نقص نہیں۔ بلکہ اس تجویز کے نقص رفع کرنے کا ایک ذریعہ
اگر کسی طرح سے ملک کے اعلیٰ درجہ کے ذہین شخصوں کا۔ زمرہ ملازمان
سرکاری میں شامل ہونا ممکن ہو تو جس تجویز سے یہہ مدعا قابل حصول ہوگا
اسکا عمل میں آنا خیر خواہان قوم کے نفع باعث فکر و تردد ہونا چاہئے +
اگر سوسائٹی کا ہر ایک کام جسکے لئے اعلیٰ درجہ کے وسیع خیال اور ذہین
شخصوں کے باہمی اتفاق سے کوشش کرنیکی ضرورت ہے گورنمنٹ کے
ہاتھ میں ہو۔ اور اگر مستزاد برین سرکاری عہدوں پر ہمیشہ نہایت لائق
شخص ہی مستر ہوں تو سوائے ایسے عالموں اور فاضلوں کی جن کی توجہ
محض قیاسی معاملات پر ہے جن کا کاروبار انسانی سے کچھ تعلق نہیں)
مبذول ہو۔ اور سب اہل بیافت و ذہانت ملازمت سرکاری میں داخل
ہو کر ایک جہتہ بنالین گے عوام و خواص کو ہر ایک معاملہ میں انکا دست
ہونا پڑیگا۔ عام آدمیوں کو ہر ایک بات میں انکے حکم و ہدایت کا منتظر بننا
ہوگا۔ اور لائق آدمیوں کو اپنی ذاتی ترقی و مفاد کے لئے انہیں کا
منہ دیکھنا پڑیگا + اس حالت میں ہر ایک اولوالعزم شخص کی یہی خواہش
ہوگی کہ وہ اس جماعت میں شامل ہو کر عروج حاصل کرے + ایسی

حالت انتظامی میں صرف یہی نہیں ہوگا کہ وہ لوگ جو سرکاری ملازمین میں ملازمان سگری کے اختیار کو روکنے اور انکے کاموں پر اعتراض کرنے کے ناقابل ہونگے۔ کیونکہ انہیں نہ تو لیاقت حاصل ہوگی اور نہ تجربہ بلکہ اگر کسی انفاق سے کوئی حاکم یا حاکمون کا کوئی گروہ جس میں دومی صلاح کا جوش پایا جائے عروج حاصل بھی کر لے تو وہ ملک کی انتظامی حالت میں کوئی ایسی اصلاح عمل میں نہیں لاسکے گا جس سے اس جماعت کو ذاتی اغراض کو صدمہ پہنچے + یہہ افسوسناک حالت سلطنت روس کی ہوا + اس امر کی تصدیق ان لوگوں کے بیانات سے ہوتی ہے جن کو اس سلطنت کے حالات کی مستاہدہ کا موقع ملا ہے + زائر بذات خود اس قسم کی جماعت افسران کے سامنے جو اسکے ملک میں موجود ہر بالکل بد دست چا ہے۔ زائر کو اختیار ہے کہ وہ افسروں میں سے کسی کو جلاوطن کر دے لیکن وہ اُنکے بغیر یا اُنکی رائے کو خلاف حکومت نہیں کر سکتا + اس جماعت کو زائر کا ہر ایک حکم پھیر دینے کا اختیار ایک طرح سے حاصل ہے۔ کیونکہ اگر وہ اُسکے حکم کو عمل میں نہ لائیں تو زائر کا حکم بے سود ہے + جن ملکوں میں تہذیب زیادہ پھیلی ہوئی ہے۔ اور جہان کے لوگوں کی طبیعت مائل بہ فساد ہوتی ہے وہاں اس قسم کی جماعت افسران کے وسیع اختیارات کا اور بھی بُرا اثر ہوتا ہے + ایسے ملکوں کے لوگ اگر

اس امر کے عادی ہوں کہ وہ ہر ایک کام کو نمٹ ہی سے انجام دلائیں یا خود کوئی کام کو نمٹ کی اجازت یا استمراج کے بغیر نہ کریں۔ تو عموماً گورنمنٹ ہی کو تمام خرابیوں کا جو ان پر نازل ہوں جواب وہ سمجھتے ہیں۔ اور جب کوئی خرابی اس قسم کی عاید ہو جسے جھیلنے کی وہ تاب نہ لاسکیں، تو وہ گورنمنٹ کے خلاف بغاوت کر دینے ہیں اور سلطنت میں انقلاب پیدا کرتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ کوئی اور شخص افسر اعلیٰ بن کر اس قسم کی جماعت افسران کے لئے احکام جاری کرنے کی واسطے طیار ہو جاتا ہے لیکن وہ جماعت اسی طرح قائم رہتی ہے اور اصل خرابی دور نہیں ہوتی +

ان قوموں کی جو اپنے معاملات کا خود انتظام کر سکتی ہیں اور یہی حالت ہوتی ہے + مثلاً فرانس میں نبادت یا فساد کے ہر ایک موقع پر اس قسم کے لوگ مل سکتے ہیں جو اس جنگ عام میں کسی نہ کسی گروہ کے سرغنہ بن سکیں اور موقع پر کام آنے والی کوئی نہ کوئی تدبیر نکال سکیں۔ کیونکہ فرانس میں قوم کا حصہ کثیر اپنی کچھ زندگی فوجی کام سیکھنے میں گزارتا ہے۔ چنانچہ بہت سے لوگ اچھے معزز عہدہ دن پر ممتاز ہو جاتے ہیں + فوجی معاملات میں جو حال فرانس کے لوگوں کا ہو وہ ہی کیفیت بعینہ امریکا والوں کی تھیں کہ معاملات اور انتظام سلطنت کے بارہ میں ہے + اگر امریکا والوں کی گورنمنٹ ڈٹ بھی جائے تو وہ اس قابل ہیں کہ خود

اپنے لئے ایک عمدہ گورنمنٹ بنالین۔ اور اسکا انتظام معقول طور پر پیش اسلوبی
 کے ساتھ چلائین۔ ہر ایک آزاد قوم کی یہی حالت ہونی چاہئے۔ اور جو
 قوم یہی فائیت رکھتی ہے وہ ضرور آزاد ہو جائیگی + اگر کوئی شخص یا
 جماعت اس قابل موجود بھی ہو کہ وہ سلطنت کو خست یارات اپنے ہاتھ میں
 لے سکے تو ایسی قوم کبھی اپنے تئیں اس شخص یا گروہ کے محکوم ہونے نہیں
 دیگی + افسرین کی کوئی جماعت ایسی ہو ہی نہیں سکتی جو ایسی قوم کو کبھی کسی
 امر پر اسکی مرضی کے خلاف مجبور کر سکے + لیکن جس ملک میں یا جس قوم
 میں ہر ایک امر افسرین کی ایک جماعت کو وسیلہ سے ہوتا ہو وہاں قوم کوئی
 ایسا فعل جو اس جماعت کے خلاف مرضی ہونہیں کر سکتے + ایسے ملک
 کے انتظامی قوانین کی ساخت اس طرز پر ہے کہ ملک کے ذہین
 اور تجربہ کار آدمیوں کا تمام گروہ دوسرے حکومت کرنے کے لیا ہوا ہو۔ اور قوانین
 ملکی کا یہ مدعا بہرہیت مجموعی جتنب جوئی حاصل ہوگا یعنی سب فرقوں کے لائق
 اور چیدہ آدمی حاکمون کے اس گروہ میں شامل ہونے اور انہیں جسی
 تعلیم حاصل کرنیکے لئے جس قدر زیادہ دستیاب ہونگے۔ اُسی قدر سب
 لوگ (بیان تک کہ اس خاص گروہ میں شامل ہونے والے بھی) ہر ایک امر
 میں محکوم و پابند ہوتے جائینگے + کیونکہ حاکمون کے اس گروہ میں سے
 ہر ایک شخص اپنی جماعت کا ایسا ہی مطیع ہے۔ اور قواعد کا ایسا ہی پابند

ہو جیسا محکوموں کا گروہ حاکمون کا غلام ہو + فرقہ جیسٹ کا ہر ایک متفرد اپنے فریق کا نہایت درجہ تک تابع و محکوم ہے۔ اگرچہ اس فرقہ کے قیام سے انہیں افراد کا فائدہ بحیثیت مجموعی متصور ہو +

یہ بھی یاد رہے کہ تمام لائق اور چیدہ آدمیوں کا حاکمون کی حمایت میں شامل ہونا خاص اس جماعت کی عقلی اور ذہنی ترقی پر نبرا اثر پیدا کرے گا چونکہ اس جماعت کو سب لوگ ایک خاص طرز حکومت کو جاری رکھنے کیلئے چند قواعد مقررہ کے پابند ہیں جنہیں وہ بدل نہیں سکتے۔ تو انکی حالت آخر کار یہاں تک پہنچ جائیگی۔ کہ یا تو وہ بے سوچ سمجھے ان قواعد کی پابندی کئے جائینگے اور لکیر کے فقیر بنے رہینگے۔ یا کسی ایسی اصلاح جاری کرے گی کوشش کریں گے جن کا خیال انہیں سو کسی کے دل میں گذرا ہو لیکن جسکے عمدہ نتائج کو اچھی طرح آزمانے کا انہیں موقعہ نہیں ملا + ان خرابیوں (یعنی لکیر کے فقیر بنے رہنا اور بغیر کامل تجربہ کو بے سوچ سمجھے نئی باتیں جاری کرنا) کے دور کر نیکاجو بظاہر ایک دوسرے کو متضاد معلوم ہوتی ہیں یہی طریق ہو کہ علاوہ ملازمین سرکاری کو اور لوگ بھی ایسے لائق موجود

فٹ نوٹ * رومن کیٹھلاک مذہب کو ایک فرقہ کو جیسٹ کہتے ہیں جبکی بنیاد ۱۵۵۰ء میں لایم ہوئی تھی اس سے اصل غرض یہ تھی کہ مختلف ملک کو غیر مذہب والوں کو عیسائی کیا جائے + یہ مقصد چوب کی منظوری سے قرار دیا گیا تھا۔ اور اس فرقہ کو ہر ایک ممبر پر اس ماع کو حصول کشن لکما فرض تھا + قواعد کی پابندی اسے بہت تشدد کو ساتھ کرانی جاتی تھی + منتہی جہر

ہوں جو ان پر نکتہ چینی کرنے کی قابلیت رکھتے ہوں + ایسے وسائل
 کا موجود ہونا ضروری ہے جن سے لوگ بلا واسطہ طور پر حکومت پر
 رائے زنی کرنے کی قابلیت رکھ سکیں۔ اور جنکے ذریعہ سے لوگوں کو اپنی
 رائے صحیح طور پر قائم کرنے کے لئے اس قسم کے تجربہ کا موقع ملے جو اس وقت
 جیسے وسیع معاملات کیلئے درکار ہے + اگر ہم یہ چاہیں کہ ہمارے ملک میں
 لائق افسران کا رکن جو امور انتظامی میں ہر طرح کی اصلاح
 ایجاد کرنی کی قابلیت رکھتے ہوں موجود ہوں۔ اور انہیں جاری کرنے پر آمادہ
 ہی ہوں۔ تو ہمیں اس امر کا لحاظ رکھنا چاہئے کہ وہ امور جن سے لائق
 سلطنت کے کام کو خود جاری رکھنے کی قابلیت پیدا ہو اور ترقی پائے جاوے۔
 ایک ہی حیدر گروہ کے اختیار میں نہ ہوں +

اس میں کسی کو کلام نہیں کہ افسروں کو بنسبت عایا کر زیادہ
 اختیارات ہونے چاہئیں یہ کوئی نہیں چاہتا کہ ایک قوم کا ہر فرد
 ایک جیسے اختیارات رکھے۔ ایک گروہ متفقہ طور پر ایسا ہونا چاہئے
 جو ان مراعات کا تدارک کرے جسے ہمسواسانی کو مدد پہنچنے کا اثر
 ہو۔ ایسے متفقہ طور کا لائق اور زمین ہونا بھی ضروری ہے۔ لیکن اس کا
 دریافت کرنا کہ جس بلوکار میں اقوام کو خستہ حالت دینے سے نقصان پہنچا
 ہے۔ (یہ نقصان زیادہ ہوتا ہے اور نادر کم) بہت مشکل ہے +

ایک محدود کردہ کو جس میں لائق اور ذہین شخص شامل ہوں بہ نسبت عام لوگوں کے زیادہ اختیارات دینے سے جو فوائد پیدا ہو سکتے ہیں انہیں حاصل کرنا اور ان نقصانوں سے بچ رہنا جو اس چیدہ کردہ کو بہت سے معاملات میں اختیار دینے سے یا اس میں لائق شخصوں کے شامل کر لینے سے پیدا ہوتے ہیں۔ فن ماہر وائی کا ایک بہت مشکل عقدہ ہے۔ یہہ ایک ایسا مسئلہ ہے جس کے حل کر سکیے لائق بہت سی باتوں کا خیال کر لیا جائے اور جس کے لئے کوئی قاعدہ کلیتہً اِرنہیں دیا جاسکتا۔ لیکن میرے خیال میں ایک عام اصول جبکا لحاظ رکھنے سے ہم نقصان سے بچ سکتے ہیں اور فائدہ حاصل کر سکتے ہیں۔ یعنی ایک معیار جس کے ذریعہ سے ہم سبب ابیہ تجاویز کو جو اس مشکل عقدہ کشائی کے لئے کام میں آسکتی ہیں پرکھ سکتے ہیں ان الفاظ میں ادا ہو سکتا ہے۔ کہ بہت سے لوگوں کو نہوڑی تھوڑے اختیارات دینا اور تھوڑے سے آدمیوں کو بہت سی اختیارات تفویض نہ کرنا اس حد تک جائز ہے جہاں تک کہ ان اختیارات کا بخوبی عمل میں آنا ایک وقت طلب امر نہ ہو کیونکہ اگر معمولی اور جزوی اختیارات کو ہی بہت سے حصے کو جائیں اور ادنی باتوں کا اختیار بھی کسی ایک شخص کو نہ دیا جائے نہ ہو بلکہ بہت سوں کو بہ ہیئت مجموعی دیا جائے تو اکثر جزوی باتوں کا عمل میں آنا ہی مشکل ہو جائیگا۔ لیکن انہیں ادنے اور جزوی معاملات کی

نسبت ہدایات جاری کرنے اور مختلف طرح کی باتوں کے پھیلاؤ یا لوگوں کے تجربوں سے عام آدمیوں کو آگاہ کرنے کا اختیار ایک چیدہ گردہ ہی کو ہونا چاہئے + مثلاً امورات متعلقہ مینویپل کمیٹی کے اختیارات (جیسا کہ یو اے گلیڈ مین ہر) بہت سے آدمیوں میں منقسم ہونی چاہئیں جنہیں مختلف حصوں کے لوگ اپنی مرضی سے انتخاب کریں + لیکن علاوہ انکو معاملات مختص المقام کے ہر ایک شاخ کی نگرانی کیلئے ایک چیدہ گردہ مقرر ہونا چاہئے + اس گردہ کا کام یہ ہوگا کہ وہ ہر طرح کے تجربت معلومات کو جو اس معاملہ کو متعلق غیر مالک یا افسار کو لوگوں کی کارروائی سے حاصل ہوئے ہیں بر شہر کے لوگوں میں پھیلاؤ اور پوٹینٹکلس -

(سیاست من) کے عام اصولوں کو بھی لوگوں میں ترویج دو + اس چیدہ گردہ کو ہر جگہ کی کارروائی سے آگاہ رہنے کا حق حاصل ہونا چاہئے - اسکا خاص فرض یہ ہوگا کہ جو معلومات ایک جگہ کے تجربہ سے حاصل ہوں وہ دوسرے مقاموں میں پھیلائے + جس جماعت کا کام یہ ہوگا کہ وہ صرف لوکل معاملات کی نگرانی کرے - اسکی رائون اور اس کے خیالات میں ایک طرح کے تعصب کا پیدا ہونا ممکن ہے - برخلاف اسکے جو جماعت سب کمیٹیوں کی کارروائی کی نگران ہے اور کسی ایک شہر کی کارروائی کی خاص طور پر جواب دہ نہیں - اسکے خیالات وسیع

ہونگے اور اس میں تعصب نہیں پایا جائیگا۔ اسکی نصیحت ان معاملات میں زیادہ تر قابل اطاعت ہوگی۔ لیکن یہ خیال رہے کہ اس جماعت کے اختیارات اس سے زیادہ نہیں ہونے چاہئیں۔ کہ وہ ہر شہر کی جماعت انتظامی یعنی لوکل کمیٹی میں ان قواعد کی پابندی چاہے جو اسکی ہدایت کے لئے مقرر کئے گئے ہیں۔ ان معاملات میں جبکہ ذکر قواعد متفرق نہیں ہو لوکل کمیٹیوں کو اپنی عقل و فکر پر ہی چوڑ دینا اور انہیں ان لوگوں کو سامنے جو ابیدہ قرار دینا جنہوں نے اُنکو انتخاب کیا ہے مناسب ہو۔ و ضعیف قانون ان قواعد کو مرتب کریں جبکہ لحاظ رکھنا جماعت انتظامی پر لازمی ہو اگر اس جماعت میں سے کوئی افسران قوانین کو توڑے تو اس سے عام قوانین ملکی کے مطابق پریش ہو۔ وہ جماعت جو اس تمام کارروائی کی نگران ہو اس امر کا خیال رکھے کہ وہ امین مستر تب پر بخوبی عمل ہوتا ہے نہیں۔ ۱۔ اگر لوکل کمیٹی کا کوئی ممبران پر بخوبی عمل نہ کرے تو وہ اُسے (جبکہ مناسب ہو) یا تو عدالت کے سپرد کرے یا ان لوگوں کی اجازت حاصل کر کے جنہوں نے اُسکو انتخاب کیا ہے عہدہ سے موقوف کر دے افسران متعلقہ جو کلا حورڈ کو پورٹ بیٹ کی نگرانی کے ویسے ہی

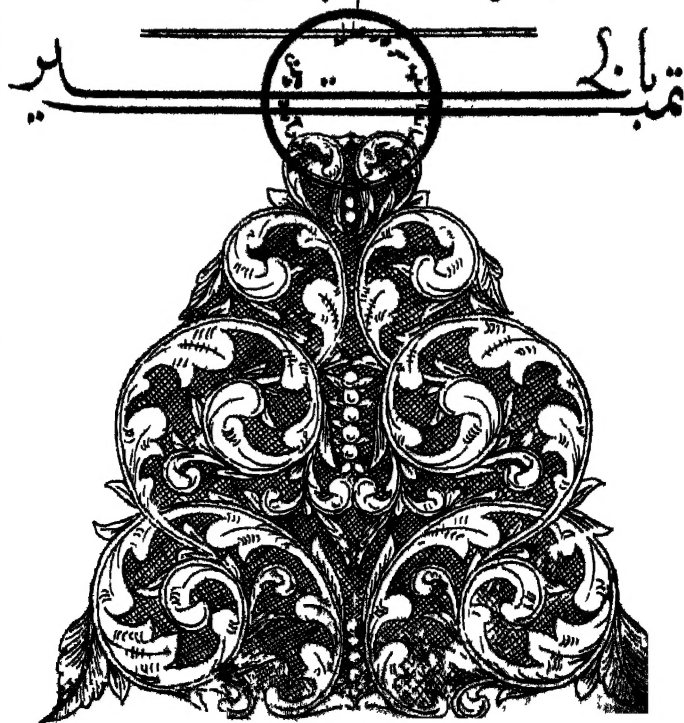
فٹ نوٹ * یہ اس ورد کا نام ہے جو عوامیوں اور کمپنوں کے لئے مذہب کرنے اور خیرات

کا انجام جاری کر کے ہوتا ہے۔ مستر تب

اختیارات ہیں جیسے میں نے ابھی بیان کئے اس حد سے زیادہ جو
 اختیارات اس بورڈ کو حاصل ہیں وہ خاص حالات میں
 اور اسے معاملات میں جو خاص مقامات سے تعلق نہیں رکھنے
 بلکہ جن کا اثر ایک تمام گروہ پر ہوتا ہے انتظامی کی عادات رفع
 کرنے کے لئے مناسب اور موزنی ہیں + کیونکہ کسی خاص
 مقام کے لوگوں کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ اپنے شہر کو خانہ فلک
 بنالین پوٹہ آہستہ آہستہ اور شہروں تک یہی اپنی مصیبت کا اثر ڈالیں
 اور مختوروں کی جماعت کی حسدانی و جسمانی حالت کو بگاڑ دیں +
 جبر کرنے اور خود قانون بنانے کا جو اختیار افسران متعلقہ
 حوراکہ جوہرہ کو حاصل ہو (لیکن جسے وہ عام رائے کی مخالفت
 کی وجہ سے بہت کم استعمال میں لاتے ہیں) وہ ایسے ضروری
 قومی معاملہ میں نامناسب نہیں۔ لیکن یہی اختیارات ان
 لوگوں کو دینا جو صرف معاملات مختص المقام کی نگرانی پر مامور
 ہوں جائز نہیں + ایک ایسے بورڈ کا سکرٹری کی طرف سے
 قائم ہونا جو ہر شہر کے لوگوں کو ضروری معاملات میں اطلاع
 دیتا رہے اور انکا نگران رہے ایک انتظامی معاملہ کو لئے
 ضروری ہے + گورنمنٹ کو اس قسم کا اختیار جس سے

افراد قوم میں سعی و کوشش کا مادہ پھیلے اور ان میں ترقی کی صورت نظر آئے جس میں زیادہ ہو اسی میں بہتر ہو۔ خرابی تب پیدا ہوتی ہے جب گورنمنٹ بجائے اسکے کہ لوگوں کو خود سعی کرنے پر مائل کرے اور ان کے قواعد عقلی سے کام لے خود انکی جگہ کام کرنے لگے یا انہیں نصیحت تلقین کرنے۔ ضروری معاملات میں اطلاع دینے اور مناسب موقعوں پر سرزنش کرنیکے بجائے ان کے افعال میں متبیہ قائم کرے یا انہیں کاروبار سے علیحدہ کر دے اور انکا کام خود کرے۔ سلطنت کی عظمت و شہرت آخر میں جا کر افراد پر ہی منحصر ہے۔ اور جو سلطنت افراد کی عظمتی اور پولیٹیکل ترقی کو محض اس خیال سے نظر انداز کرے کہ بعض فردی معاملات میں گورنمنٹ خود اس قدر قوم کی نسبت کسی قدر زیادہ عمدگی کے ساتھ انتظام کر سکتی ہے اور اس کو اس غرض سے بہت ہمت اور ناقابلِ بائے کہ جن کاموں کی طرف گورنمنٹ انہیں مائل کرنا چاہے (خواہ وہ کام مفید ہی ہوں) وہ انکی طرف باآسانی مائل ہو سکیں۔ تو اس گورنمنٹ کو معلوم ہوگا کہ بہت ہمت اور ناقابلِ اس قدر کو ذریعہ سے بڑے بڑے کام بھی انجام نہیں پاسکتے۔ سب کاموں کا باآسانی اور بلا اعتراض انجام پانا آخر کار گورنمنٹ کو

کچھ فائدہ نہ پہنچائیگا اس طرح سے قوم میں انتظام کی قابلیت پیدا
 نہ ہوگی۔ اور اس کا گورنمنٹ کا انتظام بھی نہ چل سکیگا۔
 کیونکہ گورنمنٹ کی طرف سے اسی انتظام کا جاری
 رہنا بغیر اسکے ممکن نہیں کہ افراد قوم میں کچھ
 قابلیت پا جائے۔ اور جب گورنمنٹ
 کی اس قابلیت کے پیدا کر دینے
 کی پرواہ ہی نہ کی تو انتظام کب جاری رہ سکتا ہے؟



TO THE

HONBLE SIR CHARLES AITCHISON,

K. C. S. I., C. I. E., J. P., D. P. J.,

AS a sincere though inadequate tribute to his learning,
strong individuality, moral courage, liberal views
and many other virtues which were
manifested in every scheme
of his administration,

THIS BOOK IS DEDICATED BY
THE TRANSLATOR.

AN URDU TRANSLATION
OF
JOHN STUART MILLS ESSAY
ON LIBERTY

BY
HIWAN NARENDRA NATHI, M. A.,
Fellow of the Punjab University

COPY RIGHT RESERVED

ایڈیٹر۔

PRINTED AT THE NEW IMPERIAL PRESS, BY SAYYAD HASAN ALI SHAH.

1887